Dosarul nr.4r-180/24
Nr. PIGD 4-23152666-02-4r-17012024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Igor Barbacar

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Vignan Igor, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 decembrie 2023, prin care cet. Vignan Igor, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (şapte sute cinci zeci) lei și s-a adus la cunoştinţă lui Vignan Ior că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 17 ianuarie 2024-27 februarie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05992848 din 18.10.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Pripa Elena, s-a stabilit că, la 18.09.2023, cet. Vignan Igor, în mun. Chişinău, bd. ***** a ultragiat colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de informaţii, angajatului cu statut special al MAI, aflate în exerciţiul funcţiunii, exprimată prin acţiuni în formă scrisă, ignorînd prevederile Legii nr. 218 din 24.10.2008.
2. Astfel, acţiunile cet. Vignan Igor au fost calificate de agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.
3. Procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Vignan Igor, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanţei de judecată.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 decembrie 2023, p cet. Vignan Igor, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (şapte sute cinci zeci) lei și s-a adus la cunoştinţă lui Vignan Ior că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Vignan Igor a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
6. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței este neîntemeiată, or nu a fost respectată procedura de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție, dar și cea de judecare a cauzei.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Vignan Igor, urmează a fi admis din alte motive, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 decembrie 2023, urmînd a fi casată inclusiv și din oficiu.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
10. De asemenea, conform art. 3 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel, deși la adoptarea

soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei", în instanța de recurs au intervenit circumstanțe ce impun casarea actului judecătoresc.

12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".
13. Colegiul constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05992848 din 18.10.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, Pripa Elena, s-a stabilit că, la 18.09.2023, cet. Vignan Igor, în mun. Chişinău, bd. ***** a ultragiat colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de informaţii, angajatului cu statut special al MAI, aflate în exerciţiul funcţiunii, exprimată prin acţiuni în formă scrisă, ignorînd prevederile Legii nr. 218 din 24.10.2008.
14. Astfel, acţiunile cet. Vignan Igor au fost calificate de agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.
15. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul consideră că vinovăția lui Vignan Igor, este demonstrată prin probele acumulate și anexate la dosar și anume, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05992848 din 18.10.2023 (f.d.4); raportul ofiţerului principal al SCASP a DP mun. Chişinău, comisar Marcel Franţuz din 27.09.2023 (f.d.6); copia plângerii lui Vignan Igor din 18.09.2023, prin care se confirmă utilizarea de către acesta în conţinutul adresării a expresiilor cu

caracter jignitor şi lipsite de bunul simţ, incompatibile cu categoriile de formulări acceptabile ce urmează a fi utilizate de către un petiţionar la adresa reprezentanţilor instituţiilor statului (f.d.8-9, verso); citaţiile adresate cet. Vignan Igor din 03.10.2023 şi 10.10.2023 (f.d.11, 12), cazierul contravenţional eliberat pe numele Vignan Igor (f.d.14), raportul agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Elena Pripa,(f.d.15).

22. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de recurs reiterează că Vignan Igor corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenţia prevăzută la art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.
23. Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar constitui temeiuri de nulitate absolută, ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
24. În altă ordine de idei, Colegiul reține că în speță, lui Vignan Igor i s-a aplicat sancțiunea contravențională pentru comiterea faptelor prejudiciabile la data de 18 septembrie 2023, astfel, în speță a intervenit termenul răspunderii contravenționale, stabilit de legea în vigoare la data comiterii faptei.
25. În aceeași ordine de idei, Colegiul indică că potrivit art. 441 din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.
26. Subsecvent conform art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii faptei, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. Termenul de

prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

27. La caz, Colegiul reține că deși din probele invocate de agentul constatator și analizate și apreciate de instanță, se atestă vinovăția persoanei, procesul contravențional în privința lui Vignan Igor, pe art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.
28. În acest sens, Colegiul indică că faptele imputate lui Vignan Igor au fost comise la 18 septembrie 2023, astfel, de la data comiterii faptelor prejudiciabile și pînă la data pronunțării prezentei decizii a trecut mai mult de 1 an, circumstanță ce exclude aplicarea sancțiunii și tragerea persoanei la răspundere contravențională, conform legii în vigoare la data comiterii faptei.
29. Rezumînd circumstanțele descrise supra, instanța de recurs consideră de cuviință de a admite cererea de recurs, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 decembrie 2023, urmînd a fi casată, procesul contravențional pornit în baza în baza art.353 alin.(1) din Codul contravenţional, urmînd a fi încetat, pe motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.
30. În susţinerea acestei soluţii, instanţa se ghidează de Hotărârea Curţii constituţionale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravenţional]. Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional [articolul 441 alin.

(1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.

31. La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenţionale persoana învinuită de comiterea unei contravenţii poate fi sancţionată chiar de către autoritatea care are competenţa de a investiga fapta imputată. În funcţie de competenţa autorităţii, sancţiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui process-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul /4 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuţie pot fi contestate în instanţa de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravenţional]. Contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravenţional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravenţional].
32. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotăîririi.
33. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 441 alin. (1), lit. b), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite din alte motive recursul contravenientului Vignan Igor.

A casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 4 decembrie 2023 și a pronunța o nouă hotărâre prin care Vignan Igor recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, se liberează de răspundere contravențională, cu încetarea procesul contravențional din motivul expirării termenului de aplicarea a sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca