Judecătoria Orhei, sediul Central, Judecător: Veaceslav Caragia
Dosarul nr. 21r-925/23
1-23005989-02-21r-04042023

D E C I Z I E

29 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă Robu Oxana
Judecătorii Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

judecând, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul administrației instituției Penitenciare nr.18 Brănești declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central, din 15.03.2023, prin care s-a anulat decizia, cu privire la aplicarea în privința deținutului Golinat Vasile, a sancțiunii disciplinare sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi pe o perioadă de 3 luni, ca fiind ilegală.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.01.2023 – 15.03.2023;

Instanța de recurs: 04.04.2023 – 29.04.2024.

Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 martie 2023*, s-a admis plângerea condamnatului Vasile ***** Golinat a.n.*****, originar și domiciliat s.Chișcăreni r-l Sîngerei, privind anularea sancțiunii disciplinare din data de 26.12.2022 ca fiind înaintată întemeiată.

2. S-a anulat decizia cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare emise față de deținutul Vasile ***** Golinat, din data de 26.12.2022, de către Directorul al Penitenciarului nr.18 Brănești, comisar principal de justiție Eugeniu Savca, ca fiind ilegală.

3. *Pentru a se pronunţa prin încheiere, instanţa de fond a reţinut că*, la data de 12.01.2023, condamnatul Vasile ***** Golinat a.n.*****, originar și domiciliat s.Chișcăreni r-l Sîngerei, a depus o plîngere privind anularea sancțiunii disciplinare din data de 26.12.2022, pentru faptul că nu a fost prezent la apel. Însă era bolnav și are acte medicale care confirmă că are probleme cu burta.

Solicitările recurentului:

4. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs administraţia Penitenciarului nr.18 Brăneşti*, solicitând admiterea recursului cu anularea încheierii Judecătorului de instrucție al judecătoriei Orhei sediul Central din data de 15.03.2023 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i fie respinsă plângerea condamnatului Golinat Vasile ca nefondată.

5. În motivarea recursului, conchide că, deţinutului i-a fost adus la cunoştinţă modul de contestare al sancţiunii disciplinare, la care acesta a refuzat categoric semnarea actelor procedurale, deşi era obligat să dea explicaţii scrise şi/sau verbale privind faptele şi circumstanţele încălcării însă deţinutul s-a adresat direct instanţei de judecată prin intermediul avocatului la data **de** 12.01.2023, ceea ce conform art. 248[1] Cod de executare fiind tardiv, însă instanţa de judecată nu a examinat acest aspect.

6. Comunică că, instanţa în încheierea emisă face referire la faptul că nu au fost prezentate înregistrări video care de fapt nici nu au fost solicitate de către instanţă sau prin careva demersuri înaintate, Or pentru neîndeplinirea cerinţelor legale ale angajaţilor penitenciarului deţinuţii sunt obligaţi să manifeste un astfel de comportament indiferent.

7. Menționează că, condamnatul Golinat Vasile *****, fost sancţionat în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM, pentru abaterea disciplinară comisă, fiind luat în consideraţie doar declaraţiile condamnatului care a manifestat agresie, din care cauză i-a fost aplicată sancţiunea ’’suspendarea dreptului la întrevăderi pe un termen de 1 lună ”.

8. Cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal menționează că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) în vigoare din 22.08.2023 au fost operate modificări la art. 437-449 Cod de procedură penală.

9. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

10. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

11. Prin urmare, reprezentantul penitenciarului 18 Brănești a solicitat admiterea recursului

Aprecierea instanței de recurs:

12. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

13. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefundat

14. În conformitate cu prevederile art. 473[1] alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală RM, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471 CPP. Încheierea privind soluţionarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472 CPP.

15. Conform art. 248[1] al. (1), (2) Cod de Executare RM, împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 al. (3) şi art. 473[1] din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

16. În acest sens, Colegiul penal reține constatările instanței de fond că, la data de 26.12.2022, a fost întocmită o Încheiere cu privire la cercetarea abaterii disciplinare, prin care de către Ofițerul principal SRS, comisar de justiție Serghei Burușciuc, coordonat cu șeful SRS, comisar de justiție Iurie Cotruță s-a propus, ca condamnatul Golinat Vasile – să fie sancționat în mod disciplinar cu suspendarea dreptului la întrevederi lungă/scurta duratp pe o perioadă de 3 luni, cu petrecerea convorbirilor educative, pentru neadmiterea a astfel de cazuri pe viitor.

17. Tot la data de 26.12.2022, Directorul al P-18, comisar principal de justiție Eugeniu Savca, a emis o Decizie cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului Golinat Vasile ***** pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei fiind sancționat cu suspendarea dreptului la întrevederi pe termen de 3 luni.

18. Instanța de fond corect a constatat că, sarcina probațiunii care este pusă pe reprezentantul statului în acest caz nu a fost realizată pe deplin pentru a convinge instanţa de judecată despre existenţa unei abateri din partea condamnatului Golinat Vasile *****, or aceasta s-a limitat doar pe poziția reprezentanților penitenciarului, care sunt angajați ai instituției penitenciare, poziția lor fiind una evident părtinitoare, or aceștia sunt salariați ai instituției,

respectiv, nefiind probat faptul că lui Golinat Vasile ***** i s-a solicitat să facă declarații pe marginea învinuirii aduse.

19. Instața de recurs atestă că, instanța de fond corect a reținut faptul că, instituția penitenciară nu au nici o dovadă că a încălcat regimul de detenție și nici careva probe video a faptului comiterii abaterilor disciplinare de către ultimul, având în vedere faptul că acesta nu a fost combătut și probat prin careva probe pertinente, concludente și utile, or, rapoartele (a lui Rotari Serghei și Goncear Grigore) și comunicatul prezentat nu pot prin sine constitui probă în confirmarea comiterii de către un condamnat a unei abateri disciplinare, fiind întocmite de către colaboratorii instituției penitenciare, care pune în executare pedeapsa, corespunzător, fiind persoane cointeresate.

20. Totodată instanța de recurs fiind solidară cu cele reținute de instanța de fond precum că, la materialele dosarului lipsesc probe ce ar dovedi faptul că condamnatului i s-a cerut să dea explicații. Totodată, mențiunea potrivit căreia acesta a refuzat să dea declarații este efectuată de colaboratori ai Penitenciarului nr. 18, Brănești care, urmează a fi apreciate critic, deoarece aceștia sunt părți interesate, fiind angajați ai instituției, fapt reflectat mai sus.

21. În acest sens, instanţa de recurs apreciază ca fiind întemeiată soluția instanţei de fond de anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din data de 26.12.2022 privind sancționarea disciplinară a lui Golinat Vasile *****, deținut în Penitenciarului nr. 18, Brănești or, atît în instanța de fond, cît și în instanța de recurs, nu s-a constatat faptul comiterii de către condamnat a acestei abateri disciplinare.

22. În atare circumstanţe Colegiul, reţine că, judecătorul de instrucţie a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situaţia în care instanţa şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania).*

23. Analizând situația de fapt stabilită la soluționarea plîngerii înaintate de condamnat și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că, recursul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești, urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 martie 2023 ca fiind una legală și întemeiată.

24. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul administrației instituției Penitenciare nr. 18 Brănești și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 martie 2023 în privința condamnatului Golinat Vasile.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu