Cauza contravențională nr.4-21041998-26-4rh-11 05 2022

nr.4 rh-1/2022

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

30 iunie 2023 **or.Drochia**

Judecătoria Drochia sediul Central Republica Moldova

Instanţa de judecată compusă din:

preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Craveț

grefier Gabriela Cemîrtan

cu participarea

reprezentanților agentului constatator-primăriei or.Drochia Beleaev Carolina, în baza procurii nr.537 din 17.05.2023 și Stînă Alina , în baza procurii nr.678 din 21.06.2023,

contravenientului Roșca Violeta Mihail ,

a judecat în şedinţa publica cererea de revizuire depusă de către contravenientul Roșca Violeta *** asupra hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 14 octombrie 2021 de sancționare în temeiul art.179 Cod contravențional al Republicii Moldova,-**

C O N S T A T Ă:

La 17 august 2020 ora 13-30 agentul constatator-arhitector-șef interimar al primăriei orașului Drochia Ana Prutean a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.3 prin care a fost constatată comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional de către Roșca Violeta *** prin efectuarea lucrărilor de reconstrrucție a apartamentului nr.17 la casa nr.1 4 de pe str.31 August 1989, cu construcția unei talpe de fundație la ieșire saparate (trei la număr) la fel neautorizate,cu ieșirea acestora spre strada principală , cu închiderea ître rii apartamentului principal cu acordul coproprietarilor (f.d.4).**

Prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 14 octombrie 2021 Roșca Violeta *** a fost recunoscută vinovată și sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.179 Cod contravenţional la amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalent cu 3000 lei, cu aplicarea prevederilor aqrt.439/6 al Codului contravenţional, cu obligarea contravenientului Roșca Violeta ***** să remedieze construcția neautorizată și intrevențiile neautorizate la construcțiile existente situate în or.Drochia str.31 August 1898 , 14 ap.17 , cu readucerea acesteia la poziția inițială (f.d.82-86).**

La 27 octombrie 2021 contravenientul Roșca Violeta *** a contestat hotărârea în cauză (f.d.91-96).Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022 a fost respins ca nefundat recursul declarat de către contravenientul Roșca Violeta Mihail împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 14 octombrie 2021, hotărârea menținută fără modificări (f.d.118-120).**

La 11 mai 2022 contravenientul Roșca Violeta *** a depus cerere de revizuire asupra hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Central din 14 octombrie 2021, prin care a solicitat casarea hotărîrii în cauză.**

În motivarea cererii de revizuire s-au invocat că, prima nu și-a recunoscut vina sa, instanța de judecată s-a bazat pe probe care nu sânt veridice, consideră că există alte circumstanțe de care nici instanța de judecată , nici autoritatea competentă nu cunoșteau , anume că lucrărie de construcție au fost efectuate în a.2013 de către mama sa Alexei Larisa,fapt care poate fi confirmat de Slobodean Gh., se referă la un șir de articole ale legii contravenționale și a Constituției R.Moldova.

Contravenientul Roșca Violeta *** fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin cererea de revizuire solicitînd admiterea acesteia în baza argumentelor invocate.**

Reprezentanții agentului constatator - primăriei or.Drochia Beleaev Carolina și Stînă Alina , prezenți în cadrul ședinței de judecată s-au pronunțat pentru respingerea cererii de revizuire cu menținerea hotărîrii nominalizate supra.

Audiind contravenientul Roșca Violeta *****și reprezentanții agentului constatator - primăriei or.Drochia Beleaev Carolina și Stînă Alina , studiind cererea de revizuire depusă de către contravenientul Roșca Violeta Mihail, în coroborare cu materialele cauzei și poziția părților, instanţa de judecată reţine următoarele.

Procedura de revizuire prevăzută la art. 475 – 477 Cod contravențional servește scopul înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convеției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2).

Art. 475 alin. (2) Cod contravențional prevede exhaustiv temeiurile de revizuire a procesului contravențional și anume: a) instanța de judecată internațională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională; b) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui

privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea și examinarea faptei contravenționale și la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni; f) instanța de judecată nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului, ori instanța de judecată s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decît persoana care a săvîrșit fapta contravențională; g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvîrșit o altă contravenție decît cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

Insistînd la deschiderea procedurii de revizuire în favoarea sa, contravenientul Roșca Violeta *** în teza sa a făcut referire expres la temeiul prevăzut la lit. g) alin. (2) art. 475 Cod contravențional.**

Potrivit cererii sale de revizuire petiționarul a invocat mai multe circumstanțe de care după cum susține contravenientul Roșca Violeta Mihail instanța de judecată, autoritatea competentă nu cunoșteau , că lucrărie de construcție au fost efectuate în a.2013 de către mama sa Alexei Larisa,fapt care poate fi confirmat de Slobodean Gh. , inclusiv a făcut referire și la argumente date invocate în instanță de recurs.

De continuare, instanța de judecată relevă, că toate circumstanțele catalogate de către contravenientul Roșca Violeta ***, stabilite drept altele, de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care dovedesc că cel sancționat este nevinovat, nu reprezintă în sine acel temei aparent prevăzut de legiutor la art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional de la care ar curge termenul de cel mult 6 luni pentru deschiderea procedurii de revizuire.**

Pentru a fi clară considerația expusă supra, instanța de judecată găsește important de atras atenția la sintagma specificată de către legiuitor *„momentul apariției temeiului”*- care nu trebuie confundat cu momentul aflării de către ultimul a altor circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință.

Or, contravenientul Roșca Violeta *****I putea cunoaște despre circumstanțe vizate supra, încă din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție - la data de 17 august 2020 , precum și la data aplicării sancțiunii contravenționale -14 octombrie 2021 ,

circumstanțe care puteau fi invocate agentului constatator , la etapa judecării cauzei în prima instanță și în instanța de recurs.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată contravenientul Roșca Violeta *** nu a prezentat careva date care ar indica la timpul apariției circumstanțelor descrise în cererea de revizuire , precum și cauza imposibilității stabilirii acestora în perioada examinării cauzei în fond.**

Prin urmare, invocarea de către contravenientul Roșca Violeta *** a circumstanțelor stabilite, enunțate de care cum invocă contravenientul Roșca Violeta ***** instanța de judecată nu a avut cunoștință, drept temei pentru deschiderea procedurii de revizuire, impune soluția instanței de judecată prevăzută la art. 477 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și anume de a respinge cererea de revizuire dacă este tardivă, dată fiind omiterea termenului de 6 luni de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție - 17 august 2020 , precum și de la data aplicării sancțiunii contravenționale -14 octombrie 2021.**

În baza art. art. 475 alin. (2), 477 alin. (1), (3) Cod contravențional al Republicii Moldova , instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge , ca fiind tardivă , cererea de revizuire depusă de contravenientul Roșca Violeta *****l asupra hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 14 octombrie 2021 de sancționare în temeiul art.179 Cod contravențional al Republicii Moldova .

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Vladimir Craveț

Președintele ședinței: Vladimir Craveţ