Dosarul nr. 2r-1951/25 (2-25123671-02-2r-09102025)

DECIZIE

16 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurentului Guțanu Constantin în cauza civilă intentată la cererea Silviei Guțanu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 august 2025,

c o n s t a t ă:

1. În data de 29 august 2025 Guțanu Silvia, prin intermediul avocatului Dragomir Aliona, a depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, ca urmare a acțiunilor agresorului Guțanu Constantin.
2. În susținerea cererii Guțanu Silvia a relatat că este căsătorită cu Guțanu Constantin din data de 31 iulie 2008, căsătoria fiind înregistrată la Oficiul Stării Civile Rîșcani, mun. Chișinău, conform actului de căsătorie nr. *****. În urma căsătoriei au rezultat trei copii: *****. În ultimul an între soți s-au accentuat divergențele și neînțelegerile de ordin familial, incompatibilitatea de caracter și diferențele de viziune asupra modului de viață, generând o atmosferă tensionată și insuportabilă în familie. În consecință, părțile se află în proces de divorț pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, unde se examinează cererea privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și pensia de întreținere.
3. În cererea depusă în instanța de fond petenta a mai relatat că în ziua de 26 august 2025 între părți a izbucnit un conflict în locuința comună, situată în *****, în timpul căruia Guțanu Constantin, aflat în stare de ebrietate, a manifestat un comportament violent și agresiv, a folosit un limbaj injurios, a proferat amenințări verbale la adresa soției și a încercat să alunge

familia din apartament. În urma incidentului, Guțanu Silvia a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenția organelor de poliție. Ca urmare, Inspectoratul de Poliție Rîșcani a emis Ordinul de restricție de urgență nr. 111 din 26 august 2025, prin care s-au dispus măsuri provizorii de protecție împotriva agresorului.

4. Prin cerere, Guțanu Silvia a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 90 de zile, cu aplicarea următoarelor măsuri: obligarea lui Guțanu Constantin de a nu se apropia de locuința reclamantei și a copiilor din *****, de a respecta o distanță de 200 metri față de locul aflării sale, de a se abține de la orice contact telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod (Viber, Face Timme, Messenger, Telegram, Wats UP, pe numerele copilului ***** și pe al său), precum și de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima până la încetarea măsurii de protecție.

Poziția instanței de fond

5. Prin Încheierea din 29 august 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis parțial cererea înaintată de Guțanu Silvia și a eliberat ordonanță de protecție pe un termen de două luni, începând cu 29 august 2025, ora 11:00, prin care l-a obligat pe Guțanu Constantin să părăsească locuința comună situată în *****, să se abțină de la orice formă de contact cu victima Guțanu Silvia și cu minorii *****, să nu se apropie de aceștia la o distanță mai mică de 200 metri, să nu viziteze locul de trai al familiei și să contribuie la întreținerea copiilor minori pe durata valabilității măsurilor de protecție.
6. Instanța de fond în motivarea soluției sale a indicat că din explicațiile victimei și din materialele dosarului s-a confirmat argumentele invocate în cererea de eliberare a ordonanței de protecție.

Poziția recurentului

7. Pe 15 septembrie 2025 Guțanu Constantin a depus cerere de recurs prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 august 2025, rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanțe cu emiterea deciziei de respingere a cererii de eliberare a ordonanței de protecție.
8. În susținerea recursului recurentul a invocat, în esență, că instanța de fond a pronunțat o încheiere netemeinică și nelegală, întrucât nu a fost asigurat dreptul său la apărare, nefiind

prezent la ședința de judecată din 29 august 2025, fiind în imposibilitate obiectivă de a se prezenta. De asemenea, recurentul a invocat lipsa probelor concludente privind aplicarea oricărei forme de violență economică, psihologică sau verbală, menționând că instanța a reținut situația de fapt exclusiv în baza declarațiilor intimatei.

9. Recurentul a specificat că intimată nu a prezentat înscrisuri prin care să se ateste că dânsul ar fi fost sancționat anterior pentru violență, deoarece astfel de acte nu există. Cearta respectivă a apărut din cauza că dânsul a aflat despre depunerea acțiunii de divorț, fără să fi fost informat din timp despre această intenție.

Legislația relevantă

10. Art. 278^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

11. Art. 278^5 din Codul de procedură civilă

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

12. Art. 278^6 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă

După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor.

Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

13. Art. 278^9 din Codul de procedură civilă

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

14. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Art. 426 din Codul de procedură civilă

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

18. Studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră necesar de a respinge cererea de recurs a recurentului Guțanu Constantin în cauza civilă intentată la cererea Silviei Guțanu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 august 2025.

19. În fapt, instanța a constatat că Guțanu Silvia a depus cerere de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie împotriva soțului Guțanu Constantin, invocând că pe 26 august 2025, în locuința comună a soților, situată în *****, a avut loc un scandal familial declanșat de către Guțanu Constantin, care, fiind în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv și violent, a lovit-o și bruscat-o pe soția sa Guțanu Silvia, a proferat amenințări și injurii la adresa acesteia și a minorilor aflați de față, provocând o stare de panică și pericol iminent pentru integritatea fizică a membrilor familiei. În urma apelului efectuat de victimă la serviciul unic 112, la fața locului s-a deplasat echipajul Inspectoratului de Poliție

Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, care a constatat incidentul și, apreciind situația drept una de risc imediat, a emis Ordinul de restricție de urgență nr. 111 din 26 august 2025 împotriva lui Guțanu Constantin, dispunând îndepărtarea acestuia din locuință și interdicția de apropiere față de victimă și copii pe o perioadă determinată.

20. De asemenea în cadrul audierii în instanța de fond, victima Gutanu Silvia a confirmat circumstanțele incidentului şi a declarat că soțul său este violent şi consumă alcool în mod excesiv. Ultimul caz de violență s-a produs în data de 26 august 2025, când fiica minoră a apelat serviciul 112. În acea zi, agresorul, care lipsise de acasă timp de 24 de ore, a revenit în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv, a proferat insulte şi amenințări la adresa sa şi a copilului, a început să distrugă bunuri din locuinţă şi a încuiat uşa apartamentului, manifestând agresivitate, inclusiv faţă de organele de poliție sosite la fața locului. Ca urmare, Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău a dispus emiterea Ordinului de restricție de urgență nr. 111 din 26 august 2025 pe o durată de 10 zile, evacuându-l pe agresor din locuință. Victima a menționat că pe rol se află un proces de divorț și de stabilire a domiciliului minorului, fapt ce justifică suplimentar necesitatea emiterii ordonanței de protecție.
21. Colegiul judiciar atestă că soluția primei instanțe este legală și temeinică. În raport cu art. 426 alin. (3) și art. 427 Cod de procedură civilă, controlul exercitat în recursul împotriva încheierii privește legalitatea măsurilor dispuse și aplicarea corectă a normelor incidente, pe baza probatoriului din dosar.
22. Din probatoriul administrat în fața instanței de fond rezultă indicii obiective și suficiente privind existența unui risc real de violență fizică, urmare a circumstanțelor din 26 august 2025, și anume din declarațiile victimei, apelul la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112, intervenția organelor de poliție și emiterea Ordinului de restricție de urgență nr. 111 din 26 august 2025 de către Inspectoratul de Poliție Râșcani, Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care s-a dispus evacuarea agresorului și interdicția de apropiere pentru 10 zile.
23. Chiar dacă chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor a indicat *„nivel moderat”*, coroborarea acestuia cu celelalte indicii și cu conduita recurentului (stare de ebrietate, amenințări, agresivitate, alungarea soției și copiilor din locuință) justifică aprecierea primei instanțe asupra existenței unui pericol actual pentru integritatea victimei.

24. În drept, art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă stabilește că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, iar în speță această declarație este susținută de Ordinul de restricție (f.d. 18 -19) și de constatarea organelor de poliție (f.d. 23). Măsurile dispuse (evacuarea temporară din locuință, interdicția de apropiere la 200 m, interdicția de comunicare și obligarea de a contribui la întreținerea copiilor) sunt proporționale cu scopul protecției, limitate în timp (2 luni) și adecvate prevenirii repetării violenței, potrivit art. 278[7] Cod de procedură civilă și Legii nr. 45/2007.
25. De asemenea, având în vedere că în familie există trei minori, dintre care doi cu nevoi speciale (f.d. 13-14), sunt incidente principiul toleranței zero față de violența domestică și principiul interesului superior al copilului, care impune prioritar asigurarea unui mediu sigur și fără violență.
26. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat că în cazurile de violenţă domestică drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02). Mai mult, Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului. Judecarea acestei categorii de cauze urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului şi, deopotrivă, pe principiul toleranței "zero", adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.
27. Susținerile recurentului privind neinformarea sa despre ședința de judecată și lipsa probelor nu pot fi validate de instanța de recurs. Din dosar rezultă că procedura de înștiințare a fost îndeplinită (f.d. 30), iar absența la ședință nu a fost justificată prin dovezi obiective. Cu atât mai mult, instanța de judecată are discreția oferită de prevederile art. 278[6] alin (1) Cod de procedură civilă (a se vedea pct. 12 al deciziei).
28. În concluzie, ansamblul probelor din materialele cauzei susține măsurile provizorii aplicate, astfel încât motivele de recurs nu pot infirma temeinicia și legalitatea încheierii atacate.
29. În conformitate cu prevederile art. 427, lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recurs depusă de Guțanu Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 august 2025 și se menține încheierea instanței de fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu