Dosarul nr. 2o/pr-392/2026
2-26098645-12-2 o/pr-04082026-1

Î N C H E I E R E

04 august 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc

cu participarea avocatului Dumitru Lupușor, în interesele petiționarei, reprezentantului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana – Budu Cătălina, în lipsa petiționarei Postica Stela, presupusului agresor Postica Sergiu și a reprezentanților Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Centrului de Justiție Familială al Poliției

examinând în ședință de judecată cererea depusă de Postica Stela către Postica Sergiu, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Centrul de Justiție Familială al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie

c o n s t a t ă :

1. La 04 august 2026, ora 10:23 Postica Stela a depus în instanța de judecată cerere către Postica Sergiu, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Centrul de Justiție Familială al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.
2. Potrivit fișei de repartizare, la 04 august 2026, ora 10:43 cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu.
3. În motivarea cererii petiționara Postica Stela a indicat că, la data de 31.07.2026 a fost primită şi asistată în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției (CJFP), în vederea acordării asistenței pentru victimele violenței în familie. În cadrul discuțiilor cu reprezentanții centrului, petiționara a declarat că Postica Sergiu este soțul său, se află în relație de căsătorie începând cu anul 2016 şi au împreună trei copii minori: *****. A declarat că agresorul consumă frecvent băuturi alcoolice, revenind la domiciliu în stare de ebrietate. În asemenea împrejurări, Postica Sergiu manifestă un comportament agresiv, exercitând în mod repetat presiune psihologică asupra sa prin umiliri, adresarea de injurii, expresii jignitoare şi alte forme de degradare verbală. Postica Stela a menționat că este frecvent supusă unor adresări jignitoare care îi afectează demnitatea şi îi provoacă o stare constantă de disconfort şi insecuritate emoțională.

Motivul depunerii cererii îl constituie starea de frică continuă, care se simte în pericol iminent din cauza actelor de violență repetate.

Postica Stela susține că, ultimul incident sever de violență a avut loc la data de 27.07.2026, când presupusul agresor ar fi revenit la domiciliul închiriat de către familie, aflându-se în stare de ebrietate, iar în urma unui conflict ar fi manifestat un comportament violent. Petiționara susține că Postica Sergiu i-ar fi rupt articolul vestimentar pe care îl purta, după care i-

ar fi pus mâna peste gură, împiedicând-o să respire în mod normal şi generându-i o stare accentuată de panică şi teamă. În continuare, a declarat că presupusul agresor ar fi deteriorat uşa apartamentului închiriat, acțiune care, prin natura sa, denotă un comportament impulsiv şi distructiv, manifestat în contextul conflictului familial.

La data de 25.07.2026 şi la data de 27.07.2026, Postica Stela a apelat la numărul unic de urgență 112, şi a solicitat intervenția de urgență a poliției. La fața locului s-a deplasat un echipaj al Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă, iar circumstanțele au fost ulterior documentate în cadrul Sectorului de Poliție nr. 4 al IP Ciocana, fiind întocmit procesul-verbal de constatare.

Postica Stela explică că, în aceeași zi a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chişinău, înregistrată în Registrul nr. 2 sub nr. 12767.

În urma evaluării riscurilor, la data de 27 iulie 2026, inspectorul de sector din cadrul IP Ciocana a emis Ordinul de restricție de urgență nr. 269, pe un termen de 9 zile, în privința agresorului Postica Sergiu, constatându-se existența unei bănuieli rezonabile de pericol iminent la un nivel „moderat”. Ulterior, cazul a fost referit către Centrul de Justiție Familială al Poliției pentru asistență specializată.

4. În baza prevederilor art.278^3-278^7 din Codul de procedură civilă, art.11-15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, Postica Stela *solicită* aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 (șase) luni, cu monitorizare electronică și anume:

- obligarea lui Postica Sergiu de a părăsi şi de a sta departe de locul de trai al victimei Postica Stela, la o distanță de minimum 300 metri.
- obligarea lui Postica Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimei Postica Stela la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu victima.
- interzicerea lui Postica Sergiu, oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Postica Stela.
- obligarea lui Postica Sergiu până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor minori Postica Alexandru, Postica Nicoleta, Postica Damian.
- obligarea lui Postica Sergiu să participe la programele speciale pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei, prevăzute de legislație.

5. *În ședința de judecată petiționara* Postica Stela nu s-a prezentat. Avocatul Lupușor Dumitru a explicat că petiționara nu a fost posibil de a fi informată despre data, ora și locul ședinței de judecată din motiv că presupusul agresor i-a deteriorat telefonul mobil. În acest sens, a explicat că a luat legătura cu fiul ei minor, care a comunicat că petiționara este la muncă. Astfel, avocatul petiționarei a considerat că lipsa acesteia de la ședința de judecată este întemeiată, și cererea urmează a fi examinată în lipsa victimei. Referitor la fondul cererii, avocatul Lupușor Dumitru a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.
6. *Reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana* – Budu Cătălina în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței aprecierea circumstanțelor indicate în cerere.
7. Presupusul agresor Postica Sergiu și reprezentantul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău nu s-au prezentat la ședința de judecată, astfel instanța reține prevederile art.278^6 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanța de judecată nu împiedică instanța să examineze cererea.

8. *Audiind reprezentanții părților prezenți, examinând materialele dosarului și raportându-le la prevederile legale, instanța de judecată admite cererea depusă de Postica Stela, din următoarele considerente*.
9. Conform art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, în sensul prezentei legi se înțelege prin noțiunea de *violență în familie* - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *victimă-copil* – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie.
10. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, subiecții violenței împotriva femeilor și ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. Printre membrii de familie, în sensul prezentei legi, în condiția de locuire separată sunt și persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
11. Articolul 11 alin.(1) în coroborare cu art.12 alin. (1) din aceiași Lege, prevede că victimei i se garantează apărarea drepturilor și intereselor legitime. Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violență în familie și să solicite protecție.
12. În ședința de judecată s-a constatat că Postica Stela și Postica Sergiu sunt în relații de căsătorie, și au în comun trei copii minori: *****.
13. Prin urmare, instanța constată că Postica Stela și Postica Sergiu sunt subiecți ai violenței în familie conform art. 3 alin.(2) lit. b) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007.
14. Materialele cauzei atestă că, Postica Sergiu a aplicat violență psihologică în privința Postica Stela.
15. În acest sens, instanța relevă că art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, în sensul prezentei legi noțiunea de *violență psihologică* reprezintă - provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.
16. Reținând prevederile legale raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit că presupusele acte de violență psihologică de la acțiunile presupusului agresor, s-au confirmat.
17. În prezentul caz, instanța a constatat că, aplicarea violenței psihologice de către Postica Sergiu, se confirmă prin chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de

violență în familie întocmit la data de 31 iulie 2026 de către ofițerul de sector al IP Ciocana, prin care s-a constatat că victima a fost supusă violenței psihologice. În urma evaluării riscurilor, la data de 27 iulie 2026, inspectorul de sector din cadrul IP Ciocana a emis Ordinul de restricție de urgență nr. 269, pe un termen de 9 zile, în privința agresorului Postica Sergiu, constatându-se existența unei bănuieli rezonabile de pericol iminent la un nivel „moderat”.

18. Prin chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit de Centrul de Justiție Familială al Poliției la data de 31 iulie 2026, s-a constatat existența unei bănuieli rezonabile de pericol iminent la un nivel „ridicat”.
19. Luând în considerare circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța concluzionează că cererea înaintată de Postica Stela este întemeiată, or circumstanțele cauzei relevă existența actelor de violență psihologică manifestate de Postica Sergiu față de soția sa Postica Stela.
20. În concluzie, luând în considerație probatoriu prezentat și reținând prevederile legale mai sus indicate, instanța nu pune la îndoială actele de violență psihologică manifestate de Postica Sergiu față de soția sa Postica Stela.
21. Astfel, se reține că în conformitate cu art.278^7 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Aliniatul (2) din același articol, prevede că în cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra și a purta armă.

22. Față de cele constatate, instanța ajunge la concluzia că comportamentul și acțiunile lui Postica Sergiu, atrag după sine aplicarea următoarelor măsuri de protecție a victimelor violenței în familie:

- obligarea lui Postica Sergiu de a părăsi şi de a sta departe de locul de trai al victimei Postica Stela, la o distanță de minimum 300 metri.
- obligarea lui Postica Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimei Postica Stela la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu victima.
- interzicerea lui Postica Sergiu, oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Postica Stela.
- obligarea lui Postica Sergiu până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor minori Postica Alexandru, Postica Nicoleta, Postica Damian.

- obligarea lui Postica Sergiu să participe la programele speciale pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei, prevăzute de legislație.

23. Pentru aceste motive, instanța consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă cu emiterea ordonanței de protecție prin care aplică agresorului Postica Sergiu măsurile de protecție solicitate de Postica Stela, pe un termen de 30 zile, în conformitate cu art. 278^7 alin. (3) din Codul de procedură civilă.
24. Or, la momentul incidentului, în rezultatul evaluării riscurilor/letalității pentru integritatea fizică/psihologică a victimelor determinate de comportamentul agresorului Postica Sergiu, agentul constatator a atestat o bănuială rezonabilă de pericol iminent „moderat" de repetare/comitere a acțiunilor violente.
25. În conformitate cu art. 122 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
26. Prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
27. Raționamentul aplicării măsurilor de protecție pentru un termen de 30 zile rezultă și din faptul că Postica Stela nu a prezentat suficiente probe ce ar justifica aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 30 zile.
28. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica măsurile de protecție pe un termen de 30 zile.
29. Totodată se evidențiază prevederile art. 15 alin. (4^1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, care prevede că pe perioada acţiunii ordonanţei de protecţie în privinţa victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluşi sau nu în ordonanţa de protecţie, aceştia se vor afla cu părintele-victimă. La solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială.
30. În continuare, instanța reține că în conformitate cu art. 278^7 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.
31. În conformitate cu art. 278^7 alin. (2^2) din Codul de procedură civilă, victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință. Prevederi similare se regăsesc și la art. 15 alin. (1^1), (1^2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007.
32. În acest sens, instanța reținând prevederile legale mai sus enunțate, menționează că măsurile de protecție aplicate urmează a fi monitorizate electronic, ceea ce presupune în condițiile prevederilor art. 271^1 alin. (1) din Codul de executare, că în caz de aplicare a monitorizării electronice, persoanei i se atașează un dispozitiv special, care constă din brățară specială sau dispozitiv mobil.
33. Se evidențiază că asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate.

34. La fel de important, instanța consideră necesar a explica că în conformitate cu art. 271^1 alin. (8), (9) din Codul de executare cheltuielile pentru exploatarea și întreținerea utilajului electronic sunt suportate de bugetul de stat și de alte surse legale, inclusiv de către persoana supusă monitorizării electronice. În caz de deteriorare a utilajului electronic de către persoana supusă monitorizării electronice, persoana dată restituie costul acestui utilaj.
35. Prevederile art. 15 alin. (5) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, care prevede că supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecție ține de competența organului de poliție și a organului de probațiune în modul prevăzut de lege.
36. În concluzie, instanța reiterează că este necesară luarea de masuri imediate pentru a asigura protejarea victimei împotriva violenței agresorului și pentru a trage un semnal de alarmă acestuia, în sensul că este necesară schimbarea atitudinii sale, că oricare ar fi neînțelegerile dintre părți, acestea nu pot fi rezolvate pe calea violenței, în caz contrar fiind posibil ca măsurile aplicabile să se prelungească în timp.
37. În acest sens, instanța relevă și jurisprudența CEDO, care în alin. (2) al art.8 al Convenției, care reiterează obligația pozitivă a statului în situații excepționale de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie (*cauza Bevacqua versus Bulgariei 2001, Kontrova versus Slovakia 2007, Branko Tomasie versus Croația 2009*).
38. Distinct de cele relatate, prin eventualele măsuri ce ar putea fi aplicabile, a unor drepturi fundamentale, precum dreptul la viață familială, instanța de judecată precizează că niciunul dintre drepturile menționate nu este un drept absolut și că fiecare se termină acolo unde începe dreptul altei persoane. Măsurile reglementate prin lege și care pot fi dispuse numai printr-un act judecătoresc, sunt prevăzute pentru ocrotirea drepturilor și libertăților altor persoane, denumite în actul normativ „victime ale violenței” și sunt menite să protejeze drepturi inviolabile, precum dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică.
39. Totodată este necesar de menționat că, că măsurile de protecție pot fi revocate în condițiile Legii nr. 45 din 01 martie 2007 și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.
40. Având în vedere că conform pct.1.1.5 din Anexa nr.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, petiționara este scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii și deoarece presupusul agresor a pierdut procesul, instanța de judecată reținând pct.1.9 din Anexa nr.1 din aceeași lege, încasează de la Postica Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.
41. În conformitate cu art. 14-15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, art. 278^6 - 278^9 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

D I S P U N E :

Se admite cererea depusă de Postica Stela către Postica Sergiu, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Centrul de Justiție Familială al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.

Se eliberează ordonanță de protecție victimei Postica Stela, a.n. *****, IDNP ***** pentru un termen de 30 zile, începând cu data de 04 august 2026.

Se explică că măsurile de protecție pot fi revocate în condițiile prezentei legi și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Se încasează de la Postica Sergiu, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Încheierea privind aplicarea ordonanței de protecție poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici

Dosarul nr. 2o/pr-392/2026
2-26098645-12-2 o/pr-04082026-1

O R D O N A N Ţ Ă D E P R O T E C Ţ I E

04 august 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Laura Chiriliuc

cu participarea avocatului Dumitru Lupușor, în interesele petiționarei, reprezentantului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana – Budu Cătălina, în lipsa petiționarei Postica Stela, presupusului agresor Postica Sergiu și a reprezentanților Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Centrului de Justiție Familială al Poliției

examinând în ședință de judecată cererea depusă de Postica Stela către Postica Sergiu, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Centrul de Justiție Familială al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie

C O N S T A T Ă:

La 04 august 2026, ora 10:23 Postica Stela a depus în instanța de judecată cerere către Postica Sergiu, persoană interesată Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Centrul de Justiție Familială al Poliției, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Ciocana privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile violenței împotriva femeilor şi ai violenţei în familie.

Potrivit fișei de repartizare, la 04 august 2026, ora 10:43 cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu.

În ședința de judecată reprezentantul victimei a susținut cererea solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată presupusul agresor Popov Serghei și ceilalți reprezentanți, nu s-au prezentat.

Instanța de judecată prin încheiere a admis cererea depusă de Postica Stela.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii, instanța emite o ordonanță de protecție prin care aplică agresorului una sau mai multe măsuri prevăzute la art. 278^7 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 278^7 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța remite de îndată ordonanța de protecție poliției și altor persoane sau instituții responsabile conform legii, sunt responsabile de implementare măsurilor de protecție spre executare imediată. Prevederi similare se regăsesc și la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007.

Conform art.11, art. 15 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, art. 278^6 -278^7 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

D I S P U N E :

Se stabilește pentru Postica Stela, IDNP ***** domiciliată în mun. Chișinău, bd.***** următoarele măsuri de protecție în cazurile de violență împotriva femeilor și a violenței în familie, de la acțiunile lui Postica Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd.*****:

- obligarea lui Postica Sergiu de a părăsi şi de a sta departe de locul de trai al victimei Postica Stela, la o distanță de minimum 300 metri.
- obligarea lui Postica Sergiu, de a sta departe de locul aflării victimei Postica Stela la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu victima.
- interzicerea lui Postica Sergiu, oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Postica Stela.
- obligarea lui Postica Sergiu până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor minori Postica Alexandru, Postica Nicoleta, Postica Damian.
- obligarea lui Postica Sergiu să participe la programele speciale pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei, prevăzute de legislație.

Măsurile de protecție se aplică pe un termen de 30 zile, începând cu 04 august 2026.

În conformitate cu art. 278^7 alin (2^1) din Codul de procedură civilă, se aplică monitorizarea electronică.

Ordonanța de protecție se remite de îndată Inspectoratului de Poliție responsabil de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul.

Depunerea recursului nu suspendă executarea ordonanței de protecție.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici