Dosar nr. 1-39/2025
PIGD 1-25013474-15-1-03022025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 noiembrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compus din:
Președintele ședinței, judecătorul Bușuleac Mihail
Grefier Sava Mihaela

Cu participarea procurorului Cara Mihail
Apărătorului inculpatului, avocata Botnari Elena
Inculpatului Chiciuc Dumitru

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea a lui

Chiciuc Dumitru *****, născut la *****, domiciliat în raionul *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 03 februarie 2025,

c o n s t a t ă :

Chiciuc Dumitru, la data de 13 ianuarie 2025, în jurul orei 00:30 aproximativ, fiind surprins în timp ce conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare ***** pe drumurile publice din satul *****, în urma cărui fapt a fost oprit de către angajații de poliție al IP Cahul.

În urma verificărilor efectuate de către angajații de poliție, s-a constatat că acesta nu deține permis de conducere pentru categoria acceptabilă, în urma verificării actelor și discuției cu ultimul, s-a simțit miros specific de alcool elimina din cavitatea bucală acestuia, totodată fiind bănuit în faptul întrebuințării băuturilor alcoolice și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul tip „Drager 6810”, în urma cărei conform testului nr.9416 efectuat la data de 13.01.2025, ora 00:58, s-a stabilit că în aerul expirat de către conducătorul mijlocului de transport numitul Chiciuc Dumitru, acesta se afla o concentrație a vaporilor de alcool de 0,52 mg/L, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor legale:

art.19 alin.(1) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că „Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii

Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său;

pct.10 subpunctul (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus";

pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

Prin acțiunile sale intenționate Chiciuc Dumitru, a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere".

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Chiciuc Dumitru a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificarea, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Chiciuc Dumitru, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 13 ianuarie 2025 a servit alcool și s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****" pentru a merge după un prieten, însă pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție. L-a întrebarea dacă a consumat alcool, a recunoscut. Urmare, împreună cu colaboratorii serviciului de patrulare s-a

deplasat în orașul Cahul, unde a fost supus testării cu aparatul „Drager” rezultatul căruia a arătat depășirea normei admisibile de alcool. Nu deține permis de conducere și nu l-a deținut niciodată. Cunoaște că este interzis să urce la volan în stare de ebrietate. Sincer îi pare rău de cele comise. Nu ar fi în stare să achite amenda, astfel a solicitat stabilirea unui termen de probațiune. Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Chiciuc Dumitru în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Martorul Bogoev Alexandr a declarat că, activează în calitate subofițer superior al Serviciul Patrulare CH-TR-VL al DP Sud a INSP. La data de 12.01.2025, ora 19:00 până la ora 07:00, a fost implicată în serviciul de patrulare conform graficului, de comun cu colegul lui subofițerul superior al Serviciului Patrulare CH-TR-VL al DP Sud a INSP, Dermenji Anatoli, cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9739.

La data de 13.01.2025, aproximativ ora 00:40, a fost solicitați de către echipajul de poliție a IP Cahul, format din colaboratorii de poliție Dornea Dumitru și Cebotari Giorgio - Alexei, pentru a ne apropia în parcarea IP Cahul, pentru a testată o persoană la alcoolemie cu aparatul de tip „Drager”, care este suspectă de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Aproximativ la ora 00:55, în parcarea IP Cahul, a fost identificată persoană care urma a fi testată și anume că se numește cet. Chiciuc Dumitru *****. Astfel, i-a adus la cunoștință cet. Chiciuc Dumitru *****, aparatul de tip „Drager”, i-a prezentat fiola împachetat și sigilat, i-a comunicat care este procedura de testarea, după care cet. Chiciuc Dumitru *****, a fost de acord pentru a fi testat la alcoolemie, în urma căruia a fost testat de către el personal, fixând un rezultat final de 0,52 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul „Drager”, cet. Chiciuc Dumitru, a fost de acord, mostre de sânge nu a solicitat de ai fi colectate. Ulterior, cazul dat a fost documentat în continuare de către angajații a IP Cahul. /f.d.17-19/

Martorul Dornea Dumitru a declarat că, activează în calitate de ofițer al SSTAR al SSP a IP Cahul. La data de 12.01.2025, ora 20:00 până la data de 13.01.2025 ora 08:00, a fost implicat în serviciu EPRO 112, de comun cu colegul agentul Cebotari Giorgio - Alexei, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1126.

Aproximativ ora 00:30, se deplasa prin s. *****, r. Cahul, unde în timpul patrulării a fost stopat un mijloc de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Chiciuc Dumitru *****. Cet. Chiciuc Dumitru, careva acte de identitate nu deținea asupra sa, cât și nici permis de conducere spunea că nu are. În mijlocul de transport stopat se mai afla încă o persoană de gen masculin care s-a constatat a fi cet. Pavlioglo Sergiu, care este proprietarul automobilului stopat. în urma discuției cu conducătorul mijlocului de transport și anume cet. Chiciuc Dumitru *****, din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool cât și vizibil prezenta semne evidente de stare de ebrietate. A fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore în urma căruia cet.Chiciuc Dumitru

*****, a recunoscut că a consumat bere, după care s-a urcat la volanul mijlocului de transport, iar ulterior pe la orele 00:00 a fost sunat de către cet. Pavlioglo Sergiu, pentru a veni în s. *****, r. Cahul ca să îl i-a și să îl ducă acasă în s. *****, r. Cahul. A spus că nu cunoștea despre faptul că cet. Chiciuc Dumitru ***** se afla în stare de ebrietate și că el i-a dat automobilul de dimineață pentru că cet. Chiciuc Dumitru ***** avea nevoie să o ducă pe mama lui la spital. Ulterior, i-a fost propus să treacă testarea la alcoolemie cu aparatul „Drager", în urma căruia cet. Chiciuc Dumitru *****, a fost de acord. Luând în considerație faptul că la momentul stopării și documentării cazului dat, nu erau dotați cu aparat „Drager", i-a solicitat cet. Chiciuc Dumitru *****, pentru a ne deplasa la IP Cahul, unde urma a fi testat la alcoolemie cu aparatul de tip „Drager", la ce ultimul a fost de acord. Ajungând, la IP Cahul, a fost confirmată identitatea cet. Chiciuc Dumitru *****, prin accesarea în baza de date SIC „Acces", unde ulterior a fost testat la alcoolemie cu aparatul de tip „Drager", de către colegul din cadrul SP CH-TR-VL al DP Sud, Bogoev Alexandr, ultimul i-a adus la cunoștință aparatul de tip „Drager", care este procedura de testare, i-a prezentat fiola nouă și sigilată unde în urma testării cet. Chiciuc Dumitru *****, s-a constatat rezultatul final de 0,52 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul final cet. Chiciuc Dumitru *****, a fost de acord, mostre de sânge nu a dorit să îi fie colectate. Cazul data a fost documentat în continuare la IP Cahul. Mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială a IP Cahul. (f.d.20-22)

Martorul Cebotari Giorgio-Alexei a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției securitate Publică a IP Cahul. La data de 12.01.2025, ora 20:00 până la data de 13.01.2025 ora 08:00, a fost implicat în serviciul EPRO 112, de comun cu colegul ofițerul Dornea Dumitru, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" numărul de înmatriculare MAI 1126.

Aproximativ ora 00:30, se deplasa prin s. *****, r. Cahul, unde în timpul patrulării a fost stopat un mijloc de transport de model „***** cu numărul de înmatriculare *****", la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Chiciuc Dumitru *****. Cet. Chiciuc Dumitru *****, careva acte de identitate nu deținea asupra sa, cît și nici permis de conducere spunea că nu are. Concretizează că în mijlocul de transport stopat se mai afla încă o persoană de gen masculin care s-a constatat a fi cet. Pavlioglo Sergiu, care este proprietarul automobilului stopat. In urma discuției cu conducătorul mijlocului de transport și anume cet. Chiciuc Dumitru *****, s-a simțit un miros puternic de alcool cât și vizibil prezenta semne evidente de stare de ebrietate. A fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore în urma căruia conducătorul a recunoscut că a consumat alcool iar după care s-a urcat la volanul mijlocului de transport sus menționat și pe la orele 00:00 a fost sunat de către cet. Pavlioglo Sergiu, pentru a veni în s. *****, r. Cahul ca să îl i-a și să îl ducă acasă. Cet. Pavlioglo Sergiu, comunica că nu cunoștea despre faptul că cet. Chiciuc Dumitru ***** se afla în stare de ebrietate și că el i-a dat automobilul de dimineață pentru că cet. Chiciuc Dumitru ***** avea nevoie să o ducă pe mama lui la spital. Ulterior, i-a fost propus să treacă testarea la alcoolemie cu aparatul „Drager", în urma căruia cet. Chiciuc Dumitru *****. a fost de acord. I-a fost solicitat cet. Chiciuc Dumitru *****, pentru a se deplasa la IP Cahul, unde urma a fi testat la alcoolemie cu aparatul de tip

„Drager”, la ce ultimul a fost de acord. Deja la IP Cahul, a fost confirmată identitatea cet. Chiciuc Dumitru *****, prin accesarea în baza de date, iar apoi a fost testat la alcoolemie cu aparatul de tip „Drager”, de către colegul din cadrul Serviciului Patrulare a DP Sud a INSP. Bogoev Alexandr, ultimul i-a adus la cunoștință aparatul de tip „Drager”, care este procedura de testare, i-a prezentat fiola nouă și sigilată unde în urma testării cet. Chiciuc Dumitru *****, s-a constatat rezultatul final de 0.52 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul final cet. Chiciuc Dumitru *****, a fost de acord, mostre de sânge nu a dorit să îi fie colectate. Cazul data a fost documentat în continuare la IP Cahul. Mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială a IP Cahul. Concretizează faptul că nu deține video cu momentul stopării mijlocului de transport, este doar video cu testarea persoanei sus menționate. (f.d.23-25)

Martorul Pavlioglo Sergiu a declarat că, la data de 12.01.2025, aproximativ la ora 11:30, a fost sunat de către cunoscutul lui cet. Chiciuc Dumitru, care l-a rugat să îi de-a mijlocul lui de transport de model „***** Passat”, cu numere de înmatriculare *****, pentru treburile personale. Mijlocul de transport îi l-a împrumutat pe o zi, adică l-a dat ziua și trebuia deja să-l întoarcă seara sau deja a doua zi. Atunci, cet. Chiciuc Dumitru, s-a apropiat la el acasă, i-a dat mijlocul de transport, nu era în stare de ebrietate, însă nu l-a întrebat dacă deține sau nu permis de conducere, însă știa că Chiciuc Dumitru, poate să conducă automobil, că a mai condus anterior. Cet. Chiciuc Dumitru, i-a spus că are nevoie să ducă părinții la spital și anume pe mama lui.

În seara de 12.01.2025 spre 13.01.2025, el se afla în ospeție la niște prieteni din s. *****, r. Cahul, unde a consumat băuturi alcoolice. Pe la orele 00:15, aflându-se în s. *****, r. Cahul, l-a telefonat pe prietenul lui Chiciuc Dumitru și l-a rugat să vină cu mijlocul lui de transport care i l-a dat el ca să vină să îl i-a din s. *****, r. Cahul și să îl ducă acasă în s. *****, r. Cahul. Cet. Chiciuc Dumitru, a fost de acord și a venit după el. Când a venit după dânsul, nu a atras atenția la stare lui, adică dacă era sau nu în stare de ebrietate și nici cet. Chiciuc Dumitru nu i-a spus nimic dacă a servit sau nu alcool. Concretizează faptul că, el era în stare de ebrietate avansată și nici nu a atras atenția la cet. Chiciuc Dumitru. Atunci, cet. Chiciuc Dumitru, a venit de unul singur după el. El s-a urcat ca pasager pe bancheta din față, iar cet. Chiciuc Dumitru, era la volan. În timp ce se deplasau pe traseu, peste vreo 5 minute după ce s-au pornit au fost stopați de către un echipaj de poliție. Polițiștii au cerut actele la control de la cet. Chiciuc Dumitru cât și permisul de conducere. El i-a transmis actele lui cet. Chiciuc Dumitru, ca să le înmâneze spre verificare polițiștilor. Permis de conducere cet. Chiciuc Dumitru, le-a spus că nu are, ceea ce el nu cunoștea. Polițiștii l-au întrebat pe cet. Chiciuc Dumitru, dacă a consumat careva băuturi alcoolice la ce le-a comunica că a servit bere. Unde a servit bere cet. Chiciuc Dumitru, nu cunoaște și nici nu cunoștea despre faptul că era în stare de ebrietate, dacă era să cunoască că se afla în stare de ebrietate nici nu îl chema să mai vină după el. Polițiștii i-au comunicat lui cet. Chiciuc Dumitru, că să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Cahul, pentru a fi testat la alcoolemie. El a fost de acord și s-au deplasat împreună cu colaboratorii de poliție în Cahul, pentru a fi testat prietenul meu. Deja la Inspectoratul de Poliție Cahul, a văzut cum Chiciuc

Dumitru, a trecut testul la alcoolemie cu aparatul de tip „Drager”, unde s- a fixat rezultatul de 0.52 mg/l. Cet. Chiciuc Dumitru, a fost de acord cu testarea. Ulterior, polițiștii au documentat cazul dat. Automobilul lui l-au ridicat și l-au transportat la parcare. Cum a mai menționat mai sus, unde a fost și cu cine a consumat cet. Chiciuc Dumitru, băuturi alcoolice el nu cunoaște. Pe cazul dat, la data de 15.01.2025, i-a fost întocmit proces - contravențional pe faptul că a dat mașina lui unei persoane care nu deține permis de conducere. Recunoaște faptul că înainte de ai da automobilul trebuia să îi verifice dacă are un permis de conducere valabil. (f.d.26-28)

Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 15.01.2025. (f.d.3)

Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 13.01.2025. (f.d.5)

Test nr. 9416 din 13.01.2025 ora 00:58 pe numele lui Chiciuc Dumitru 1993 a.n. (f.d.6)

Proces verbal de examinare a documentelor ca mijloace de probă din 03.01.2025. (f.d.26-27)

Ordonanța și proces verbal de ridicare din 20.01.2025, privind ridicarea suport electronice tip „CD-R” cu imagini video din 13.01.2025 de la agent constatator, pachet nr.1. (f.d.29-31)

Proces verbal de examinare din 22.01.2025 a suporturilor electronice tip „CD- R”, cu imagini video din 13.01.2025. (f.d.32)

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Chiciuc Dumitru în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, care raportată la prevederile art. 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Chiciuc Dumitru în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform pct. 4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: *a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Conform art. 134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Chiciuc Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (5) Cod penal.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Chiciuc Dumitru este de menționat că conform ***** /f.d.45, 46/.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Chiciuc Dumitru nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Chiciuc Dumitru nu au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea penală.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Chiciuc Dumitru de răspundere penală, conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Fapta săvârșită de către Chiciuc Dumitru în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80^1 alin.(2) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(5) Cod penal şi a-i stabili lui Chiciuc Dumitru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului.

În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată va raporta aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei, care este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, și în acest sens, ajungând la convingerea că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 1 /unu/ an, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată în mărime de 33,05 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Un suport electronic format CD-R pe care este stocată o înregistrare video, a-l păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340-341, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Chiciuc Dumitru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Chiciuc Dumitru se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 1 /unu/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatului Chiciuc Dumitru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 33,05 lei /treizeci și trei lei 05 bani/.

Corpurile delicte – un suport CD-R cu imagini video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**