Dosarul nr. 4r-3993/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22170049-02-4r-16092024 Judecător: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul *Malai Vitalie în interesele SRL "Privat Taxi"* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2024 în cauza contravențională la contestația depusă de către „Privat Taxi" SRL împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ANTA01014028 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04 octombrie 2022 întocmit în privinţa persoanei juridice „Privat Taxi" SRL în baza art. 197 alin. (17) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 08.11.2022 avocatul Malai Vitalie în interesele „Privat Taxi" SRL a depus o contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ANTA01014028 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.10.2022 întocmit în privinţa persoanei juridice „Privat Taxi" SRL în baza art. 197 alin. (17) Cod contravențional.

În susținerea contestației contestatarul a indicat că la data de 04.10.2022 ora 15:35 agentul constatator Gore Leonid, a întocmit în privința persoanei juridice „Privat Taxi" SRL, proces verbal cu privire la contravenție administrativă nr. 4513222352537529 în baza art. 81 alin. (2) din Codul transporturilor rutiere (Legea nr. 150 din 17-07-2014), fiind aplicată sancțiunea prevăzută la art. 197 alin. (17) din Codul Contravențional al RM.

La baza întocmirii procesului-verbal contestat, a stat plângerea 01/5534 din 18.08.2022 parvenită de la Ostapenco Olena precum că compania ,,Privat Taxi,, a prestat servicii de transport auto prin intermediul aplicației (Taxi Yandex) fără

folosirea aparatului de casă din dotare astfel și i-a fost aplicată o amendă în mărime de 200 unități convenționale echivalentul a 10 000.00 lei

Cu încălcările descrise în procesul-verbal nominalizat, reprezentantul petiționarului nu a fost de acord fapt expres indicat în actul contestat.

Consideră că procesul verbal și decizia agentului constatator drept ilegale. A subliniat că din numele SRL ,,Privat Taxi,, la data și ora nominalizată de clientă a fost emis bonul fiscal anexat de petentă care indică expres că suma achitată a fost de 186.24 lei. Astfel constatarea agentului constatator nu corespunde adevărului. A mai indicat că faptul că petenta nu este de acord cu suma ceculuі și datele de pe pagina web pe care le-a înțeles ea nu poate fi temei pentru atragerea la răspunderea contravențională.

A specificat că la caz nu este nici o evaziune fiscală ba din contra bonul de casă prevede o sumă mai mare decât pretinde petenta astfel și impozit mai mare a fost achitat.

A subliniat la caz, faptul că aplicația folosită de petentă indică expres condițiile speciale acceptate la momentul efectuării comenzii care indică expres că tariful indicat pe pagină este unul aproximativ și depinde de mai mulți factori care pot fi ore de vârf, noapte, etc.

Consideră că neglijarea unor condiții și folosirea doar a celor convenabile nu poate servi drept temei pentru sancționarea companiei SRL “Privat-Taxi”.

Din considerentele enunțate a solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 4513222352537529 și a deciziei de sancționare în baza acestuia întocmit în privința persoanei juridice SRL „Privat Taxi” cu încetarea cauzei contravenționale din cauza lipsei faptului contravenției în acțiunile SRL „Privat Taxi”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2024, contestația depusă de apărătorul Malai Vitalie în interesele „Privat Taxi” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ANTA01014028 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.10.2022 întocmit în privinţa persoanei juridice „Privat Taxi” SRL în baza art. 197 alin. (17) Cod contravențional, a fost respinsă, ca tardivă.

La data de 16 iulie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Malai Vitalie în interesele SRL ”Privat Taxi” a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 18 iunie 2024, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În susținerea recursului se invocă că potrivit actului judecătoresc emis, se afirmă că contestația a fost depusă la data de 08 noiembrie 2022 dovadă servind înregistrarea acesteia la data respectivă. Acest fapt nu corespunde adevărului deoarece contestația a fost depusă la poşta electronică oficială a secretariatului ANTA la data de 19 octombrie 2022 deoarece în acea perioadă potrivit regulilor instituite şi neanulate

relaționate de pandemia COVID-19 toată corespondența se prezenta în plic la etajul 1 al instituției.

În calitatea sa de avocat pentru a nu admite o încălcare de termene şi în scopul obținerii unei confirmări de transmitere în termen a contestației a depus prin poşta electronică oficială a intimatului şi anume secretariat@anta.md, contestația cu toate anexele anume la data de 19 octombrie 2022 ora 21:00.

Solicitînd în mesaj confirmarea de primire, care nu a primit-o în zilele următoare a mers personal în cancelaria ANTA, pentru a clarifica situația, astfel şefa secretariatului a confirmat că a primit mesajul de la adresa mea şi că a omis să-i trimită mesaj de confirmare, motiv pentru care pe exemplarul său a aplicat ştampila cu data de 19.10.2022.

Corectitudinea ținerii secretariatului intimatului nu poate fi pusă în sarcina recurentului dar cel mai important este faptul că instanța de fond incorect a aplicat legea la emiterea actului judecătoresc, deoarece data depunerii contestației se consideră data la care a fost expediată aceasta şi nu data la care a fost înregistrată în registrul agentului constatator.

Dat fiind faptul că instanța de judecată nu a dat nici o întrebare la acest capitol şi fiind încrezut că ştampila este aceiaşi pe care o am şi eu, nu am depus nici o aclarare la acest moment şi nici nu am înaintat cerere de repunere în termen, deoarece acesta nu este omis, contestația fiind depusă în termen.

O dovadă a faptului că contestația a fost depusă în termen serveşte şi data înserată în contestație, inclusiv mandatul avocațial anexat la caz, care confirmă data de 18 octombrie 2022.

În concluzia celor menționate supra, consideră că a avut loc o eroare judecătorească, care poate fi înlăturată prin admiterea recursului, cu casarea actului judecătoresc ilegal şi dispunerea întoarcerii cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Cauza a fost supusă examinării în data de 23.10.2025 în completul format din judecătorii: Sivlia Cecan, Denis Băbălău, Vladislav Schibin, instituit prin Dispoziția Președintelui-interimar al Curții de Apel Centru nr. 23 din 25 iunie 2025, fiind

amînată pentru data de 23.12.2025 redactarea și pronunțarea deciziei judecătorești motivate.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este întemeiat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul a prezentat instanței de recurs noi probe care răstoarnă temeinicia și legalitatea soluției adoptate de prima instanță.

La examinarea cauzei s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. Seria/nr. ANTA01014028 din 04.10.2022, persoana juridică „Privat Taxi" SRL din 04.10.2022 a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de 197 alin. (17) Cod contravențional fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională în mărime de 200 unități convenționale echivalentul a 10.000 lei.

Potrivit procesului-verbal nominalizat supra la 13.08.2022, ora 03:30 la Aeroportul Internațional Chișinău, în baza plângerii cu nr.01/5534 din 18.08.2022 parvenită de la Ostapenco Olena, s-a stabilit că persoana juridică „Privat Taxi" SRL efectua transport rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor Codului Transportului Rutier și anume oferea servicii de transport rutier în regim de taxi prin intermediul mijloacelor de comunicare platforma „Yandex Taxi„ fără ca aceasta să asigure cumulativ conexiunea tehnologică cu aparatul de taxat din dotare, prin ce a încălcat prevederile art.81 alin.(2) din Codul transportului Rutier.

Colegiul reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. Seria/nr. ANTA01014028 din 04.10.2022 prin care persoana „Privat Taxi" SRL din 04.10.2022 a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de 197 alin. (17) Cod contravențional a fost întocmită în prezența reprezentantului acesteia Bușilă Ion, împuternicirile fiind confirmate prin copia procurii anexate, eliberată de către administratorul Prutean Anatolie, autentificată corespunzător (f.d. 9).

Conform materialelor cauzei remise în instanța de judecată de către ANTA inițial, s-a dedus, căcontestația împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ANTA01014028 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.10.2022 întocmit în privința persoanei juridice „Privat Taxi" SRL în baza art. 197 alin. (17) Cod contravențional a fost depusă de către avocatul

Malai Vitalie în interesele „Privat Taxi” SRL la data de 08.11.2022, cu nr. de intrare 01/ 6976, circumstanță confirmată prin ștampila aplicată (f.d. 2).

Cu toate acestea, la cererea de recurs, avocatul a prezentat copia extrasului din poșta electronică, care atestă expedierea contestației de către numitul avocatul la adresa electronică a ANTA- secretariat@anta.gov.md în data de 19.10.2022 (f.d.59).

La fel, la recurs a fost anexată copia contestației examinate, pe care a fost aplicată ștampila de intrare a ANTA din data de 19.10.2022 (57-58).

Respectiv, în recurs, au fost prezentate probe, care atestă depunerea contestației în termenul legal de 15 zile, calculat de la data de 04.10.2022 a întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ANTA01014028 și deciziei agentului constatator.

Prin urmare, soluția primei instanțe de respinge a contestației, ca fiind depusă tardiv, este neîntemeiată și care urmează a fi anulată, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru judecarea fondului cauzei.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul *Malai Vitalie în interesele SRL ”Privat Taxi”* și casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător Denis Băbălău

Judecător Schibin Vladislav