Dosar nr.1-42/25 (1-25035024-24-1-18032025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 mai 2025
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Motricală
Grefieri Lilia Simon și Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Liviu Draguțan
Părții vătămate *****
Apărătorului părții vătămate, avocatului Tatiana Agachi
Inculpatului Serghei Placinta
Apărătorului inculpatului, avocatului Alexei Brînză
a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

Placinta Serghei ******, născut la *****, domiciliat în s.*****, r-nul *****, cu studii medii, concubinează, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP ******,

învinuit în comiterea **infracţiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei:18.03.2025 – 30.05.2025.

Cauza judecată conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate,

A C O N S T A T A T:

Placinta Serghei *****, la 23.01.2025, aproximativ la ora 11 și 30 min. şi la 24.01.2025, aproximativ la ora 07 și 20 min., acţionând cu intenţie directă, cunoscând cu certitudine că în temeiul ordonanţei de protecţie emise la 21 ianuarie

2025, de către Judecătoria Criuleni, sediul central, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie *****, prin care el a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu 21.01.2025: *de a părăsi temporar locuinţa comună amplasată în sat.*****, r-nul Criuleni; de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puţin de 300 (trei sute) metri, excluzând orice contract vizual cu acesta, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima *****;* a venit la domiciliul indicat supra, contrar voinţei lui *****, de unde a luat careva bunuri şi a părăsit domiciliul comun, fapt prin care a încălcat măsurile de protecţie dispuse de către instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie.

În şedinţa judiciară din 27.03.2025, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Placinta Serghei ***** a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d.106).

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, consultînd părţile, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpat.

Inculpatul **Placinta Serghei** ***** fiind audiat în şedinţă a comunicat că, concubinează cu ***** timp de 20 de ani. Pe data de 20.01.2025 a avut o ceartă cu *****, iar pe cazul dat aceia s-a adresat la poliție și în instanța de judecată, astfel la data de 21.01.2025 a fost eliberată ordonanța de protecție potrivit căreia s-a stabilit că nu are dreptul să se apropie de casă timp de 3 luni. Pe data de 23.01.2025, dimineața a hotărît să plece acasă ca să hrănească păsările și să le dea apă. A doua zi pe data de 24.01.2025, dimineața pe la ora 07:30-07:34 a plecat iarăși acasă. Urmare concubina s-a adresat la organele de drept invocînd că a încălcat măsura de protecție. Personal a fost prezent la ședința de judecată și a făcut cunoștință cu ordonanța de protecție. Ordonanța de protecție a fost eliberată pe data de 21.01.2025, atunci i s-a explicat că în cazul încălcării acesteia, poate fi tras la răspundere penală (f.d.107).

Pe lîngă faptul că inculpatul Placinta Serghei ***** şi-a recunoscut vinovăţia, comiterea faptei prejudiciabile incriminate lui se mai dovedeşte şi prin probele administrate de procuror în cadrul efectuării urmăririi penale recunoscute integral de inculpat în şedinţa de judecată şi anume:

- Declaraţiile părţii vătămate ***** care fiind audiată a comunicat că, concubinează cu Placinta Serghei, din anul 2005, copii comuni nu au. De la începutul traiului Placinta Serghei a fost o persoană agresivă. La data de 21 ianuarie 2025, Judecătoria Criuleni a emis ordonanţa de protecţie a ei, pe un termen de trei luni, însă la data de 23.01.2025 şi la data de 24.01.2025 la văzut pe

Placinta Serghei, cum umbla prin ograda gospodăriei, în coteţul de la găini pentru a lua ouă, în beci pentru a lua produse alimentare şi în domiciliu la fel a luat ceva produse din carne din frigider. Astfel a încălcat acea ordonanţă de protecţie şi a intrat în domiciliu fiindu-i interzis acest fapt.

- Declaraţiile martorului *****care fiind audiată a comunicat că, domiciliul ei se află în apropiere de casa lui *****. Pe ultima o cunoaşte bine încă din copilărie. La data de 24 ianuarie 2025, a fost telefonată de către ***** ca să hrănească păsările din gospodăria ei, dat fiind faptul că ea se temea să vină acasă. Mergînd la ***** la domiciliu a depistat că la păsări era dat mâncare, atunci la telefonat pe Placinta Serghei, care i-a comunicat că el a fost și a hrănit păsările deoarece nu funcţiona brăţara şi putea să intre în domiciliu. La data de 24.01.2025 aproximativ la ora 11:00, ***** a venit la domiciliu şi telefonînd-o, i-a comunicat cu disperare că au fost luate mai multe lucruri ca maşina de spălat, masă tumbă, televizor, ceva de mâncare la borcan şi din frigider carne congelată (f.d.42-44).

În afară de declaraţiile părţii vătămate și a martorului, săvîrşirea de către Placinta Serghei ***** a infracţiunii imputate lui se mai confirmă şi prin:

1.Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 30.01.2025, potrivit căruia, a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, ce constituie domiciliul *****, amplasat în sat.*****, r-nul ***** (f.d.12-18);

2.Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.01.2025, potrivit căruia de la *****, au fost ridicate 7 poze, efectuate de pe camerele de luat vederi, amplasate în gospodăria situată în sat. *****, r-nul ***** (f.d.19-23);

3.Procesul-verbal de examinare din 12.02.2025, potrivit căruia au fost examinate pozele ridicate de la *****, prin intermediul căruia, s-a constatat că:

-O poză ce datează cu data de 23.01.2025, ora 11.38.35, care reprezintă un bărbat îmbrăcat într-o scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare închisă şi încălţăminte de culoare închisă.

-O poză ce datează cu data de 23.01.2025, ora 11.54.39, în care un bărbat îmbrăcat pe cap cu o căciulă de culoare închisă, într-o scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare violetă şi încălţăminte de culoare închisă, ducea în mână o sacoşă cu obiecte.

-O poză care datează cu data de 24.01.2025 ora 07.28.11, care reprezintă un bărbat îmbrăcat pe cap cu o căciulă de culoare închisă şi o glugă de la hanorac, într-o scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare violetă si încălţăminte de culoare închisă.

-O poză care datează cu data de 24.01.2025 ora 07.28.54, în care se observă curtea unei ograzi. Poza este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere la lumina zilei. La fel în poză se observă un bărbat îmbrăcat pe cap cu o căciulă de culoare închisă, într-o scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare violetă.

-O poză care datează cu data de 24.01.2025 ora 07.28.59, în care se observă curtea unei ogrăzi. Poza este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere la lumina zilei. La fel în poză se observă un bărbat îmbrăcat, într-o scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare violetă, încălţăminte de culoare închisă.

-O poză care datează cu data de 24.01.2025 ora 07.35.15, în care se observă curtea unei ogrăzi. Poza este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere la lumina zilei. La fel în poză se observă un bărbat asemănător cu Placinta Serghei, îmbrăcat pe cap cu o căciulă de culoare închisă, într-o scurtă de culoare deschisă, hanorac negru cu imprimeu alb în partea din faţă, pantaloni de culoare violetă.

-O poză care datează cu data de 24.01.2025 ora 07.55.58, în care se observă curtea unei ogrăzi. Poza este efectuată cu ajutorul camerei de supraveghere la lumina zilei. La fel în poză se observă un bărbat îmbrăcat pe cap cu o căciulă de culoare închisă, într-o scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare violetă şi încălţăminte de culoare închisă, care este pozat din spate (f.d.24-28);

4.Procesul-verbal din 30.01.2025, potrivit căruia a fost ridicată încheierea și ordonanța de protecție din 21 ianuarie 2025, precum și dovada faptului primirii acesteia (f.d.30);

5.Procesul-verbal de examinare a documentului din 07.02.2025, potrivit căruia a fost examinată încheierea şi ordonanţa de protecţie din 21 ianuarie 2025, precum şi dovada faptului primirii acesteia, emisă de Judecătoria Criuleni, sediul central. Fiind analizată ordonanţa de protecţie din 21 ianuarie 2025, este stabilită expres obligarea lui Placinta Serghei ***** de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei (f.d.37-38);

6.Documente - încheierea şi ordonanţa de protecţie din 21 ianuarie 2025, precum şi dovada faptului primirii acesteia (f.d.31-36).

Cercetînd complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declaraţiile inculpatului, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanţa conchide, că vina inculpatului Placinta Serghei ***** în săvîrşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, acţiunile infracţionale ale acestuia încadrîndu-se în prevederile art.320[1] Cod penal*, neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie* după indicii calificativi *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

Prin urmare, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală şi recunoscute în şedinţa judiciară de inculpat, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii imputate.

Totodată este de menţionat că, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei asupra membrilor de familie prevăzute atît de art.133[1] Cod penal, cît şi de art.3 alin.(2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007.

Raportînd cele menţionate la speţă, instanţa de judecată constată că sunt întrunite condiţiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului Placinta Serghei *****, sub aspectul comiterii infracţiunii de neexecutare intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, în forma calificată şi încadrării juridice a acţiunilor lui în baza art.320[1] Cod penal.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.61 Cod penal.

Conform art.75 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Infracţiunea săvîrşită de inculpat prevăzută de art.320[1] Cod penal, se atribuie categoriei de infracţiuni mai puţin grave conform art.16 alin.(3) Cod penal, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reţine că, inculpatul, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.83,84), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.64), anterior a fost condamnat, antecedentele penal însă sînt stinse (f.d.58-59, 112-130).

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe agravante, dar reține circumstanţa atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, *recunoaşterea vinovăţiei.*

Din aceste considerente şi ţînînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Placinta Serghei *****, urmează să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare, care va fi una echitabilă, avînd convingerea că doar aceasta este de natură să asigure atingerea scopului de reeducare şi prevenire a săvîrşirii de noi infracţiuni de către inculpat. La această concluzie instanța a ajuns reieșind din faptul că inculpatul cel puțin de două ori a încălcat măsurile de protecție, specificul, dar și circumstanțele concrete în care a fost comisă infracțiunea, cît şi faptul că Placinta Serghei *****, conform datelor din cazierul contravenţional anexat la dosar (Vol.63) în anul 2024 a săvîrşit 3 contravenții, ceea ce atestă că are

un comportament iresponsabil legat de respectarea legii, prin urmare instanţa consideră că reeducarea sa este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Subsidiar avînd în vederea că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal.

Totodată luînd în considerație faptul că infracţiunile art.320[1] Cod penal, au fost săvîrşită cu intenţie de inculpat, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*.

Analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul Placinta Serghei ***** şi-a recunoscut vina, sincer s-a căit, la locul de trai se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea lui este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Placinta Serghei *****, se va suspenda condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, acordîndu-i astfel o şansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar şi muncă cinstită, prin care să îndreptăţească încrederea acordată.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi a prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel, în privinţa inculpatului Placinta Serghei ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Acțiune civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.art. 61, 70, 72, 75, 78, 80[1] alin.(1), 90 Cod penal, art.art.364[1] alin.(10), 338 alin.(2)-(3), 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat **Placinta Serghei** *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.320[1] Cod penal***, şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa de ***1 (un) an închisoare***, cu *executare în penitenciar de tip semiînchis*.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Placinta Serghei *****, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe o *perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani,* cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privinţa inculpatului Placinta Serghei ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecător Alexandru
Motricală