Дело № 1a-46/2024 Судья первой инстанции
к/н 1-20046804-06-1a-15032024 Ботезату И.Л.

Суд Комрат
офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

04 ноября 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,
секретаря Сатировой М.,
с участием:
прокурора Болгар Н.,
адвоката Топал Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу адвоката Топал Ф.Н. в интересах подсудимого Тюлю Валентин Васильевича, поданную на приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 07 февраля 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению

Тюлю Валентина Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili), ***** года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя ***** не трудоустроенного, образование неполное среднее, холостого, не имеющего лиц на иждивении, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего языком на котором ведется судопроизводство, не депутата, не инвалида, ранее судимого:

- приговором суда Чадыр-Лунга 24 августа 2018 года по п. c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ, в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев с установлением срока пробации на 4 (четыре) года;

- приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 28 декабря 2018 года по п. b) ч. (2) ст.186 УК РМ к наказанию в виде 4 (четырех) месяцев лишения свободы. Согласно ч. (1) ст.85 УК РМ, к наказанию в виде 4 (четырех) месяцев лишения свободы, присоединено наказание по приговору от 24.08.2018 года по п. c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ, в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев с установление срока пробации на 4 (четыре) года, отметив срок пробации, окончательно назначено по совокупности преступлений 2 года и 10 месяцев лишения свободы. Согласно определению АП Комрат от 20 марта 2019 года изменено и назначено наказание в виде 4 лет срока пробации и штраф 30 000 лей (испытательный срок до 11 сентября 2022 года);

в совершении преступлений, предусмотренных п. b) ч. (2) ст. 190, п. п. c), d) ч. (2) ст. 186 УК РМ,

Тюлю Василисы Васильевны (Tiuliu Vasilisa Vasili), 1***** года рождения, IDNP *****, уроженки и жительницы *****, не трудоустроенной, образование среднее, не замужем, не имеющей лиц на иждивении, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не состоящая на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющая специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющая языком на котором ведется судопроизводство, не депутата, не инвалида, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст. 190 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Вулкэнешть с 07 мая 2020 года по 07 февраля 2024 года. (л.д. 81, 240-248 том 2)

Суд Комрат офис Вулкэнешть вынес приговор 07 февраля 2024 года. (л.д. 240-248 том 2)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 15 марта 2024 года. (л.д. 1, том 3)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам апелляции, а также изучив материалы дела и выслушав участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 07 февраля 2024 года прекращено производство по делу в отношении подсудимой Тюлю Василисы

Васильевны (Tiuliu Vasilisa Vasili) в совершении преступления предусмотренного п.b) ч. (2) ст.190 Уголовного кодекса в соответствии со ст. 109 УК РМ – за примирением сторон.

Подсудимый Тюлю Валентин Васильевич (Tiuliu Valentin Vasili) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ***n. b) ч. (2) ст. 190 Уголовного кодекса РМ***, за совершение которого, с применением положений ст.ст. 75, 78 УК РМ, назначено наказание в виде **1 (одного) года лишения свободы**, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа согласно ч.(3) ст.72 УК РМ.

Подсудимый Тюлю Валентин Васильевич (Tiuliu Valentin Vasili) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ***n.n. c), d) ч. (2) ст. 186 Уголовного кодекса РМ***, за совершение которого, с применением положений ст.ст. 75, 78 УК РМ, назначено наказание в виде **1 (одного) года лишения свободы**, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа согласно ч. (3) ст. 72 УК РМ.

Согласно ч. (1) ст. 84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем полного сложения вышеуказанных наказаний, окончательно назначено Тюлю Валентин Васильевичу (Tiuliu Valentin Vasili) наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, согласно ч. (3) ст. 72 УК РМ.

Избрана мера пресечения Тюлю Валентину Васильевичу (Tiuliu Valentin Vasili) в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, и постановлено взять подсудимого под стражу с момента задержания.

Срок наказания подсудимому Тюлю Валентин Васильевичу (Tiuliu Valentin Vasili), указано исчислять с момента задержания.

При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимые Тюлю Василиса Васильевна и Тюлю Валентин Васильевич имея умысел на незаконное получение имущества другого лица, путем введения в заблуждение, выдавая ложный факт за истинный, достоверно зная, что у его тети Тюлю Марии Васильевны имеется в «Victoria Bank» филиала Вулкэнешть расположенного по ул. Фрунзе 10, банковский счет на котором имеется денежная сумма в размере 14 000 (четырнадцать тысяч) лей, которые получила в связи с тем что является инвалидом I - группы, будучи в сговоре с его мамой Тюлю Василисой Васильевной, 20 июля 2018 года в период времени с 09 часов 00 минут и до 14 часов 00 минут, путём обмана и злоупотребления доверием в получение денежных средств обратилось к своей родственнице Тюлю М.В. с просьбой одолжить денежную сумму в размере 14 000 (четырнадцати тысяч) лей. Тюлю М.В. поверив ему, согласилась одолжить вышеуказанную сумму, и в тот же день сняла с её

счета банкомата 14 000 (четырнадцать тысяч) лей, возле сотрудника «Victoria Bank» филиала Вулкэнешть, передала денежную сумму Тюлю В.В., который заранее знал, что не сможет вернуть 10 000 (десяти тысяч) лей, получив её, потратил по своему усмотрению и персональных нужд. Через некоторое время Тюлю М.В. заболев и потребовалось денежные средства для проведения срочной платной операцию, обратилась неоднократно с требованием к Тюлю В.В. вернуть денежную сумму в размере 10 000 (десять тысяч) лей, которая она одолжила ему, но Тюлю В.В. отказался без всякой причины вернуть денежный долг. Таким образом Тюлю М.В. был причинен материальный ущерб в размере 14 000 (четырнадцати тысяч) лей, который для неё является значительным материальном ущербом.

Таким образом, **Тюлю Валентин Васильевич и Тюлю Василиса Васильевна** своими действиями, совершили преступление, **предусмотренное п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ** – *мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем, введения в заблуждение одного или нескольких лиц посредством выдачи ложного факта за истинный либо истинного за ложный в отношении природы, существенных качеств объекта и сторон (в случае, если их идентичность является определяющим мотивом совершения сделки) ничтожной или оспоримой сделки либо сделки, совершение которой определено обманными ши злонамеренными действиями, причинившими значительный ущерб, двумя или более лицами*.

Также, Тюлю Валентин Васильевич, имея умысел на незаконное получение имущества другого лица, 14 декабря 2019 года по 15 декабря 2020 года, находясь по адресу г. Вулкэнешть ул. Чапаева 13, проник в домовладение гр-на Чобан И.Д., а именно во дворе, где находился припаркованный автомобиль марки ***** с гос/ном *****, принадлежавший потерпевшему, который на тот момент был открыт, и тайно похитил мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J2» стоимостью 1 000 лей и ключи зажигания от автомашины марки ***** с гос/ном ***** стоимостью 1 000 лей. Своими действиями Тюлю Валентин Василевич причинил Чобан И.Д. материальный ущерб в размере 2 000 лей.

Таким образом, **Тюлю Валентин Васильевич** своими действиями совершил преступление, предусмотренное **п. c), d) ч. (2) ст. 186 УК РМ** – *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, путем проникновения в помещение, иное хранилище или жилище с причинением ущерба в значительных размерах.*

07 февраля 2024 года суд Комрат офис Вулкэнешть вынес вышеуказанный приговор. (л.д. 240-248, том 2)

22 февраля 2024 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Топал Ф.Н. в интересах подсудимого Тюлю Валентин Васильевича подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Вулкэнешть от 19 мая 2016 года в отношении Тюлю Валентин Васильевича в части назначенного наказания и вынести по делу новое решение, которым назначить ему наказание, не связанное с реальным лишением свободы с применением ст. 90 УК РМ.

В обоснование апелляционной жалобы адвокатом указано, что назначенное подсудимому Тюлю Валентин Васильевичу наказание является чрезмерно суровым и не соответствует требованиям уголовного законодательства о целях уголовного наказания. Считает приговор необоснованным, а поэтому, подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 7 УК РМ при применении уголовного закона, учитывается характер и степень вреда совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие уголовную ответственность.

При назначении наказания подсудимому Тюлю В.В., судебная инстанция, не установив отягчающих обстоятельств, указала не все смягчающие обстоятельства, соответственно не взяла их во внимание. А именно материалами уголовного дела было установлено то, что ущерб ими фактически был возмещен так как, похищенное имущество потерпевшим было возмещено. Тюлю В. признал полностью вину и с самого начала уголовного преследования активно сотрудничал с органом уголовного преследования.

В приговоре судебная инстанция определила, что по делу не имеется смягчающих вину обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК. Адвокат полагает, что данный довод суда является ошибочным, поскольку как в ходе предварительного расследования, так и в суде Тюлю В. признал свою вину, раскаялся в содеянном, возместил в полном объеме потерпевшим причиненный материальный ущерб.

Далее адвокат отмечает, что судом не были установлены обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого. Тюлю В. действительно ранее судим, однако в соответствии с ст.111 УК РМ судимости в настоящее время погашены.

В соответствии со ст.75 УК РМ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах предусмотренных Особенной частью УК РМ. При назначении вида и срока наказания, судебная инстанция учитывает тяжесть совершённого преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые, смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного

наказания на исправление и перевоспитание виновного. При этом, более суровое наказание из числа альтернативных предусмотренных за совершение преступления назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Санкции ч. (2) ст.190 и ч. (2) ст.186 УК РМ предусматривают два основных вида наказания - уголовный штраф и лишение свободы от 2 до 6 лет, ч. (2) ст.186 УК РМ предусматривает три основных вида наказания уголовный штраф в размере от 650-1350 условных единиц, неоплачиваемый труд в пользу общества от 180 до 240 часов и лишение свободы сроком до 4 лет.

Сторона защиты полагает, что подсудимому было необоснованно назначено суровое наказание, предусмотренное санкциями этих статей в виде реального лишения свободы.

В соответствии с требованиями п. 1) ч. (2) ст. 394 УПК РМ, в вынесенном приговоре, судебная инстанция обязана была также мотивировать назначение столь строгого наказания в виде реального лишения свободы, если санкция уголовного закона (ст.27, ч. (2) ст.191 УК РМ) предусматривает и другие виды наказаний. Указанное требование закона судебной инстанцией при вынесении приговора от 07 февраля 2024 года, по мнению защиты соблюдено не было, судебная инстанция в вынесенном приговоре не разъяснила причины принятия решения, не назначать в отношении подсудимого уголовного наказания в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества либо в виде лишения свободы с применением ст. 90 УК РМ условного наказания.

Таким образом, с учетом изложенного, адвокат приходит к выводу о том, что судебная инстанция не объективно оценила все обстоятельства дела и личность осужденного Тюлю В.В. и вынесла необоснованно суровое наказание. Полагает, что именно условное наказание будет способствовать исправлению и максимальному достижению целей уголовного наказания, тогда как назначение наказания в виде реального лишения свободы, лицу полностью признавшего и осознавшего свою вину в содеянном и возместившего в полном объеме материальный ущерб потерпевшим, подрывает веру в объективность и справедливость правосудия в стране. Перевоспитание и исправление подзащитного, возможно без реального его лишения свободы так как, согласно материалам дела, он является лицом, совершившим ошибку, которую, он желает исправить.

15 марта 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы. (л.д. 1, том 3)

В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат адвокат Топал Ф. в интересах подсудимого Тюлю В. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поданной им в интересах подсудимого Тюлю В. и просил ее удовлетворить по указанным в ней основаниям. Считает, что суд первой инстанции не принял во внимание факт наличия такого смягчающего обстоятельства, как полное возмещение материального ущерба потерпевшим, раскаялся в содеянном, свою вину по обоим эпизодам признал полностью, поднимался вопрос о примирении сторон, но в связи с тем, что в отношении подсудимого были приняты ограничительные меры, процедура примирения проведена не была, а в отношении его мамы, дело было прекращено за примирением сторон.

Далее адвокат отметил, что действительно его подзащитный ранее был судим, но в соответствии с положениями ст. 111 УК РМ его судимости были погашены. Также судебная инстанция не мотивировала в приговоре на основании каких обстоятельств был принят приговор в отношении его подзащитного с назначением наказания в виде лишения свободы, хотя санкции ст. 190 УК и ст. 186 УК, предусматривают и назначение альтернативного наказания. На момент подачи апелляционной жалобы сторона защиты просила назначения наказания в виде условной меры, однако на сегодняшний день ввиду того, что его подзащитный уже трудоустроен просил применить в отношении него наказание в виде штрафа.

В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат прокурор Болгар Н.Ф. указала, что с доводами стороны защиты не согласна, считает обоснованным и законным приговор, вынесенный судом первой инстанции в отношении Тюлю Валентины. Также считает, что при вынесении приговора судебной инстанцией были учтены все требования законодательства, а также личностные характеристики подсудимого, который был осужден к наказанию, не связанному с лишением свободы, но опять совершил преступление. Таким образом, считает, что назначенное наказание в виде одного года лишения свободы является оптимальным.

В судебное заседание коллегии апелляционной инстанции подсудимые Тюлю Василиса и Тюлю Валентин, а также потерпевшие Чобан Илья, Иваноглу Ананий и Тюлю Мария, будучи извещены в установленном законом порядке о дате, месте и времени проведения судебного заседания не явились, однако извещение, направленное в адрес подсудимого Тюлю Валентин, вернулось с почтовой отметкой «выбыл». При этом, в адрес электронной почты Апелляционной палаты Комрат поступило письменное заявление вх. № 1164/е от 08.08.2024 года от подсудимого Тюлю В. о рассмотрении дела в его отсутствие. (л.д. 64, том 3)

В соответствии с ч.(5) ст.412 УПК РМ предусматривающей, что неявка сторон, вызванных в апелляционную инстанцию в установленном законом порядке, не препятствует рассмотрению дела, коллегия с учетом мнения сторон явившихся в судебное заседание определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы прокурора и адвоката коллегия считает, что ***апелляционная жалоба адвоката Топал Ф.Н. в интересах подсудимого Тюлю Валентин Васильевича является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.***

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство – стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности – имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены; если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения их в совокупности с доказательствами дела и в соответствии с положениями ст.101 УПК.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения; правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких-либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

Обстоятельства, требующие удовлетворить апелляционную жалобу адвоката Топал Ф.Н. в интересах подсудимого Тюлю Валентин Васильевича по делу установлены, и, они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса*,* (1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» *(см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).*».

Как следует из материалов дела, согласно обвинительному заключению, подсудимой Тюлю Василисе Васильевне было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ, а подсудимому Тюлю Валентину Васильевичу было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. b) ч. (2) ст.190, п. c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ.

Суд, рассмотрев настоящее уголовное дело, приговором от 07 февраля 2024 года прекратил производство по делу в отношении подсудимой Тюлю Василисы Васильевны (Tiuliu Vasilisa Vasili) в совершении преступления предусмотренного п.b) ч. (2) ст.190 Уголовного кодекса в соответствии со ст.109 УК РМ - за примирением сторон.

Подсудимого Тюлю Валентин Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili) признал виновным в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст.190 Уголовного кодекса РМ, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначил наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа согласно ч.(3) ст.72 УК РМ.

Подсудимого Тюлю Валентин Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili) признал виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. c), d) ч. (2) ст.186 Уголовного кодекса РМ, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначил наказание в виде 1 (одного) года

лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа согласно ч.(3) ст.72 УК РМ.

Согласно ч.(1) ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем полного сложения вышеуказанных наказаний, окончательно назначил Тюлю Валентин Васильевичу (Tiuliu Valentin Vasili) уголовное наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, согласно ч.(3) ст.72 УК РМ.

Избрал меру пресечения Тюлю Валентин Васильевичу (Tiuliu Valentin Vasili) в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, и постановил взять подсудимого под стражу с момента задержания.

Срок наказания подсудимому Тюлю Валентин Васильевичу (Tiuliu Valentin Vasili), указал исчислять с момента задержания.

Коллегия отмечает, что указанный приговор суда обжалуется адвокатом Топал Ф.Н. в интересах подсудимого Тюлю Валентин Васильевича в части назначенного ему наказания с вынесением в этой части нового решения, которым назначить Тюлю В. наказание, не связанное с лишением свободы с применением ст. 90 УК РМ, по тем основаниям, что судебная инстанция не объективно оценила все обстоятельства дела и личность подсудимого Тюлю В.В. и вынесла необоснованно суровое наказание, а поэтому полагает, что именно условное наказание будет способствовать исправлению и максимальному достижению целей уголовного наказания.

Приговор суда в отношении Тюлю Василисы Васильевны (Tiuliu Vasilisa Vasili) в части прекращения производства по делу за примирением сторон (ст.109 УК РМ) никем обжалован не был, а потому его законность не подлежит проверке апелляционной инстанцией.

В то же время, по убеждению коллегии, установлены обстоятельства, обуславливающие отмену обжалуемого приговора, и они состоят в следующем.

В судебном заседании коллегией апелляционной инстанции путем оглашения, в соответствии со ст. 414 УПК РМ были проверены доказательства, рассмотренные судом первой инстанции.

Том 1

- *копия приговора суда Вулкэнешть от 28 декабря 2018 года* в отношении Тюлю В. (л.д. 62-65, том 1)

- *копия определения АП Комрат от 20 марта 2019 года* в отношении Тюлю В. (л.д. 66-72, том 1)

- *информация Бюро пробации от 17 декабря 2019 года* в отношении Тюлю В, о начале испытательного срока с 11 сентября 2018 года и окончание испытательного срока 11 сентября 2022 года (л.д. 77, том 1)

- *информация о наличии правонарушений* в отношении Тюлю В. (л.д. 79, том 1)

- *справка № 1055 от 29 ноября 2019 года* на имя Тюлю В. о том, что он не состоит на диспансерном учете у врача психиатра в ПМСУ ЦЗ Вулкэнешть (л.д. 82, том 1)

- *справка № 1052 от 29 ноября 2019 года* на имя Тюлю В. о том, что он не состоит на диспансерном учете у врача нарколога при консультативном отделении ПМСУ Вулкэнештской РБ (л.д. 83, том 1)

- *справка-характеристика*, выданная С. ОУ СП № 1 ООБ Вулкэнештского ИП ведущего инспектора Заря И.Г. на гр-на Тюлю В. **(**л.д. 85, том 1)

Том 2

- *требование, форма 246* на Тюлю В., выданная Управлением Информации и Оперативного учета МВД РМ от 11 марта 2020 года (л.д. 16, том 2)

Проанализировав исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности Тюлю Валентин Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili) в совершении преступлений, предусмотренных п. b) ч. (2) ст.190, п. c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деянию Тюлю Валентин Васильевича, чья вина в совершении преступлений, предусмотренных п. b) ч. (2) ст.190, п. c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности, с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Тюлю Валентин Васильевич совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения, и правомерно признал подсудимого Тюлю Валентин Васильевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. b) ч. (2) ст.190, п. c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела, в виду их допустимости и достоверности.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Как установлено судебной инстанцией, так и апелляционной инстанцией, подсудимые Тюлю Василиса Васильевна и Тюлю Валентин Васильевич имея умысел на незаконное получение имущества другого лица, путем введения в заблуждение, выдавая ложный факт за истинный, достоверно зная, что у его тети Тюлю Марии Васильевны имеется в «Victoria Bank» филиала Вулкэнешть расположенного по ул. Фрунзе 10, банковский счет на котором имеется денежная сумма в размере 14 000 (четырнадцать тысяч) лей, которые получила в связи с тем что является инвалидом I - группы, будучи в сговоре с его мамой Тюлю Василисой Васильевной, 20 июля 2018 года в период времени с 09 часов 00 минут и до 14 часов 00 минут, путём обмана и злоупотребления доверием в получение денежных средств обратилось к своей родственнице Тюлю М.В. с просьбой одолжить денежную сумму в размере 14 000 (четырнадцати тысяч) лей. Тюлю М.В. поверив ему, согласилась одолжить вышеуказанную сумму, и в тот же день сняла с её счета банкомата 14 000 (четырнадцать тысяч) лей, возле сотрудника «Victoria Bank» филиала Вулкэнешть, передала денежную сумму Тюлю В.В., который заранее знал, что не сможет вернуть 10 000 (десяти тысяч) лей, получив её, потратил по своему усмотрению и персональных нужд. Через некоторое время Тюлю М.В. заболев и потребовалось денежные средства для проведения срочной платной операцию, обратилась неоднократно с требованием к Тюлю В.В. вернуть денежную сумму в размере 10 000 (десять тысяч) лей, которая она одолжила ему, но Тюлю В.В. отказался без всякой причины вернуть денежный долг. Таким образом Тюлю М.В. был причинен материальный ущерб в размере 14 000 (четырнадцати тысяч) лей, который для неё является значительным материальном ущербом.

Своими действиями Тюлю Валентин Васильевич совершил преступление, предусмотренное п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ - мошенничество, то есть *незаконное получение имущества другого лица путем, введения в заблуждение одного или нескольких лиц посредством выдачи ложного факта за истинный либо истинного за ложный в отношении природы, существенных качеств объекта и сторон (в случае, если их идентичность является определяющим мотивом совершения сделки) ничтожной или оспоримой сделки либо сделки, совершение которой определено обманными*

ши злонамеренными действиями, причинившими значительный ущерб, двумя или более лицами.

Также, Тюлю Валентин Васильевич, имея умысел на незаконное получение имущества другого лица, 14 декабря 2019 года по 15 декабря 2020 года, находясь по адресу *****, проник в домовладение гр-н Чобан И.Д., а именно во дворе, где находился припаркованный автомобили марки ***** с гос/ном *****, принадлежавшим потерпевшему, который на тот момент был открыт, и тайно похитил мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J2» стоимостью 1 000 лей и ключи зажигания от автомашины марки ***** с гос/ном ***** стоимостью 1 000 лей. Своими действиями Тюлю Валентин Василевич причинил Чобан И.Д. материальный ущерб в размере 2 000 лей.

Своими действиями Тюлю Валентин Васильевич совершил преступление, предусмотренное п. c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ - кража, то есть *тайное хищение имущества другого лица, путем проникновения в помещение, иное хранилище или жилище с причинением ущерба в значительных размерах.*

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основаниям для привлечения к уголовной ответственности.

Законодатель предусматривает ответственность за совершение преступления, предусмотренного ***ст.190 УК РМ*** *- мошенничество*, то есть незаконное получение имущества другого лица путем введения в заблуждение одного лица, посредством выдачи ложного факта за истинный в отношении природы, существенных качеств объекта и сторон (в случае, если их идентичность является определяющим мотивом совершения сделки) ничтожной или оспоримой сделки либо сделки, совершение которой определено обманными или злонамеренными действиями, действия, совершённые в особо крупных размерах».

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.190 УК РМ, являются общественные отношения в сфере владения движимым имуществом. Соответственно, дополнительным объектом мошенничества следует считать общественные отношения, обеспечивающие свободу волеизъявления и доверительное отношение между сторонами сделки.

Объективную сторону данного состава преступления образуют следующие обязательные признаки:

- Преступное деяние: основное: изъятие и обращение имущества в пользу виновного или третьих лиц; - сопутствующее действие: обман и злоупотребление доверием.

- Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему;

- Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом;

Признаком мошенничества является передача потерпевшим имущества виновному, совершаемая под влиянием обмана или злоупотребления доверием со стороны последнего. Причем акт внешне добровольной передачи имущества означает не просто фактический переход имущества в руки виновного, но и получение им определенных возможностей по использованию имущества или распоряжению им. Таким образом, специфичность развития причинной связи при мошенничестве, совершаемом путем обмана, состоит в том, что в акте передачи имущества из владения потерпевшего виновному принимает непосредственное участие сам потерпевший, действующий в состоянии заблуждения. При этом в любом случае мошенничества должно быть установлено, что заблуждение имело место в результате предшествующего по времени обмана со стороны виновного (при пассивном обмане).

При злоупотреблении доверием имущество может находиться и у самого виновного, которому оно передается на основе доверия, либо в связи с гражданско-правовыми отношениями (например, договора проката), либо в

связи с личными отношениями между лицом, которому принадлежит имущество, и виновным (например, передача имущества в долг, на временное хранение и т.п.). Во всех случаях преступник, обманывая, обращает имущество в свою пользу без намерения вернуть данное имущество или возместить его стоимость.

Обман - это сообщение заведомо ложных сведений либо несообщение о сведениях, которые лицо должно было сообщить, с целью введения в заблуждение лица, в собственности или владении которого находится имущество, с тем чтобы таким образом добиться от него «добровольной» передачи имущества в пользу обманщика или других лиц. Обманом считается как сообщение ложных сведений, так и заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно.

Активный обман (сообщение ложных сведений);

Пассивный обман (заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно).

Мошенничество относится к преступлениям с материальным составом; следовательно, обязательным признаком объективной стороны мошенничества является наступление преступного результата. При этом данные деяния влекут причинение ущерба собственнику или иному владельцу похищенного имущества. Ущерб заключается в уменьшении наличного имущества потерпевшего, которое в момент хищения находилось в его владении (фондах).

Субъективная сторона мошенничества характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Важно установить момент возникновения умысла виновного в случае получения имущества в результате гражданско-правовой сделки. Так, мошенничество будет иметь место, если еще на момент заключения такой сделки виновный не имел намерения исполнить данное обязательство. Огромное значение для квалификации имеет установление корыстной цели.

Субъектом анализируемого состава преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности: 16-ти лет по ч. (1) ст. 190 УК РМ и 14-ти лет по ч.(2) ст. 190 УК РМ.

Исследовав материалы дела по эпизоду о мошенничестве в отношении Тюлю Марии, коллегия установила, что подсудимый Тюлю Валентин Васильевич, будучи в сговоре со своей мамой Тюлю Василисой Васильевной, 20 июля 2018 года в период времени с 09 часов 00 минут и до 14 часов 00 минут, путём обмана и злоупотребления доверием в получение денежных средств обратилось к своей родственнице Тюлю М.В. с просьбой одолжить денежную сумму в размере 14 000 (четырнадцать тысяч) лей, которые Тюлю М.В. поверив ему, согласилась одолжить вышеуказанную

сумму, и в тот же день сняла с её счета банкомата 14 000 (четырнадцать тысяч) лей, возле сотрудника «Victoria Bank» филиала Вулкэнешть, передала денежную сумму Тюлю В.В., который заранее знал что не сможет их вернуть получив её, потратил по своему усмотрению и персональных нужд.

Данный факт подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно постановлением и протоколом о выемки от 11 февраля 2020 года, а именно выпиской из «Victoria Bank» (л.д.114-115, том 1); выпиской «Victoria Bank» о выемки денежных средств на имя Тюлю М (л.д.116-119, том 1); протоколами очных ставок между потерпевшей Тюлю М.В. и Тюлю Василисой и потерпевшей Тюлю М.В. и Тюлю Валентин. (л.д.125-126, том 1)

Так, по мнению коллегия указанные исследованные доказательства, а также фактическое признание вины подсудимой Тюлю Василисой полностью подтверждают вину подсудимого Тюлю Валентин Васильевича в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ.

Также, коллегия отмечает характеризующие признаки состава преступления, предусмотренного ***п.c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ.***

Как следует из теории уголовного права, под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РМ выступают общественные отношения относительно завладения движимым имуществом.

Предмет кражи – движимое имущество. Говоря о предмете кражи, следует выделить три его характерных признака: физический, экономический и юридический.

Необходимо отметить, что содержание этих признаков должно соответствовать социально-экономическим реалиям нашего времени. В частности, экономический признак предмета кражи, определяющий его понятием «имущество», следует выделять не только на основании количества ресурсов, затраченных на его производство, но также исходя из его ценности, то есть способности удовлетворять определенные потребности человека.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.186 УК РМ, характеризуется следующими обязательными признаками:

1) Незаконное и безвозмездное изъятие имущества из владения собственника или иного лица;
2) Причинение тем самым собственнику или владельцу имущества реального ущерба;
3) Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом;
4) Тайный способ совершения кражи.

Преступное действие определяется как противоправное и безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу

виновного или других лиц, причем при совершении хищения в форме кражи необходимо наличие обоих указанных преступных действий.

Исходя из этого, изъятие можно определить, как действие, нарушающее чужое правомерное владение.

Противоправность и безвозмездность как признаки преступного деяния при совершении хищения в равной мере относятся как к изъятию, так и к обращению имущества. Специфика объекта рассматриваемого преступления обусловливает характер последствий, причиненных в результате его совершения. Исходя из этого, в содержание данных последствий входит как лишение собственника или иного владельца возможности осуществлять свои правомочия в отношении изъятого имущества, так и фактическое возникновение такой возможности у виновного лица в связи с незаконным включением изъятого имущества в свою имущественную массу. В то же время не все последствия преступления отражаются в уголовно-правовой норме в качестве обязательного признака состава преступления. Включение тех или иных последствий в состав преступления зависит от характера ущерба, возможности его практического определения и других признаков.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой, однако отличительной чертой, обусловливающей специфику интеллектуального аспекта умысла, является то, что характер самого деяния и его последствий доступен для понимания любого вменяемого субъекта. Осознание виновным при краже характера общественной опасности своих действий обусловлено отражением в его сознании фактических обстоятельств совершения преступления. Определяющим моментом в данном случае является установление факта осознания виновным обязательных признаков преступного действия, таких как его противоправность и безвозмездность. Исходя из этого, можно утверждать, что виновный, который понимал, что он тайно и безвозмездно изымает имущество, на которое он не имеет никакого права, осознает общественную опасность своих действий. Наряду с этим, совершая кражу, лицо желает причинения последствий, обязательных для данного состава как необходимого этапа на пути к достижению своей цели.

Корыстная цель, наряду с корыстными побуждениями, является обязательным признаком субъективной стороны кражи. Ее необходимо понимать, как стремление виновного к удовлетворению своих потребностей, а равно потребностей других лиц путем использования или распоряжения похищенным имуществом. Корыстная цель при краже отражает специфику данного преступления, а также иных форм хищения, и обуславливает их общественную опасность, так как виновный стремится удовлетворить свои

потребности не законным способом, а посредством совершения преступных действий.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.186 УК РМ, является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

В определении понятия *«хищение»* нет необходимости ни в уточнении того обстоятельства, что хищение совершается только с прямым умыслом (трудно себе представить хищение по неосторожности), ни в указании на специальную корыстную цель, что однозначно подчеркивает наличие прямого умысла.

Коллегия отмечает, что важнейшим конституционным правом человека является право на жизнь и на физическую и психическую неприкосновенность.

В соответствии с ч. (1) ст. 24 Конституции РМ, государство гарантирует каждому человеку право на жизнь и на физическую и психическую неприкосновенность.

Данные нормы соответствуют положениям ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Коллегия считает, что выводы суда о доказанности и о квалификации содеянного подсудимым, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст. 96 УПК РМ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированны.

Исследовав материалы дела по эпизоду о краже, коллегия установила, что подсудимый Тюлю Валентин Васильевич, 14 декабря 2019 года по 15 декабря 2020 года, проник во двор домовладения гр-н Чобан И.Д. адресу *****, и с припаркованного автомобиля марки ***** с гос/ном *****, принадлежавшим потерпевшему, который на тот момент был открыт, и тайно похитил мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J2» стоимостью 1000 лей и ключи зажигания от автомашины марки ***** с гос/ном ***** стоимостью 1000 лей, чем причинил гр-н Чобан И.Д. материальный ущерб в размере 2000 лей.

Так, коллегией установлено, что согласно протоколу анализа документов содержания информации о телефонных переговорах от 11 марта 2020 года, было установлено место украденного мобильного телефона марки «SAMSUNG GALAXY J2» из припаркованного автомобили марки ***** с гос/ном ***** во дворе домовладения гр-н Чобан И.Д. по адресу *****. (л.д.193, том 1)

Также согласно постановлению и протоколу о выемке от 11 марта 2020 года, у подсудимого Тюлю Валентин, был изъят мобильный телефон марки

«SAMSUNG GALAXY J2» и ключи от автомобиля марки ***** (л.д.195-197, том 1)

Коллегия отмечает, что собранные по делу доказательства последовательны, не противоречивы, согласуются между собой и дополняют другу друга, являются объективными и достаточными для установления вины подсудимого Тюлю В. В свою очередь в материалах дела имеются доказательства, на которых достоверно и объективно зафиксировано, что именно Тюлю В. проник во двор домовладения гр-н Чобан И.Д. и тайно похитил из автомобиля марки ***** мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J2» и ключи зажигания от автомашины марки *****.

В то же время, ни стороной защиты ни подсудимым не были представлены какие-либо фактические данные, ставящие под сомнение, либо исключающие имеющиеся в деле показания свидетелей и письменные доказательства стороны обвинения, то есть сторона защиты никак не оспорила и не опровергла по существу доказательства обвинения.

Коллегия отмечает, что исследованные по делу доказательства дополняют друг друга, что приводит к выводу, что представленные суду доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу. Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание ряда доказательств недопустимыми, не установлено.

Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого в совершении инкриминируемых ему преступлений нашла свое подтверждение как в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, так и на заседании коллегии апелляционной инстанции и являются достаточными для признания Тюлю Валентина Васильевича, виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.c), d) ч.(2) ст.186, п.b) ч.(2) ст.190 Уголовного кодекса Республики Молдова.

В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступления, предусмотренные п.c), d) ч.(2) ст.186 и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ, отнесены законом к преступлениям средней тяжести.

Определяя наказание подсудимому Тюлю Валентину Васильевичу, коллегия учитывает отсутствие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренное ч. (1) ст. 76 УК РМ.

Определяя наказание подсудимому Тюлю Валентину Васильевичу, коллегия учитывает отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных ч. (1) ст. 77 УК РМ.

Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью

восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

При назначении наказания подсудимому, коллегия также учитывает личность подсудимого Тюлю Валентин Васильевича, а именно то, что он холост, не имеет лиц на иждивении, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, не является лицом с ограниченными возможностями, ранее привлекался к уголовной ответственности.

Санкция преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п. c), d) УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 650 до 1350 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 4 лет.

Санкция преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст. 190 УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 1 до 5 лет.

При назначении наказания коллегия учитывает, что подсудимый Тюлю Валентин Васильевич ранее судим по аналогичной статье, однако вновь совершил данное преступление, в связи с чем коллегия считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, поскольку ранее назначенные более мягкие категории наказаний не способствовали его исправлению.

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что по настоящему делу подсудимому Тюлю Валентин Васильевичу, для его исправления, будет целесообразным и справедливым назначить уголовное наказание:

- по п. b) ч. (2) ст. 190 УК РМ с применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, согласно ч.(3) ст.72 УК РМ.

- по п.п. c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, согласно ч.(3) ст.72 УК РМ.

Коллегия считает, что подлежащее назначению подсудимому Тюлю Валентин Васильевичу наказание в полной мере соответствует санкции статей по предъявленным подсудимому обвинениям.

Между тем, разрешая вопрос о возможном исполнении подсудимым Тюлю Валентин Васильевичем наказания за совершенное преступление, предусмотренное п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ, коллегия в рассматриваемом случае считает необходимым освободить подсудимого Тюлю Валентин Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili) от назначенного наказания в виде 1

(одного) года лишения свободы, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, в соответствии с ч. (1) ст. 384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения **обвинительного** или **оправдательного** приговора либо приговора **о прекращении производства по делу**. А в соответствии с ч. (3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(5) ст.332 УПК РМ

(1) В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

(5) В случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, **прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается.** В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

Коллегия констатирует, что в данном случае не может быть прекращено производство по уголовному делу по обвинению Тюлю Валентин Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili) в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности, поскольку подсудимый и его защитник не просили о прекращении производства по делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности *(отсутствует заявление подсудимого)*, а из положений ч. (5) ст. 332 УПК РМ исходит, что прекращение производства (*истечение срока давности*) по делу без согласия подсудимого не допускается.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, **с освобождением от наказания** в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или **в случае истечения срока давности**.

Таким образом, из положений п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК исходит, что в случае истечения срока давности постановляется обвинительный приговор с освобождением подсудимого от назначенного наказания.

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Тюлю Валентин Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili) в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ нашла подтверждение, соответствующий анализ был приведен при обсуждении жалобы

подсудимого, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимого Тюлю Валентин Васильевича должен быть постановлен с освобождением от уголовного наказания на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ ***в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку суд первой инстанции верно назначил наказание, однако на данный момент истек срок давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности.***

В соответствии с n.g) ст.53 УК РМ лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с п. b) ч.(1) ст.60 УК, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 5 лет после совершения преступления средней тяжести.

В соответствии с ч. (3) ст. 16 УК РМ, преступлениями средней тяжести признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет включительно.

Инкриминируемое подсудимому деяние, исходя из санкции п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 1 до 5 лет, то есть в соответствии с вышеуказанной ч. (3) ст. 16 УК РМ это преступление относится к категории преступлений средней тяжести.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ, срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ, было совершено подсудимым 20 июля 2018 года.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, даже с учетом объявления подсудимого в розыск по данному уголовному делу истек срок давности, предусмотренный п. a) ч. (1) ст. 60 УК РМ, в связи с чем, коллегия приходит к выводу, что подсудимого Тюлю Валентин Васильевича, виновного в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (2) ст.190 УК РМ необходимо освободить от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Также, разрешая вопрос в отношении эпизода по п.п. c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ, коллегия в рассматриваемом случае считает необходимым применить в отношении Тюлю В.В. положения Закона об амнистии в связи с

30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, и вынести решение об освобождении подсудимого Тюлю В.В. от исполнения указанного наказания п.п. c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ на основании акта амнистии.

Так, в соответствии со ст.1 ч.(1) Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года,

(1) Настоящий закон применяется обусловлено и исключительно в отношении подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, а также в отношении осужденных, положительно характеризующихся во время отбывания наказания, в период пробации или испытательного срока и психологически оцениваемых как представляющие средний или малый риск рецидива, если данные лица подпадают под действие положений статей 2–5, 7, 8.

В соответствии с положениями ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года,

(1) За предусмотренными настоящим законом исключениями уголовное производство прекращается на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства в отношении совершенного до принятия настоящего закона преступления, по которому Уголовным кодексом № 985/2002 предусмотрено в качестве максимального основного наказания не более суровое наказание, чем лишение свободы на срок 7 лет.

(2) Уголовное производство прекращается на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства в отношении незначительных, средней тяжести и тяжких преступлений, совершенных до принятия настоящего закона лицом, не достигшим на момент совершения преступления 18-летнего возраста.

(3) Прекращение уголовного производства в соответствии с частями (1) и (2) осуществляется с письменного согласия подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

(4) В отношении лица, не согласного с прекращением уголовного производства в соответствии с частями (1)–(3) настоящей статьи, судебная инстанция может постановить при вынесении приговора прекращение уголовного производства, если в результате судебного расследования подтвердилась виновность подсудимого в совершении преступления и подсудимый отвечает критериям, установленным в статье 1, и не подпадает под действие статьи 6.

В соответствии с положениями ст.6 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от

24 декабря 2021 года, *положения статей 1–5 не применяются к лицу:*

a) осужденному к пожизненному заключению либо смертная казнь которому заменена лишением свободы или пожизненным заключением и не отбывшему как минимум 25 лет лишения свободы;

a[1]) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному ранее за умышленное совершение тяжкого, особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления и отбывшему полностью или частично наказание в виде лишения свободы;

b) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, квалифицированных как особо тяжкие или чрезвычайно тяжкие в соответствии с Уголовным кодексом № 985/2002 или квалифицированных как тяжкие в соответствии со статьей 7[1] Уголовного кодекса, утвержденного Законом Молдавской ССР от 24 марта 1961 года;

c) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за совершение умышленного преступления в местах заключения;

d) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса № 985/2002: статьи 135–139, часть (2) статьи 140, статьи 140[1]–145, статья 151, части (2)–(4) статьи 158, часть (3) статьи 160, части (2) и (3) статьи 164, статья 165, части (2) и (3) статьи 166, статьи 166[1] и 167, части (2) и (3) статьи 168, часть (2) статьи 169, статьи 171 и 172, статьи 174–175[1], часть (3) статьи 179, статья 181[2], часть (2) статьи 183, часть (5) статьи 186, части (2)–(5) статьи 187, статья 188, части (2)–(6) статьи 189, часть (5) статьи 190, часть (5) статьи 191, часть (4) статьи 196, статья 2011, статьи 205 и 206, статьи 208–209, часть (2) статьи 211, части (2)–(4) статьи 212, статья 213, часть (3) статьи 216, часть (4) статьи 217, части (3) и (4) статьи 217[1], статья 217[3], части (2) и (3) статьи 217[4], статья 217[6], часть (2) статьи 219, части (2) и (3) статьи 220, статьи 236 и 237, часть (2) статьи 238, часть (2) статьи 239, статьи 239[1] и 239[2], части (3) и (4) статьи 240, статьи 243 и 244, статьи 245–246[1], часть (2) статьи 247, части (3)–(7) статьи 248, статьи 248[1] и 248[2], части (2)–(4) статьи 252, статьи 257 и 258, статьи 260[1]–2611, части (2)–(6) статьи 264, статья 264[1], статья 275, статьи 278–280, статьи 282–286, статьи 289–289[3], статья 292, части (1)–(6) статьи 295, части (1) и (2) статьи 295[1], части (1)–(3) статьи 295[2], статьи 303–315, части (2)–(6) статьи 322, статьи 324–329, статья 330[2], статьи 332–335[1], статьи 337–343, часть (2) статьи 344, статья 345, статья 347, статья 349, часть (3) статьи 352, статья 360, часть (3) статьи 362[1], части (2) и (3) статьи 365, часть (2) статьи 368, часть (3) статьи 369, части (2) и (3) статьи 370, статьи 385–388;

e) совершившему преступление, предусмотренное частями (2)–(4) статьи 166[1] и совершившему против несовершеннолетних преступления, предусмотренные статьями 171–175[1], 201, 206, 208–208[2] Уголовного кодекса №985/2002;

f) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса, утвержденного Законом Молдавской ССР от 24 марта 1961 года: статья 63, часть (2) статьи 72, статья 1011, статья 103, часть (2) статьи 103[1], статья 104, статья 105[2], части (3) и (4) статьи 107, статья 112[1], статья 112[3], статья 113[1], статья 113[2], статья 115[1], часть (2) статьи 116, часть (2) статьи 124[1], статья 136, статья 155[4], часть (2) статьи 155[6], часть (2) статьи 156, части (3) и (4) статьи 157, часть (3) статьи 164[9], части (4)–(6) статьи 177, часть (3) статьи 184, часть (1) статьи 187[1], статья 189, статья 198[1], статьи 200–203[2], статья 206, статья 224, статья 224[2], статья 224[3], часть (2) статьи 224[6], статья 225[3], статья 262, статья 263, статья 266, статья 269;

g) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за совершение умышленного преступления, ранее освобожденному полностью или частично на основании акта амнистии или помилования от наказания, назначенного за совершение другого преступления;

h) в отношении которого ранее трижды или более устранялась уголовная ответственность в связи с примирением сторон согласно положениям статьи 109 Уголовного кодекса № 985/2002.

(2) При применении положений части (1) не учитываются снятые и погашенные в установленном законодательством порядке судимости.

В соответствии со ст.389 ч.(4) п.2) УПК, *обвинительный приговор постановляется с назначением наказания и освобождением от его отбывания в случае амнистии в соответствии с положениями статьи 107 Уголовного кодекса и в случаях, предусмотренных пунктами a), b), c), e), f) и g) части (2) статьи 89 Уголовного кодекса.*

В соответствии со ст.107 ч.(1) УК, *амнистия является актом, имеющим своим последствием устранение уголовной ответственности или наказания либо сокращение примененного наказания или замену его более мягким наказанием.*

Коллегия указывает, что имеются основания для применения к подсудимому Тюлю В.В. положений ст.1 и ст. 2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, и освобождения Тюлю В.В. от исполнения уголовного наказания за совершение преступления, предусмотренного п.п. c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ, по следующим мотивам.

В частности, согласно сделанного апелляционной инстанцией ранее вывода, в рассматриваемом случае является доказанным совершение подсудимым Тюлю В.В. преступления, предусмотренного п.п. c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ, которое, согласно ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, и за совершение которого Уголовным законом предусмотрены наказания в виде штрафа в размере от 650 до 1350 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 4 лет.

Коллегия не усматривает в рассматриваемом случае никаких ограничений для применения в отношении Тюлю В.В. акта амнистии, указанных в ст.6 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года.

Судебное решение об освобождении Тюлю В.В. от исполнения наказания за совершение преступления, предусмотренного п.п. c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ, будет соответствовать, в том числе, и основным принципам применения амнистии, предусмотренным в ст.2 ч.(1) Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, устанавливающим, что *за предусмотренными настоящим законом исключениями уголовное производство прекращается на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства в отношении совершенного до принятия настоящего закона преступления, по которому Уголовным кодексом № 985/2002 предусмотрено в качестве максимального основного наказания не более суровое наказание, чем лишение свободы на срок 7 лет.*

Коллегия также установила, что подсудимый Тюлю В.В. отвечает и условиям, установленным ст.1 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года.

Таким образом, с учетом изложенного в совокупности, коллегия приходит к выводу о том, что имеются все основания для освобождения Тюлю В.В. от исполнения уголовного наказания в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, подлежащего назначению ему за совершение преступления, предусмотренного п.п. c), d) ч. (2) ст.186 УК РМ, на основании положений ст.1 и ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года.

Коллегия, приходя именно к такому выводу, в рассматриваемом случае учитывает, что в судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый

Тюлю В. не подавал суду никаких письменных заявлений о согласии на прекращение в отношении него уголовного судопроизводства в указанной части обвинения на основании акта амнистии.

В остальной части приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 07 февраля 2024 года, оставить без изменений.

В контексте изложенного, коллегия резюмирует, что апелляционную жалобу адвоката Топал Ф.Н. в интересах подсудимого Тюлю Валентина Васильевича следует удовлетворить, приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 07 февраля 2024 года отменить в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.60 УК, статьями 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418, 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Топал Ф.Н. в интересах подсудимого Тюлю Валентин Васильевича, **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 07 февраля 2024 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Тюлю Валентин Васильевич (Tiuliu Valentin Vasili) в совершении преступлений, предусмотренных п. b) ч.(2) ст.190, п.п. c), d) ч.(2) ст.186 УК РМ, а также Тюлю Василисы Васильевны (Tiuliu Vasilisa Vasili) в совершении преступления, предусмотренного п.b ч.(2) ст.190 УК РМ, **отменить в отношении наказания, назначенного Тюлю Валентину Васильевичу (Tiuliu Valentin Vasili) и вынести в этой части новое решение**, которым:

Тюлю Валентина Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili) освободить от отбытия назначенного ему приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 07 февраля 2024 года по п.b) ч.2 ст.190 УК РМ наказания в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Тюлю Валентин Васильевича (Tiuliu Valentin Vasili) освободить от отбытия назначенного ему приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 07 февраля 2024 года по п.п. c) и d) ч.(2) ст.186 УК РМ наказания в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, на основании ст. 107 УК РМ и ст. ст. 1, 2 Закона «Об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова» № 243 от 24 декабря 2021 года.

В остальной части приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 07 февраля 2024 года, оставить без изменений.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

СТАРЧУК Ш.Т. **ФУЖЕНКО Д.С.** **КОЛЕВ Г.П.**