Dosarul nr. 4–1378/2025
4-25084924-12-4-16062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefierului Laura Rotari și Crina Ciobanu
cu participarea:
avocatului făptuitorului Iuliana Pascal
avocatului victimei Iulian Iorga
în prezența:
victimei Vladimir Dolgopolov
în lipsa :
făptuitorului Cotelinic Serghei Alexandr
Agentul constatator – Executorul judecătoresc Igor Doroftei

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa lui ***Serghei Cotelnic****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* care se învinuiește în săvârşireacontravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional și contestația avocatului Iuliana Pascal, în interesele făptuitorului Cotelnic Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-122/2022 din 05.06.2025, –

C O N S T A T Ă :

În perioada de timp 15.03.2025 - 05.06.2025, Cotelnic Serghei, cunoscând de caracterul obligatoriu și fiind obligat prin prevederile art.120 Constituției RM, art.16 Cod de procedură civilă, art.8,art.22 alin.(1) lit.e), v), art.44 alin.(3) Cod de executare, în virtutea Statutului ÎS ”Calea Ferată din Moldova” înregistrat la ÎP ”Agenția Servicii Publice” și aprobat de către Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova prin Ordinul nr.25 din 27.02.2014, nu a întreprins nici o acțiune, conform art. 152 alin.(3) Cod de executare, în scopul executării documentului executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău nr.2-178/11 din 02.07.2012 în privința demontării de către ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a tuturor macazurilor obținute prin „Procedeul de confecționare a acului macazului de cale ferată” - obiect al brevetului de invenție nr.3969 și instalate pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, Cotelnic Serghei, cunoscând despre decizia Curții de Apel Centru din 31.03.2025,inclusiv, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.01.2025 prin care instanțele au constatat neexecutarea documentului executoriu nr.2-178/11 din 02.07.2012, a ignorat caracterul definitiv al acestor hotărâri și nu a întreprins nici o acțiune în scopul executării, prin care acțiuni acesta intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

Cotelnic Serghei, fiind somat la 29.04.2025, nu s-a conformat cerințelor legale a executorului judecătoresc și nu a respectat termenul de executare stabilit în somație și nu a executat până la20.05.2025,documentul executoriu, astfel, eschivându-se de la executare.

Mai mult, faptul neexecutării intenționate a documentului executoriu nr.2-178/11 din02.07.2012 de către Cotelnic S. se demonstrează prin Cererea - informare nr.H-4/870 din15.05.2025,argumentele indicate fiind obiectul dezbaterilor asupra cărora s-au pronunțat instanțele de judecată prin hotărârea din 24.02.2025, irevocabilă la 31.03.2025.

La 22.05.2025, Cotelnic S. în calitate de persoană responsabilă în ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, a fost citat la biroul executorului judecătoresc, dar, care pentru data și ora indicată, 05.06.2025 ora10.00, nu s-a prezentat.

La 03.06.2025, Cotelnic Serghei a informat eronat despre executarea documentului executoriu, fără a prezenta careva probe.

Astfel, Cotelnlc Serghei ignoră hotărârile instanțelor, decizia Curții de Apel Centru din 31.03.2025 prin care a fost respins recursul ÎS CFM și a fost menținută încheierea instanței de fond din 24.01.2025, prin care instanțele au indicat că, executorul Judecătoresc a constatat, în mai multe rânduri, că obligația nu a fost îndeplinită, justificând continuarea procedurii, deși debitorul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a invocat că au fost demontate celelalte ace de macaz, dar, ultimele 12 ace de macaz experimental care au fost închise - au fost demontate în luna mai - iunie 2014, la stația Basarabeasca, la actele cauzei nu au fost anexate probe pertinente și plauzibile care să confirme executarea integrală a documentului executoriu nr.2 -178/11 din 2 iulie 2012”.

Astfel, Cotelnic Serghei, având atribuții de administrare în ÎS ”Calea Ferată din Moldova” cunoscând despre caracterul obligatoriu și imediat al executării, prin acțiunile/inacțiunile sale în perioada 15.03.2025 - 05.06.2025, s-a eschivat de la executarea documentului executoriu nr.2- 178/11 din 02.07.2012 emis de Curtea de Apel Chișinău, fapta dată fiind pasibilă de răspundere contravențională, prevăzută de art.318 alin.(2) din Codul Contravențional, eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentului executoriu.

La data de 23.06.2025, avocatul Iuliana Pascal, a înaintat în interesele făptuitorului Cotelnic Serghei o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-122/2022 din 05.06.2025, solicitând anularea acestuia.

Consideră că, învinuirea adusă făptuitorului este una generală nefiind clar în ce constă eschivarea acestuia și în ce md ar fi împiedicat sau refuzat îndeplinirea obligației.

Mai consideră că, calificarea faptei ca fiind continuă este neîntemeiată.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. R064-122/2022 din 05.06.2025 n corespunde cerințelor lit. c alin. (1) art. 443 Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Vladimir Dolgopolov a susținut poziția agentului constatator și a declarat că, în anii 2015-2017 au fost efectuate verificări. În 2017 a fost un control suplimentar cu instrumentele corespunzătoare, specialistul domnul Romah a stabilit existenta unor ace curbilinii pregătite la firma Fiting. Au mers procese de judecată, a fost încercarea de a fi lipsit de patentă. După ce instanța a constatat că decizia nu este executată, reprezentanții Caii Ferate au cerut o verificare suplimentară în noiembrie 2023. Specialistul Roman din nou a scos la iveală existența acelor curbilinii. După asta, reprezentanții Căii Ferate au insistat ca să fie desfășurat un control independent de către reprezentanții DIID. A venit un om de știință, verificarea lui a respins decizia instanței și instanța nu a recunoscut acea verificare. A concretizat că, în anul 2011 a plecat la pensie, dar actele au apărut în 2012. În anul 2010 domnul Țurcan i-a scris cu rugămintea să nu insiste asupra demontării.

La întrebarea avocatului Pascal Iuliana, victima a declarat că, a început lucrul în 1967 până în 2011 în calitate de adjunctul directorului general locomotive. Specialistul a indicat în acte unde au fost depistate acele curbilinii. Verificarea a fost pe Chișinău 1, mai departe nu a fost sens să meargă fiindcă s-au depistat la această adresă. Executorul judecătoresc a spus că nu mai este nevoie să meargă mai departe. Este actul executorului judecătoresc, unde se indică că, hotărârea nu a fost executată. Este fals pentru că este scrisoarea directorului general Țurcan Ilia, prin care i s-a comunicat să nu insiste să se demonteze acele.

Avocatul Iulian Iorga, în interesele victimei Vladimir Dolgopolov, a invocat că, a studiat practica judiciară să vadă cum se aplică art. 318, pentru că nu a fost interesul nici a lui Dolgopolov și nici a lor să facă hârtie, v-ați convins prin referința depusă, unde au adus actele de dispoziție a instanțelor de judecată, au câte 1,5 volume pe an. Această expertiză, asupra căreia insistă colega sa, a fost respinsă nu de către executorul judecătoresc, ci de instanța de judecată de nenumărate ori, exact cum au respins și actele de demontare . Consideră că executorul judecătoresc a demonstrat în instanța de judecată eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești de demontare. Insistă asupra faptului că încă din 2023 au fost

reactivizate măsurile de executare și a existat un act de constatare că acele macazuri care au fost fabricate conform procedeului domnului Dolgopolov sunt instalate de către Calea Ferată. Pe lung s-a expus și susține referința anexată la materialele cauzei.

Făptuitorul Serghei Cotelnic, fiind citat legal, despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul făptuitorului Serghei Cotelnic, Iuliana Pascal a indicat în cadrul ședinței că, are obiecții în privința pozelor care au fost prezentate, se indică faptul că au fost făcute de Dolgopolov Ira, dar nu este indicată data și locația în care au fost făcute. Nu este clar ce este măsurat, cu toate că sunt color și ar trebui să fie calitative nu îi este clar ce înseamnă aceste pătrate, pentru ce au fost indicate pe poză, unde și la ce dată au fost făcute, fiindcă este aplicată o ștampilă de către domnul avocat cu data de 10 octombrie 2025, data când au fost prezentate în ședința de judecată, dar nicăieri nu este indicat locul efectuării acestor poze și ce reprezintă ele. Vede niște aparate de măsurare, dar ce măsoară ele nu îi este clar. Atrage atenția instanței asupra acestor probe care după părerea sa nu corespund rigorilor legale și nu pot fi pertinente. Totodată atrage atenția asupra raportului de expertiză care a fost cercetat, care este întocmit de Universitatea de Stat ucraineană de științe și tehnologii, de către rectorul Anatolii Rathevici, care indica expres în urma rezultatelor cercetării ca toate acele cercetate și măsurate sunt produse în fabrică, nu sunt experimentale și nu au nici o legătură cu vreo invenție în acest domeniu, mai mult ca atât au fost verificate nodurile Chișinăului 1-2, Basarabeasca toate nodurile, Ungheni, Verești, Ocnița, Bălți a Căii Ferate și se constată faptul că nu se folosește metoda experimentală legată de invenția domnului Dolgopolov. Nu au nici o legătură cu acest act, în raport cu expertiza, care a fost întocmit de o persoană independent. Este vorba despre Universitatea Tehnică din Ucraina. Pe lângă actele cercetate, atrage atenția asupra faptului că, în 1967 domnul Dolgopolov este angajat în calitate de ajutor de mașinist în cadrul Căii Ferate. Domnul Dolgopolov a activat acolo 44 ani, era un copil când a fost angajat, nici nu avea studii în domeniul dat. Calea Ferata i-a acordat studii gratuite, timp de 44 ani dumnealui și-a întreținut familia. În perioada în care domnul Dolgopolov și fiul său aveau calitatea de jurist, în mod ilegal s-a înregistrat un brevet de invenție. Domnul Cotelinic a preluat calitatea de director interimar, ulterior director și este atras la răspundere contravențională vădit ilegal pentru perioada 15 martie 2025 - 5 iulie 2025 pentru o contravenție continuă după cum indică executorul judecătoresc. Conform art. 318 alin. (2) CC, domnul Cotelinic în calitate de director interimar, precum că conform actului întocmit de către executorul judecătoresc dumnealui fiind în funcția dată în baza ordinului aprobat de ministru, se presupune că nu a

întreprins nici o acțiune în scopul executării documentului executoriu emis de Curtea de Apel Centru la data de 2 iulie 2012. Atrage atenția că clientul său apare în calitate de director interimar în 2025. Clientul său urma să demonteze macazurile obținute prin procesul de confecționare a acului de macaz, care este obiect a brevetului de invenție. În momentul în care clientul său devine director a Căii Ferate, lui i se predă o serie de acte, inclusiv și raportul de expertiză întocmit în iunie 2024, care atestă că toate acele sunt produse în fabrică, nu sunt experimentale și nu au nici o legătură cu vreo invenție în acest domeniu. Raportul a fost anexat, nu a fost contestat și are o valoare probată. În primul rând nu trebuie domnul Cotelinic în calitate de director să demonteze acele de macaz. Executorul judecătoresc nu a identificat corect persoana care trebuie atrasă la răspundere. A asigurat că la moment Calea Ferată nu deține ace de macaz după metoda Dolgopolov. Consideră că nu există faptul contravenției. A solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal.

La întrebarea avocatului Iorga Iulian, apărătorul făptuitorului a declarat că, este un document din 16 mai 2024.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Serghei Cotelnic, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale potrivit art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit titlului executoriu nr. 2-178/11 din 02.07.2012, eliberat de Curtea de apel Chișinău s-a hotărât, printre altele: ”*Se obligă Întreprinderea de Stat ”Calea ferată din Moldova” să demonteze din contul său toate macazurile obținute prin ”Procedeul de confecționare a actului macazului de cale ferată” – obiect al brevetului de invenție nr. 3969 și instalate pe teritoriul Republicii Moldova*”.

La fel, Cotelnic Serghei, cunoscând despre decizia Curții de Apel Centru din 31.03.2025, inclusiv, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.01.2025 prin care instanțele au constatat neexecutarea documentului executoriu

nr.2-178/11 din 02.07.2012, a ignorat caracterul definitiv al acestor hotărâri și nu a întreprins nici o acțiune în scopul executării, prin care acțiuni acesta intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

Cotelnic Serghei, fiind somat la 29.04.2025, nu s-a conformat cerințelor legale a executorului judecătoresc și nu a respectat termenul de executare stabilit în somație și nu a executat până la 20.05.2025, documentul executoriu, astfel, eschivându-se de la executare.

Mai mult, faptul neexecutării intenționate a documentului executoriu nr.2-178/11 din 02.07.2012 de către Cotelnic S. se demonstrează prin Cererea - informare nr.H-4/870 din 15.05.2025, argumentele indicate fiind obiectul dezbaterilor asupra cărora s-au pronunțat instanțele de judecată prin hotărârea din 24.02.2025, irevocabilă la 31.03.2025.

La 22.05.2025, Cotelnic S. în calitate de persoană responsabilă în ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, a fost citat la biroul executorului judecătoresc, dar, care pentru data și ora indicată, 05.06.2025 ora 10.00, nu s-a prezentat.

La 03.06.2025, Cotelnic Serghei a informat eronat despre executarea documentului executoriu, fără a prezenta careva probe.

Astfel, Cotelnlc Serghei ignoră hotărârile instanțelor, decizia Curții de Apel Centru din 31.03.2025 prin care a fost respins recursul ÎS CFM și a fost menținută încheierea instanței de fond din 24.01.2025, prin care instanțele au indicat că, executorul Judecătoresc a constatat, în mai multe rânduri, că obligația nu a fost îndeplinită, justificând continuarea procedurii, deși debitorul ÎS ”Calea Ferată din Moldova” a invocat că au fost demontate celelalte ace de macaz, dar, ultimele 12 ace de macaz experimental care au fost închise - au fost demontate în luna mai - iunie 2014, la stația Basarabeasca, la actele cauzei nu au fost anexate probe pertinente și plauzibile care să confirme executarea integrală a documentului executoriu nr.2 -178/11 din 2 iulie 2012”.

Astfel, Serghei Cotelnic, având atribuții de administrare în ÎS ”Calea Ferată din Moldova” cunoscând despre caracterul obligatoriu și imediat al executării, prin acțiunile/inacțiunile sale în perioada 15.03.2025 - 05.06.2025, s-a eschivat de la executarea documentului executoriu nr.2- 178/11 din 02.07.2012 emis de Curtea de Apel Chișinău.

Vinovăţiacet. Serghei Cotelnic, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravențional este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de agentul constatator: - titlul executoriu nr. 2-178/11 din 02.07.2012, eliberat de Curtea de apel Chișinău; – somația din 29.04.2025, adresată pe numele cet. Serghei Cotelnic, prin care ultimul urma până la data de 20.05.2025 să execute documentul executoriu nr.2- 178/11 din 02.07.2012; - cerere-informare din 15.05.2025, prin care cet. Serghei Cotelnic, în calitate de Director general interimar al ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, a solicitat încetarea

procedurii de executare a documentului executoriu nr.2- 178/11 din 02.07.2012, fără însă a prezenta careva probe în sensul celor expuse în conținutul acesteia.

În baza art. 22 Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu*.

Art. 318 Cod contravențional prevede că: *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin.(1) ori împiedicarea executării acestora, se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale*.

Alin. (1) al normei contravenționale menționate prevede *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîriiinstanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare*.

Sub aspectul laturii obiective a contravenției imputată cet. Serghei Cotelnic, instanța de judecată reține că, la caz, ultimul nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Or, cet. Serghei Cotelnic, potrivit probelor prezentate până la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, debitorul nu a executat titlul executoriu nr. 2-178/11 din 02.07.2012, eliberat de Curtea de apel Chișinău.

Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţiiautorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, intenția cet. Serghei Cotelnic, care cunoștea despre obligația de a executa documentele executorii aflate în procedura executorului judecătoresc Igor Doroftei, s-a manifestat prin inacțiune, or, în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul contravenţional este evident că, ultimul îşi dădea seama de caracterul inacțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Potrivit art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

După art. 16 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătorești definitive, precum şidispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiileobşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor,

cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La fel, instanța reține că Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

Astfel, examinând materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, vinovăția persoanei cu funcție de răspundre din cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova", Serghei Cotelnic, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită integral.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În această privință, instanța de judecată va face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, este legal întocmit și se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Serghei Cotelnic a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate*

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţiaatîtcircumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cîtşi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şicircumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţacir cumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului*.

Aşadar, soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia cet. Serghei Cotelnic, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția cet. Serghei Cotelnic, ca persoană cu funcție de răspundere din cadrul ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, în neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Serghei Cotelnic să i se aplice o sancțiune pecuniară, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie suma de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şilibertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Înconformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victimasaureprezentantulacestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, încazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Conform normei sus-menționate, instanța reiterează că, poate fi contestată doar o decizie de sancționare, ceea ce lipsește la caz, or sancțiunea contravențională urmează a fi aplicată anume de către instanța de judecată, fapt ce denotă că, careva temei juridic de înaintare a contestației date lipsește la caz.

Drept urmare, contestația avocatului Iuliana Pascal, înintereselefăptuitoruluiCotelnicSergheiîmpotrivaprocesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-122/2022 din 05.06.2025, urmează a fi respinsă, ca fiindne întemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 34, 395, 421, 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, în numele Legii, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ***Serghei Cotelnic****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștința cet. Serghei Cotelnic că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se respinge contestația avocatului Iuliana Pascal, în interesele făptuitorului Cotelnic Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. R064-122/2022 din 05.06.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător