nr. dosar 4-826/2022
4-22027990-12-4-28022022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 februarie 2023 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Şalaru
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Sclifos
Contravenientul Adrian Mocanu

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională privindu-l pe Mocanu Adrian învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. Mocanu Adrian se învinuieşte de faptul că, la 18 februarie 2022, ora 11:30 min., conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R2, r-nul Anenii Noi, sat. Chetrosu nu a respectat indicaţia legală dată de agentul de circulaţie pentru a opri vehiculul.

2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator Sclifor Vasile a constatat că în faptele lui Mocanu Adrian există elementele contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 457047 din 18 februarie 2022.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator Sclifos Vasile fiind înştiinţat despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată, acesta nu s-a prezentat, însă, printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Contravenientul Mocanu Adrian în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţată în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu a informat instanţa despre motivele neprezentării.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre

imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

7. Examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră învinuirea întemeiată, urmând a fi tras Mocanu Adrian la răspundere contravenţională.

8. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform art. 10 Cod contravenţional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Potrivit materialelor dosarului contravenţional rezultă că la 18 februarie 2022, ora 11:30 min., conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R2, r-nul Anenii Noi, sat. Chetrosu nu a respectat indicaţia legală dată de agentul de circulaţie pentru a opri vehiculul.

12. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

13. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Mocanu Adrian este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 241 alin. (1) din Codul Contravenţional după indicii neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

14. Aşadar, vina lui Mocanu Adrian în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: proces verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 457047 din 18 februarie 2022 (f.d. 3); demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere (f.d. 4-5); CD cu înregistrări video (f.d. 6).

15. Din conţinutul acestora, instanţa de judecată reţine că din înregistrarea video Mocanu Adrian a recunoscut faptul că nu a respectat indicaţia legală a agentului de circulaţie, motivând că nu a înţeles indicaţia acestuia, pentru care acţiuni şi necesită să fie recunoscut vinovat conform prevederilor art. 241 alin. (1) din Codul Contravenţional, acţiuni/inacţiuni considerate drept faptă contravenţională.

16. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Mocanu Adrian corect şi întemeiat a fost identificat ca o

persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul Contravenţional.

17. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Mocanu Adrian, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional.

18. Aşadar, art. 30 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional stabileşte că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 78^1, 155^1 şi 179 este de 18 luni.

19. Prescripţia curge din ziua săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

20. Astfel, instanţa a stabilit că contravenţia care i se impută lui Mocanu Adrian în baza de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional a fost comisă 18 februarie 2022, iar din ziua săvârşirii contravenţiei a expirat termenul de 12 luni pentru a fi tras la răspundere contravenţională.

21. Luând în consideraţie cele menţionate, precum şi în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanţa de judecată consideră oportun de a înceta procesul contravenţional intentat în privinţa lui Mocanu Adrian în baza art. 241 alin. (1) Cod penal şi a-l libera de la răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de presripţie de tragere la răspundere contravenţională.

22. În corespundere cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 20-31 Cod contravenţional.

23. Urmare a celor relatate, ţinând cont de faptul că din momentul comiterii contravenţiei a trecut un termen mai mare de 18 luni, procesul contravenţional pornit în privinţa lui Mocanu Adrian în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. art. 30, 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Mocanu Adrian în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Copia hotărârii a o expedia pentru informare participanţilor la proces.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**