Dosarul nr. 4r-5288/25 /4-25070811-02-4r-24122025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
în numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „Trabo-Plus", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința S.R.L. „Trabo-Plus", prin care a fost respinsă cererea S.R.L. „Trabo-Plus" privind stingerea executării sancțiunii contravenționale.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 18.07.2025-01.10.2025;
în procedura instanței de recurs din 24.12.2025-07.04.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 20 mai 2025, SC „TRABO-Plus" SRL a depus în instanță cerere privind stingerea executării sancţiunii contravenţionale, stabilite prin decizia agentului constatator nr/serie MAI04775757 din 21 decembrie 2021.
2. În motivarea cererii este indicat că, prin hotărârea judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 10 mai 2022 sa dispus: „Se respinge contestaţia depusă de administratorul S.C. „Trabo Plus" S.R.L., Alexei Gajiu împotriva procesului verbal din 21 decembrie

2021 cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04775757, întocmit de agentul constatator Butnaru Serghei din cadrul Inspectoratului Naţional de Invedtigaţii, prin care S.C. „Trabo Plus" S.R.L. a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 761 alin. (11) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată."

3. Menţionează contravenientul că hotărârea a devenit definitivă la 26 mai 2022, prin urmare a trecut termenul de prescripţie al executării pedepsei.

4. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 01 octombrie 2025,* s-a respins cererea S.C.„ TRABO-Plus„ SRL privind stingerea executării sancţiunii contravenţionale, ca fiind neîntemeiată.

5. *La 21 noiembrie 2025, reprezentantul S.R.L. „Trabo-Plus", în bază de procură, Cotorobai Vitalie a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 01 octombrie 2025*, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea înaintată.

6. În motivarea recursului se indică, că instanța a încălcat prevederile legale referitoare la prescripția executării sancțiunii contravenționale. Susține că, potrivit art. 30 alin. (10) Cod contravențional, termenul de prescripție pentru punerea în executare este de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar în speță acest termen a fost depășit, întrucât sancțiunea nu a fost executată în intervalul legal. Prin urmare, raportul juridic de executare trebuia considerat stins.

7. Subliniază, că instanța de fond a reținut în mod eronat că executarea sancțiunii nu poate fi prescrisă, concluzie care contravine în mod direct dispozițiilor legale exprese. Invocă că această interpretare este nelegală și lipsită de temei, întrucât legislația stabilește clar existența prescripției executării.

8. Recurentul critică și intervenția instanței asupra momentului rămânerii definitive a hotărârii, aceasta apreciind că mențiunea privind data de 26.05.2022 ar fi eronată și lipsită de efecte juridice. Consideră că instanța și-a depășit competențele, întrucât nu avea atribuția de a modifica sau de a reinterpreta data definitivării hotărârii, aceasta fiind determinată exclusiv de lege.

9. Susține că instanța a interpretat greșit momentul definitivării hotărârii, condiționându-l de comunicarea acesteia către părți, deși legea prevede că hotărârea devine definitivă la expirarea termenului de atac, dacă nu a fost exercitată calea de atac. Astfel, în mod legal, hotărârea a devenit definitivă la data de 26 mai 2022, iar orice altă interpretare este contrară cadrului normativ.

10. Totodată, indică că instanța de fond a ignorat dispozițiile legale aplicabile în materie contravențională și procesual penală, aplicabile în completare, ceea ce a condus la o soluție nelegală.

11. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

12. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

13. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

14. Conform art. 30 alin. (10) Cod contravențional, termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

15. Potrivit dispozițiilor art. 478 Cod contravențional, trimiterea spre executare a hotărîrii judecătoreşti se pune în sarcina instanţei care a judecat cauza în primă instanţă. În termen de 10 zile de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, preşedintele instanţei trimite dispoziţia de executare a hotărîrii, împreună cu o copie de pe hotărîrea definitivă, organului (persoanei) responsabil de punerea în executare a hotărîrii conform prevederilor legislaţiei de executare. În cazul în care cauza a fost judecată cu recurs, la copia de pe hotărîre se anexează copia de pe decizia instanţei de recurs. Organele (persoanele) care pun în executare hotărîrea judecătorească comunică, în cel mult 5 zile, instanţei care a trimis hotărîrea respectivă despre punerea ei în executare. Administraţia locului de deţinere va notifica instanţa care a trimis hotărîrea despre locul în care contravenientul execută sancţiunea. Instanţa de judecată care a pronunţat hotărîrea este obligată să urmărească executarea hotărîrii.

16. Conform art. 311 Cod de executare, hotărârile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V (Executarea pedepselor penale și a măsurilor de siguranță) din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

17. Conform art. 312 Cod de executare, (1) Trimiterea spre executare a hotărîrilor privind aplicarea sancţiunii administrative, cu excepţia sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărîrea.

18. Conform art. 313 Cod de executare, **(…)** (2) Executarea sancţiunii amenzii aplicată persoanelor fizice sau juridice se asigură de executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul contravenientului. Executarea sancţiunii privării de dreptul special, a muncii neremunerate în folosul comunităţii şi a sancţiunilor aplicate persoanelor juridice, cu excepţia amenzii, se asigură de către organul de probaţiune.(…) (4) Instituţiile şi organele prevăzute la alin.(1)-(3) ale prezentului articol comunică instanţei de judecată, în termen de 5 zile, despre executarea hotărîrilor cu caracter contravenţional. (5) Acţiunile ori inacţiunea instituţiei sau organului care asigură executarea hotărîrilor cu caracter contravenţional pot fi contestate în modul stabilit de lege.

19. Conform art. 315 Cod de executare, (1) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. (2) După achitarea de către contravenient a amenzii, instituţia bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menţionat la art.183 alin.(1^1) din prezentul cod. (3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (…) .

20. Conform art. 320 Cod de executare, (1) Prin stingerea executării sancţiunii contravenţionale se stinge raportul juridic de executare a sancţiunii contravenţionale, adică obligaţia contravenientului de a executa sancţiunea contravenţională şi dreptul organului de stat de a cere executarea sancţiunii contravenţionale. (2) Stingerea executării sancţiunii contravenţionale se efectuează în temeiurile prevăzute în art. 275 din prezentul cod.

21. Potrivit art. 275 Cod de executare, (1) Stingerea executării pedepsei are loc în cazul: (...) g) intervenirii prescripţiei executării hotărârii privind condamnarea; (...) . (3) Stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin.(1) lit.g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanţei de judecată, iar în celelalte cazuri prevăzute în alin.(1) al prezentului articol - în modul stabilit de prezentul cod. Posibilitatea stingerii executării pedepsei poate fi examinată şi în temeiul cererii condamnatului, care se examinează conform art. 471 şi 472 din Codul de procedură penală.

22. Potrivit materialelor dosarului contravenţional, la data de 20 mai 2025, în instanţa de judecată a parvenit cererea SC „TRABO-Plus” SRL privind stingerea executării sancţiunii contravenţionale în privinţa sa, stabilite prin decizia agentului constatator nr/serie MAI04775757 din 21 decembrie 2021.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 octombrie 2025, s-a

respins cererea S.C.„ TRABO-Plus„ SRL privind stingerea executării sancţiunii contravenţionale, ca fiind neîntemeiată.

24. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut, că termenul de prescripție de un an pentru punerea în executare nu a început să curgă în mod valabil, deoarece nu există dovezi că hotărârea judecătorească din 10 mai 2022 a fost comunicată părților. În acest context, instanța a considerat că mențiunea (cancelariei) de pe hotărâre privind caracterul definitiv la data de 26 mai 2022 este eronată și nu produce efecte juridice, întrucât nu este confirmată de acte care să ateste comunicarea hotărârii către părți.

25. Astfel, instanța a concluzionat că nu poate fi stabilit momentul real al rămânerii definitive a hotărârii, ceea ce înseamnă că termenul de prescripție nu poate fi calculat și, implicit, nu poate fi considerat împlinit iar în consecință, s-a reținut că termenul de punere în executare nu a fost depășit. Instanță a apreciat că lipsa clarității privind momentul definitivării împiedică aplicarea instituției prescripției.

26. Instanța a notat și faptul că părțile nu au fost prezente la ședința de pronunțare și că nu există dovezi privind comunicarea hotărârii, ceea ce, în opinia sa, influențează curgerea termenelor procesuale.

27. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

28. Colegiul penal reține că instanța de fond a respins fără a analiza în mod efectiv și complet argumentele invocate, limitându-se la o interpretare formalistă a condițiilor privind comunicarea hotărârii judecătorești și momentul rămânerii definitive a acesteia. Or, o asemenea abordare contravine prevederilor legale aplicabile, potrivit cărora momentul definitivării hotărârii este determinat de lege și nu de existența sau inexistența unor dovezi privind comunicarea hotărârii.

29. Instanța de fond nu a analizat corect efectele juridice ale rămânerii definitive a hotărârii judecătorești și nici nu a corelat în mod corespunzător aceste efecte cu instituția prescripției executării sancțiunii contravenționale. Or, ignorarea momentului real al definitivării hotărârii și substituirea acestuia cu o apreciere subiectivă a instanței reprezintă o depășire a limitelor competenței sale și o interpetate greșită a legii.

30. În același timp, Colegiul reține că instanța de fond nu a examinat în mod suficient obligațiile ce revin autorităților în ceea ce privește punerea în executare a hotărârii, inclusiv obligația instanței de a transmite actele spre executare în termenul legal și de a urmări executarea acestora. Lipsa unei asemenea analize a condus la o soluție care nu reflectă situația reală a cauzei și nici aplicarea corectă a normelor de drept. Or, inacțiunea autorităților publice de a pune în executare o hotărâre judecătorească executorie, nu poate

fi imputat contravenientului.

31. În consecință, Colegiul penal apreciază că soluția instanței de fond este neîntemeiată, fiind adoptată cu ignorarea argumentelor invocate și cu aplicarea eronată a cadrului legal, ceea ce impune casarea încheierii atacate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, pentru o examinare completă, obiectivă și conformă cu legea a tuturor circumstanțelor relevante.

32. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „Trabo-Plus”.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 octombrie 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc