C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-833/25
1-25013130-05-1r-04112025

Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Ocnița, Carmen Dichii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 octombrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Bușilă Tudor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, un copil minor la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM*, și*

Efimenco Grigore *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, starea familială– căsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: 05.05.2025-08.10.2025
Instanța de recurs: 04.11.2025-22.01.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 octombrie 2025, s-a încetat procesul penal în cauza penală de învinuirea lui Busilă Tudor și Efimenco Grigorii de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Busilă Tudor,* la data de 12 februarie 2025, în jurul orelor 09:00, acţionând împreună cu Dirvici Igor şi Efimenco Grigorii, prin participaţie simplă, acţionând cu intenţie directă în calitate de coautor, aflându-se pe şantierul de construcţie, situat în or. Ocniţa str. Independenţei 58/A raionul Ocniţa, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, şi folosindu-se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, au sustras pe ascuns 219,24 metri cablu de diferite tipuri, şi anume Нюм 5*16 - 17,55m. la preţ de 3474,90 lei, Нюм 5*4 - 36,01 m. la preţ de 1796, 90 lei, Нюм 5*6 -23,27 m. la preţ de 1673,11 lei, Нюм 3*2,5 - 53,2 m. la preţ de 1000,16 lei, Нюм 3*1,5 - 64,5 m. la preţ de 793,35 lei, HXH-JFE 3*1.5 - 24,71m. la preţ de 704,24 lei. Respectiv, prin acţiunile acestora cauzându-i companiei „KVM CONS” SRL, un prejudiciu material în valoare totală de 9.442, 66 lei.

În continuare, realizând fapta infracţională Dirvici Igor cu Buşilă Tudor au plasat cablu de diferite tipuri în cutii, care le-au transportat în anumite ascunzişuri pe teritoriul şantierul de construcţie, iar în acest timp Efimenco Grigorii stătea la pază pentru a veghea ca să nu fie descoperiţi în timpul ascunderii bunurilor sustrase, însă din cauze independente de voinţa făptuitorilor, infracţiunea nu şi-a produs efectul pînă la capăt, deoarece bunurile expuse supra, au fost depistate în locurile ascunse de către angajaţii companiei, în timpul efectuării lucrărilor de montare a cablului.

Efimenco Grigore, la data de 12 februarie 2025, în jurul orelor 09:00, acţionând împreună cu Dirvici Igor şi Buşilă Tudor, prin participate simplă, acţionând cu intenţie directă în calitate de coautor, aflându-se pe şantierul de construcţie, situat în or. Ocniţa str. Independenţei 58/A raionul Ocniţa, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, şi folosindu-se de faptul că nu sunt

observaţi de nimeni, au sustras pe ascuns 219,24 metri cablu de diferite tipuri, şi anume Нюм 5*16 - 17,55m. la preţ de 3474.90 lei, Нюм 5*4 - 36,01 m. la preţ de 1796, 90 lei, Нюм 5*6 -23,27 m. la preţ de 1673,11 lei, Нюм 3*2,5 - 53,2 m. la preţ de 1000,16 lei, Нюм 3*1,5 - 64,5 m. la preţ de 793,35 lei, HXH-TFE 3*1.5 - 24,71m. la preţ de 704,24 lei. Respectiv, prin acţiunile acestora cauzându-i companiei „KVM CONS" SRL, un prejudiciu material în valoare totală de 9.442, 66 lei.

În continuare, realizând fapta infracţională Dirvici Igor cu Buşilă Tudor au plasat cablu de diferite tipuri în cutii, care le-au transportat în anumite ascunzişuri pe teritoriul şantierul de construcţie, iar în acest timp, Efimenco Grigorii stătea la pază pentru a veghea ca să nu fie descoperiţi în timpul ascunderii bunurilor sustrase, însă din cauze independente de voinţa făptuitorilor, infracţiunea nu şi-a produs efectul pînă la capăt, deoarece bunurile expuse supra, au fost depistate în locurile ascunse de către angajaţii companiei, în timpul efectuării lucrărilor de montare a cablului.

Aşadar, prin acţiunile sale intenţionate Efimenco Grigore şi Buşilă Tudor, au comis infracţiunea prevăzută de art. 27,186 alin.(2) lit. b) din Codul penal - şi anume tentativă de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de trei persoane.

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura Edineț, Oficiul Ocnița, Carmen Dichii, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 08.10.2025, pe motivul ilegalității sentinței, cu transmiterea la rejudecare în aceeaşi instanţă, într-un alt complet de judecată în vederea înlăturării omisiunilor cu privire la stabilirea vinovăţiei inculpaţilor.

În motivarea recursului procurorul a invocat următoarele temeiuri:

- Instanţa de judecată urma să aplice prevederile art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, care prevede pronunţarea unei sentinţe de condamnare, cu liberarea de pedeapsă la caz, din motivul împăcării părţilor. Această normă este singura care permite recunoaşterea vinovăţiei inculpatului, în conformitate cu art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, încetarea procesului penal pe motive de nereabilitare. Susține că, încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părţilor este un temei de nereabilitare a persoanei. Încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părţilor nu poate avea loc fără acordul inculpatului. Având în vedere că încetarea este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana este vinovată de fapta incriminată.

Astfel, partea acuzării consideră că instanţa de fond a aplicat greşit art. 332 din codul de procedură penală dispunând încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părţilor, ceea ce este incorect, deoarece acest procedeu nu presupune automat constatarea vinovăţiei, *iar instanţa urma să stabilească*

vinovăţia lui Buşilă Tudor şi Efimencă Grigore, să pronunţe o sentinţă de condamnare, apoi să înceteze procesul penal în legătură cu împăcarea părţilor.

- În conformitate cu art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Conform art. 385 alin. (1), pct. l)-4) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşit de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârsirea acestei infracţiuni.

- Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) şi 2) Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii, probele pe care se întemeiată concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe.

- Potrivit prevederilor art. 109 Cod penal, (1) împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI şi la art.264 alin.(l) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. în cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II-III şi V-VI din Partea specială. (2) împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art. 171-175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208 din Codul penal.

- În continuare, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, procesul penal poate fi încetat: (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) -9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

- Conform art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, „Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită."

- Astfel, indică procurorul că, instanţa la emiterea sentinţei de încetare a interpretat eronat prevederile normelor de drept material şi procesual aplicabile speţei.

Or, soluţia de încetare a procesului penal, în privinţa inculpaţilor Buşilă Tudor şi Efimenco Grigore, în legătură cu împăcarea părţilor, contravine prevederilor Codului de procedură penală, deoarece instanţa urma să stabilească vinovăţia inculpaţilor şi ulterior, să dispună asupra hotărârii pe caz.

-Reieşind din circumstanţele cauzei şi normele legale, acuzarea consideră că sentinţa urmează a fi casată şi pronunţată o nouă hotărâre pe motivele indicate supra.

Potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală al RM*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, a fost executată, cu înștiințarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursurilor declarate, însă referințe asupra recursului nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în Procuratura Edineț, Oficiul Ocnița, Carmen Dichii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08.10.2025, urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinţei, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia Colegiului penal se întemeiază pe dispoziţiile art. 449 al. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, potrivit căror se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: d*) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs*.

Potrivit art. 441 alin. (1) Cod de procedură penală, se reglementează, că instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Conform art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, se indică, că instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444,

însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, *să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs*.

Articolul 448 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa de recurs.

Colegiul penal reţine, că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit prevederilor art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, se indică, că instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 10-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În acelaşi context, Colegiul penal menţionează, că hotărârile pronunţate de instanţa de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât şi în drept, în corespundere cu prevederile legislaţiei în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar şi motivarea superficială sau motivarea în termini vagi și evazivi, reprezintă motiv de casare.

Verificând legalitatea hotărârii contestate sub aceste aspecte și prin prisma opiniei recurentului, care critică sentința referitor la soluția adoptată, în sensul că hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ținând cont și de faptul că în instanța de recurs nu se întocmește proces-verbal al ședinței judiciare și nu se înregistrează audio lucrările ședinței judiciare cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio, Colegiul penal reţine că temeiul de recurs prevăzut de art. 444 alin. (1) p. 6) Cod de procedură penală al RM, s-a confirmat în instanţa de recurs, argumentând în acest context următoarele considerente.

Astfel, procurorul critică soluția instanței de fond referitor la soluția adoptată pe caz, *cu adoptarea unei hotărâri contrar prevederilor art. 389 Cod Procedură Penală al RM*, fără stabilirea vinovăției inculpaților pentru faptele reținute în sarcina acestora de către acuzare și a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Ținând cont de cele menționate, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate supra, hotărârea instanţei urmează a fi desfiinţată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă de fond, în alt complet de judecată.

La fel, Colegiul penal ține să indice, că potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, se indică, că persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM se reglementează, că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 109 Cod penal al RM, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, care indică inclusiv, că procesul penal poate fi încetat,

în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu prevederile art. 394 alin. (1), pct. 1), 2) Cod de procedură penală al RM, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii;

2) probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe.

În corespundere cu art.395 alin.(1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală al RM, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală; categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cui îi revine obligaţia de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă penală, urmează să indice în dispozitivul sentinţei, fapt care a fost ignorat de prima instanță.

În aspectul dat, Colegiul penal conchide, că judecând cauza penală în privinţa lui Bușilă Tudor și Efimenco Grigore, contrar prevederilor nominalizate, instanța de fond eronat și nemotivat a ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, *fără a stabili vinovăția inculpaților. Or,* urma să aplice prevederile art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, care prevede pronunţarea unei sentinţe de condamnare, cu liberarea de pedeapsă la caz, din motivul împăcării părţilor.

Reeșind din cele expuse, Colegiul penal constată temeiul prevăzut de art. 444 alin. (1) p. 6) CPP RM și ajunge la concluzia că erorile procesuale admise de instanţa de fond nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea sentinţei cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

În situația în care erorile depistate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, la rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să se conducă de normele legale ale legislației procesual-penale, care prevăd procedura de rejudecare şi

limitele acesteia. Concomitent, să verifice şi să aprecieze probele administrate şi examinate în instanţă în strictă conformitate cu cerinţele legii, să le dea o evaluare cuvenită cu argumentarea admisibilităţii sau inadmisibilităţii fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluţionarea justă şi promptă a cauzei date; să-şi argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, *iar în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăţie sau nevinovăţie a inculpatului, să emită o soluţie clară*, ţinând cont de motivele casării sentinței atacate, *de practica unitară în acest domeniu.*

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Ocnița, Carmen Dichii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 08 octombrie 2025, pe cauza penală privind învinuirea lui Bușilă Tudor ***** și Efimenco Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, sentinţă care se casează, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**