Dosarul nr.1-293/2024/1-24134402-28-1-04122024

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

28 martie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana
cu participarea:
Procurorului Rusnac Igor
Avocatului Chistruga Aliona

judecând, în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Guțu Adrian Viorel, c/p *****, născut la data de *****, domiciliat în r-ul Edineț, s. Fetești, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, sănătos, fără grad de dizabilitate, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, anterior condamnat prin *Sentința judecătoriei Edineț din data de 10 decembrie 2015 în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un teren de 3 ani* (f.d. 39-40) – potrivit certificatului eliberat de BP Edineț, pedeapsa executată integral fiind exclus de la evidență (f.d. 37)

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost pornită pe data de 25 noiembrie 2024 şi remisă instanţei pe data de 04 decembrie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Guțu Adrian Viorel, fiind posesor al permisului de conducere cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, deținând dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „B1, B şi C1, C” la data de 22 noiembrie 2024, în jurul orelor 13:45, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică,

încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume pct. 14) lit. ,,a" care prevede, că: *conducătorul de vehicule îi este interzis, să conducă mijlocul de transport dacă a consumat băuturi alcoolice*" conducea vehiculul de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare *****prin s. *****raionul Edineţ, unde pentru conducere neadecvată şi a fost stopat de către angajații de poliţie, care în urma controlului efectuat, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 22 noiembrie 2024, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. 4397" s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Adrian, în mărime de - 0,78 mg/1.

În ședința de judecată *inculpatul Guțu Adrian Viorel*, cu referire la învinuirea adusă a declarat că, recunoaște vina integral. La data de la data de 22.11.2024, moșul l-a rugat să achite impozitul. A stat la masă a consumat băuturi spirtoase. După care, a fost rugat de soție să o ia de la lucru și anume de la Cazan.md. Ulterior s-a urcat la volanul automobilului său de model „Skoda Octavia" cu n/î SZK 383, fiind la volanul automobilului şi conducându-l pe un drum secundar din s. *****r-ul Edineţ, în apropiere de drumul central, a fost stopat de către angajații de poliţie. Atunci fiindu-i solicitate actele, angajații de poliţie i-au comunicat că au suspecţii precum că a consumat alcool. Menționând că dânsul din prima le-a confirmat că a consumat alcool, la ce a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" care a indicat rezultatul de 0,78 mg/1, fiindu-i propus să-i fie prelevate probe de sânge a refuzat menționând că este de acord cu rezultatul „Drager". După care l-a telefonat pe tatăl său și la rugat să vine să ia automobilul acasă. În scurt timp la fața locului a venit evacuatorul. Recunoaște vina integral, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, fără aplicarea pedepsei complementare. (f.d. 86).

Necătând la faptul recunoașterii vinovăției sale în comiterea infracțiunii respective, vinovăția inculpatului *Guțu Adrian Viorel* în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, este confirmată de probele prezentate pe cauza penală și anume prin:

Martorul Guşevatîi Serghei fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, pe inculpat nu-l cunoaște personal, l-a cunoscut în legătură cu acest caz. La data de 22.11.2024 aflându-se la serviciu, unde activează în calitate de agent şef al Direcţiei de Patrulare Nord a INSP a IGP a MAI, pe teritoriul r-lui Edineţ, împreună cu colegul Pavel Oboroc. Astfel, împreună cu ultimul, deplasându-se cu automobilul de serviciu pe traseul G15 direcţie dinspre satul Lopatnic spre or. Edineţ, mergând prin satul *****de pe un drum secundar a observat automobilul „Skoda Octavia" cu n/î *****care se deplasa spre traseul central (G15), atunci a fost stopat automobilul dat. La volanul căruia se afla cet.

Guţu Adrian, care vizibil se afla în stare de ebrietate. Atunci angajații de poliţie i-au propus ultimului de a fi testat cu aparatul alcoolscopic „Drager” cu ce acesta a fost de acord şi conform testului cu nr. 6810 din 22.11.2024 ora 13:51, în aerul expirat de către Guţu Adrian s-a depistat o concentrație de alcool etilic de 0,78 mg/1. După ce cet. Guţu Adrian a efectuat testarea cu aparatul „Drager”, acestuia i-a fost propus să fie însoţit la Spitalul raional Edineț, în scopul prelevării probelor biologice a sângelui în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă aceasta a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge, menționând că este de acord cu rezultatul aparatului „Drager”. După care cazul a fost documentat, iar automobilul a fost ridicat la parcarea specială. Menționând că, inculpatul a fost testat cu paratul Drger de către colegul lui Oboroc Pavel, iar el a documentat cazul. Ambii dețin certificate de instruire referitor la testarea alcoolscopică. În cazul în care persoana refuză de a fi prelevate probele biologice nu poate să-l impună (f.d. 85).

Necătând la recunoașterea vinovăției de către inculpatul Guțu Adrian Viorel, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanţa de judecată constată că, vinovăţia ultimului şi-a găsit deplina confirmare prin următoarele probe, prezentate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală, și anume:

- *Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiunea* de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe (f.d. 4);

- *Procesul-verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 22 noiembrie 2024, efectuată cu aparatul „Drager* tichet test nr. 4397” prin care s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Adrian în mărime de - 0,78 mg/1 (f.d. 7);

- *Procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate* din 22 noiembrie 2024, prin care organul de consemnat şi constatat infracţiunea comisă de către Guţu Adrian (f.d. 8);

-*Procesul-verbal din 22 noiembrie de ridicare la parcarea specială a automobilului* de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare *****(f.d. 10);

-*Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 22 noiembrie 2024, potrivit* căreia de la Guțu Adrian Viorel s-a ridicat permisul de conducere cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B şi C1, C” (f.d. 13);

Încheierea și Mandatul judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 28 noiembrie 2024, prin care în privința lui Guțu Adrian Viorel a fost aplicată măsura preventivă sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B şi C1, C”

cet. Guțu Adrian Viorel, pe un termen de până la soluționarea cazului fondului de către instanța de judecată și emiterea unei hotărâri judecătorești definitive (f.d. 54-57).

Mijloace materiale de probă:

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 22 noiembrie 2024, de la Guțu Adrian Viorel s-a ridicat permisul de conducere cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B şi C1, C” (f.d. 12-13), anexat la materialele cauzei penale (f.d. 15).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menționează că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Guțu Adrian Viorel a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului *Guțu Adrian Viorel*, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. *264[1] alin. (1) Cod Penal*, după semnele: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.”* și anume: *Guțu Adrian Viorel*, fiind posesor al permisului de conducere cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, deținând dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „B1, B şi C1, C” la data de 22 noiembrie 2024, în jurul orelor 13:45, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume pct. 14) lit. „a” care prevede, că: *conducătorul de vehicule îi este interzis, să conducă mijlocul de transport dacă a consumat băuturi alcoolice*” conducea vehiculul de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare *****prin s. *****raionul Edineţ, unde pentru conducere neadecvată şi a fost stopat de către angajații de poliţie, care în urma controlului efectuat, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 22 noiembrie 2024, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. 4397” s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Adrian, în mărime de - 0,78 mg/1.

Ca urmare instanța va menționa că, în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de Procedură Penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului*

penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăţie a inculpatului Guțu Adrian, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1,* adică, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la componenţa de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, în varianta imputată inculpatului Guțu Adrian îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art. 134^{12} Cod Penal *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

Conform lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul *Guțu Adrian* a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că, la data de 22 noiembrie 2024, în jurul orelor 13:45, deținând permisul de conducere valabil cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B şi C1, C" conducând mijlocul de transport de model de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare *****prin s. *****raionul Edineţ, fiind suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în urma testării alcoolscopică prin metoda Drager, s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de Guțu Adrian de 0,78 mg/1.

Conform punctului 4 lit. b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se atestă în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

În speța deferită, instanța reține că, în corespundere cu rezultatele tichetului Drager, s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de *Guțu Adrian* era de 0,78 mg/l, adică se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt raportate la prevederile legale instanța de judecată constată, că inculpatul *Guțu Adrian* la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată inculpatului *Guțu Adrian* are următoarea structură și anume - fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

În continuare instanţa reține, că una din condiții în vederea survenirii răspunderii penale în temeiul art. 264[1] alin.(1) Cod Penal, constituie mijlocul de comitere a infracţiunii și anume mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Articolul 132 Cod Penal prevede, că prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. În continuare, instanța conchide că, inculpatul Guțu Adrian a comis infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin.(1) Cod Penal, conducând la 22 noiembrie 2024, în jurul orelor 13:45, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică a urcat la volanul automobilului de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare *****și conducând mijlocul de transport, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în s. Fetești, r-ul Edineț,

în urma testării prin metoda ,,Drager”, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că, făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, ori acesta la 22 noiembrie 2024, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, ori fiind supus testului ,,Drager” are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l, a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere a urcat la volanul automobilului de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare *****și a condus prin s. fetești, r-ul Edineț, până la stoparea acestuia de către angajații poliției.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal este Guțu Adrian Viorel, deoarece aceasta este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Guțu Adrian Viorel, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârșirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăție al infractorului.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia*”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În concret, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Guțu Adrian Viorel, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite care potrivit art. 16 Cod Penal, constituia infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, are un copil minor la întreținere (f.d. 32), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 33), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.38), anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională în domeniul circulației rutiere (de unsprezece ori), sancțiunile fiind parțial executate (f.d. 34).

La capitolul respectiv, instanța va mai reitera și faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat, pentru infracțiune similară, or, potrivit revindecării anexate la materialele cauzei (f.d. 35) se constată că, inculpatul Guțu Adrian Viorel a fost condamnat prin *Sentința judecătoriei Edineț din data de 10 decembrie 2015 în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un teren de 3 ani* (f.d. 39-40) – potrivit certificatului eliberat de BP Edineț, pedeapsa executată integral fiind exclus de la evidență (f.d. 37).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului Guțu Adrian Viorel instanţa reţine: *are la întreţinere un copil minor, recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa*.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Guțu Adrian Viorel prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța a stabilit*, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală, în conformitate cu art. 53 Cod Penal, a inculpatului Guțu Adrian nu au fost constatate.

Potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Guțu Adrian Viorel*, consideră instanța că la caz, inculpatul poate fi corectat și reeducat prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de: art. 264/1 al 1 Cod penal care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art.61, 64, 65/1 și 75 Cod penal al Republicii Moldova cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cât privește solicitarea părții apărării de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va reitera următoarele.

În conformitate cu art. 65[1] alin. (1) și (3) Cod Penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța va indica că, pedeapsa complementară sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal *ca pedeapsă obligatorie*, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni, fiind introdusă pedeapsa complementară respectivă prin Legea nr. 138 din data de 19.07.2018, în vigoare începând cu 14 decembrie 2018, iar scopul și raționamentul instituirii ei de către legiuitor, l-a constituit anume prevenirea comiterii infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, urmând intenția de a curma astfel, flagelul existent și care ia amploare tot mai mare în societate și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, constată instanța că careva temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, de către instanță n-au fost reținute. Or, la părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat*, va atinge scopul individual al pedepsei penale* - de corectare și reeducare a inculpatului, precum și va contribui *la atingerea scopului general al pedepsei penale* - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, instanța a reținut că inculpatul anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională în domeniul circulației rutiere, la fel a comis o infracțiune similară prevăzute de codul penal, pedeapsa căreia a executat.

Această circumstanță întărește o dată în plus poziția instanței de aplicare în privința inculpatului Guțu Adrian Viorel a pedepsei complementare obligatorii.

Cu referire la permisul de conducere nr. *****, pentru categoria „B1, B, și C1, C”, eliberat pe numele titularului Guțu Adrian Viorel reține instanța că acesta, a fost ridicat de la inculpat la data de 22 noiembrie 2024, prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare (f.d. 12-13), iar la data de 28 noiembrie 2024 prin Încheierea și Mandatul judecătoriei Edineț, sediul Central în privința lui Guțu Adrian Viorel a fost aplicată măsura preventivă sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B şi C1, C” cet. Guțu Adrian Viorel Viorel, pe un termen de până la soluționarea cazului fondului de către instanța de judecată și emiterea unei hotărâri judecătorești definitive (f.d. 54-57).

Deci, instanța de judecată, ajungând la concluzia privind necesitatea aplicării pedepsei complementare sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va dispune remiterea permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, pe categoriile „B1, B şi C1, C” cet. Guțu Adrian Viorel - la intrarea sentinței în vigoare, a

expedia pentru anulare IP ”Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Referitor la cererea privind declararea nulității actelor procedurale depusă de avocatul Chistruga Aliona în interesele inculpatului Guțu Adrian, instanța a reținut următoarele.

La data de 03 decembrie 2024, avocatul Chistruga Aliona în interesele inculpatului Guțu Adrian a formulat o cerere cu privire la declararea nulității actelor procedurale (f.d. 73-75).

În argumentarea cererii depuse se invocă că, în conducerea Procuraturii raionului Edineţ se află cauza penală nr. 2024140427, pornită în privinţa lui Guţu Adrian în baza elementelor infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal. La data de 03 decembrie 2024 de către procurorul în Procuratura raionului Edineţ, Rusnac Igor, avocatul Chistruga Aliona şi învinuitul Guţu Adrian au fost informați despre terminarea urmăririi penale şi respectiv, fiind prezentate materialele cauzei penale nr. 2024140427.

Potrivit materialelor prezentate, s-a constatat că, la f.d. 25-26, cauza penală nr. 2024140427 figurează ordonanţa de punere sub învinuire din 25 noiembrie 2024, în care potrivit textului este indicat un alt conţinut decât cel care este indicat în ordonanţa de punere sub învinuire din 25 noiembrie 2024 adusă la cunoştinţă contra semnătură la aceiași dată învinuitului şi avocatului, respectiv, fiind şi înmânată.

Astfel, în ordonanţa de punere sub învinuire din 25 noiembrie 2024 prin care aceasta a fost adusă la cunoştinţă și semnată de către învinuit și avocat este relatat următorul text: „*Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 12 noiembrie 2024, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr.4397” s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Adrian, în mărime de - 0,78 mg/1*.”

În ordonanţa de punere sub învinuire din 25 noiembrie 2024, f.d.25- 26 cauza penală nr. 2024140427 este relatat următorul text: „Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 22 noiembrie 2024, efectuată cu aparatul „*Drager tichet test nr.4397” s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Adrian, în mărime de - 0,78 mg/l.*”

Reieșind din materialele prezentate, respectivele neconcordanțe menţionate supra în actele de procedură sunt şi în ordonanţa din 25 noiembrie 2024 privind alegerea măsurii preventive, f.d. 48-49, cauza penală nr.2024140427.

În textul demersului privind aplicarea măsurii preventive-ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport înmânat şi respectiv, înaintat spre examinare în Judecătoria Edineţ înregistrat la 25 noiembrie 2024, cu numărul de ieșire 4698, este indicat următorul text „*Potrivit procesului verbal de efectuarea*

testării alcoolscopice din 12 noiembrie 2024, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr.4397” s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Adrian, în mărime de - 0,78 mg/l.”

Următoarea mențiune ”*La data de 21 noiembrie 2024, de către organul de constatare prin ordonanţă şi procesul-verbal a fost ridicat permisul de conducere cu categoriile ”B12 B şi C1, C” pe numele Guţu Adrian*”.

Potrivit materialelor prezentate, f.d. 50-52, cauza penală nr. 2024140427, în textul demersului privind aplicarea măsurii preventive-ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este indicat următorul text „*Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 22 noiembrie 2024, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr.4397” s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Adrian, în mărime de - 0,78 mg/l.”*

Următoarea mențiune „*La data de 22 noiembrie 2024, de către organul de constatare prin ordonanţă şi proces verbal a fost ridicat permisul de conducere cu categoriile ”B1, B şi C1, C” pe numele Guţu Adrian*”.

Astfel, unele date din actele de procedură atașate la materialele cauzei penale nr. 2024140427 şi care au fost prezentate învinuitului şi apărătorului la 03 decembrie 2024 nu corespund cu unele date din actele de procedură menţionate supra care au fost aduse la cunoştinţă, semnate şi înmânate la 25 noiembrie 2024.

Prin încheierea judecătoriei Edineţ nr. 19-61/24 din 28.11.2024 a fost admis demersul procurorului în Procuratura Edineţ şi s-a aplicat în privinţa învinuitului Guţu Adrian Viorel, măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere cu numărul *****, pe categoriile vehiculelor ”B1”, ”B”, ”C1„ şi ”C”, eliberat pe numele cet. Guţu Adrian Viorel, pe un termen de până la soluţionarea cazului în fond de către instanţa de judecată şi emiterea unei hotărâri judecătoreşti definitive, în baza încheierii s-a eliberat un mandat judecătoresc care se execută imediat.

Comunică că, în partea descriptivă a încheierii judecătoriei Edineţ nr. 19-61/24 din 28.11.2024, instanţa a constatat în motivarea demersului procurorului următoarele aspecte „*Potrivit procesului verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 12 noiembrie 2024, efectuată cu aparatul ’’Drager tichet test nr.4397” s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Adrian, în mărime de -0,78 mg/l.*”, şi următoarea constatare „*Mai menționează că, la data de 21 noiembrie 2024, de către organul de constatare prin ordonanţă şi proces- verbal a fost ridicat permisul de conducere cu categoriile ”B12 B şi CI, C” pe numele Gutu Adrian*.”

În acest sens, prin încheierea Judecătoriei Edineţ nr. 19-61/24 din 28 noiembrie 2024, instanţa de judecată a constatat „*Respectiv instanţa califică faptul menționării în învinuirea adusă lui Guţu a menţiunii că, procesul-verbal de*

efectuare a testării alcoolscopice a lui Guţu, este datat cu ziua de 12 noiembrie 2024, şi că, ordonanţa şi proces-verbal de ridicare a permisului de conducere cu categoriile "B1, B şi C1, C" pe numele lui Guţu Adrian, la fel sunt datate cu ziua de 21 noiembrie 2024, constituie în sine o eroare dactilografică", f.d.54-57, cauza penală nr.2024140427.

În urma celor reliefate solicită:

Declararea nulităţii absolute a următoarelor acte procedurale din cauza penală nr. 2024140427 prezentate la data de 03 decembrie 2024:

- ordonanţa de punere sub învinuire din 25 noiembrie 2024, f.d.25-26;
- ordonanţa din 25 noiembrie 2024 privind alegerea măsurii preventive, f.d.48-49;
- demersul privind aplicarea măsurii preventive-ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, din 25 noiembrie 2024, nr.4698 f.d.50-52.

Potrivit art. 297 alin. (4) Cod de Procedură Penală, *Toate cererile, plângerile şi demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluţionează de către instanţa care judecă cauza.*

Potrivit art. 251 Cod de Procedură penală, *(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*

Instanța a reținut că, cererea înaintat de avocatul inculpatului urmează a fi respinsă, deoarece aspectele invocate de către avocat nu țin în sine efectele nulității actelor procedurale emise la faza de urmărire penală.

Argumentele avocatului menționate supra, instanța le cataloghează ca niște erori tehnice, circumstanța constatată și în Încheierea Judecătoriei Edineţ sediul central nr. 19-61/24 din 28 noiembrie 2024 prin care în privința lui Guțu Adrian Viorel a fost aplicată măsura preventivă sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere (f.d.56). Motiv pentru care fiind necesar de a respinge cererea depusă de avocatul Aliona Chistruga în interesele inculpatului Guțu Adrian.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile de art.art. 297, 338-341, 382, 384-385, 389, 392, 395, 397 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Guțu Adrian Viorel se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui *Guțu Adrian Viorel* prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod Penal că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Guțu Adrian Viorel* din data intrării în vigoare a sentinţei.

Permisul de conducere nr. *****, pentru categoria „B1, B, și C1, C”, eliberat pe numele titularului *Guțu Adrian Viorel*, care se află anexat la prezenta cauză (f. d. 15) și ridicat prin Încheierea și Mandatul Judecătoresc la data de 28 noiembrie 2024 - la intrarea sentinței în vigoare, a expedia pentru anulare IP ”Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător Bîrsan Ghenadie