DOSAR NR. 1-24044453-08-1-23042024 (1-60/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250096 - ROBU Alex - art. 264/1 alin. (4) Cod penal

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

20 iunie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefier – CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – COTOROBAI Inna, procuror în Procuratura raionului Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului ROBU Alex – avocat LEANCA Liliana
(mandat seria *****din 10 aprilie 2024)
- Inculpatului – ROBU Alex

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

ROBU Alex, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în r-nul *****, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadrul SRL ”Group ONE”, în calitate de muncitor la lucrări de construcție și reparație a drumurilor, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul COTOROBAI Inna a solicitat ca inculpatul ROBU Alex, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de ***** în folosul comunității pe o durată de*****

Apărătorul inculpatului ROBU Alex, avocat LEANCA Liliana, a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului ROBU Alex a unei pedepse minime sub formă de ***** în folosul comunității prin prisma prevederilor art.80/1 Cod penal, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate, se căiește de cele întâmplate, are un copil minor la întreținere și anterior nu a fost judecat.

Inculpatul ROBU Alex, a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de ***** în folosul comunității.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 23 aprilie 2024 – 20 iunie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **ROBU Alex**, conștientizând faptul că nu deține permis de conducere a mijlocului de transport pentru categoria respective și că la 11 noiembrie 2023, a servit băuturi alcoolice, respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct. 14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la 11 noiembrie 2023, aproximativ orele 21:30, ROBU Alex a urcat la volanul mijlocului de transport de model *****” şi deplasându-se pe traseul ***** Noi, încălcând regulile circulației rutiere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat un alt mijloc de transport.

După care, în cadrul documentării accidentului rutier, la 11.11.2023, ora 23:10, fiind prelevate probe biologice (sânge), conform buletinului de analiză nr. *****, pe numele lui ROBU Alex s-a constatat că avea *****alcool, care conform prevederilor art. 134/12 Cod penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ROBU Alex, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, ROBU Alex, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște

vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul ROBU Alex, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului ROBU Alex sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul ROBU Alex privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2024, inculpatul ROBU Alex și-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 11 noiembrie 2023, a fost chemat la o petrecere cu soția în satul Țînțăreni. Au stat acolo, au petrecut între orele 15.00-21.00 și au servit alcool. După care a ieșit cu prietenul la mașină, au urcat la volanul mașinii de model ”***** și au făcut accident rutier. S-au deplasat la magazin, nu ține minte sigur. El (inculpatul) se afla la volan. S-a trezit în mașina accidentată în apropiere de satul Todirești. După care au venit salvatorii, au deschis ușa și l-au transportat la spital. Nu ține minte dacă au prelevat sânge.

La întrebarea apărătorului său, a declarat că recunoaște vina și se căiește.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că numele prietenului cu care s-a aflat în momentul accidentului rutier, este Leonid MUNTEANU. A servit o cantitate de alcool. Nu deține permis de conducere pentru autovehicole. Cunoaște că nu trebuia să se urce beat la volan. A fost sancționat contravențional pentru producerea accidentului rutier și a achitat amenda.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul ROBU Alex î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului MUNTEAN Leonid*, potrivit cărora se atestă că la 11.11.2023, împreună cu familia sa și cu mai mulți oaspeți au fost la o sală de ceremonii din localitatea *****i, la ziua de naștere a feciorului său. Printre invitați era și ROBU Alex, care este un prieten de familie. Pe parcursul zilei, toți oaspeții au consumat băuturi alcoolice, printre care și ROBU Alex. Aproximativ pe la ora 21:30, ROBU Alex a primit un apel telefonic, din câte a înțeles de la mama sa, care i-a comunicat, că sunt careva probleme la domiciliul lor din localitatea *****, după care ultimul a urcat la volanul mijlocului de transport de model ***** cu care a venit la petrecere și a dorit să se deplaseze în localitatea *****. Văzând aceasta a urcat și el cu ultimul în mijlocul de transport și s-au deplasat împreună în localitatea *****. Deplasându-se pe traseul *****, în apropierea localității *****, s-a produs accident rutier. Nu î-și amintește exact evenimentele accidentului. Din câte î-și amintește, ROBU Alex a fost scos cu ajutorul angajaților de la IGSU, după care a fost preluat de ambulanță și transportat la Spitalul Raional Anenii Noi. Pe parcursul zilei de 11.11.2023, ROBU Alex a consumat băuturi alcoolice, după care a urcat la volanul mijlocului de transport. După producerea accidentului nu a consumat băuturi alcoolice. (f.d. 24)

- *Declarațiile martorului DINTIUM Rustam*, potrivit cărora se reține că la 11.11.2023, aproximativ pe la ora 08:00, a intrat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Anenii Noi, pe 24 ore. În timp ce se afla la serviciu, aproximativ pe la orele 21:50, a primit un

apel telefonic de la serviciul „112”, care l-a anunțat despre faptul că în s. *****i, traseul *****, s-a produs un accident rutier cu implicarea a două mijloace de transport. Imediat s-a deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu, unde a stabilit faptul, că în accidentul rutier sus indicat au fost implicate două mijloace de transport de model ***** și model ***** Automobilul de model ***** era derapat de pe traseu, aflându-se cu partea din față într-un șanț de pe marginea traseului, pe partea laterală dreaptă proporțional deplasării spre mun. Chișinău, iar automobilul de model *****, se afla pe partea carosabilului, pe dreapta cu partea din față îndreptată spre direcția Chișinău, având deteriorări a părții din spate, înțelegând că a fost tamponat cu partea din față a automobilului de model *****. Tot acolo, a stabilit faptul că șoferul automobilului de model ***** în scurt timp până la venirea sa, a fost preluat de ambulanță, doar se afla pasagerul acestuia pe nume MUNTEAN Leonid, care i-a comunicat că șoferul a fost prietenul său ROBU Alex. Din automobilul de model *****, o parte din pasageri tot au fost preluați de ambulanță, însă nu au avut de suferit ceva grav. Șoferul automobilului de model *****, pe nume SULA Daniela, a fost supusă testului ”Drager”, stabilindu-se că aceasta nu se afla în stare de ebrietate. După ce a documentat cazul, s-a deplasat la Spitalul Raional Anenii Noi, pentru a vedea starea șoferului ROBU Alex, care s-a aflat la volanul automobilului de model ”*****și de a-l supune testării alcoolscopice, însă dat fiind faptul, că acesta se afla într-o stare gravă, acesta nu a fost supus testului ”Drager”, dar i-a fost colectată proba de sânge în vederea stabilirii faptului dacă acesta se află sau nu în stare de ebrietate. Ulterior, a parvenit rezultatul de la proba de sânge a lui ROBU Alex, potrivit căruia i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de *****și, respectiv s-a constatat că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Între timp, au fost dispuse efectuarea expertizelor pe toate persoanele ce au avut de suferit în urma accidentului rutier, rezultatele cărora au ajuns la el la finele lunii martie 2024, motiv din care a și transmis materialele pe faptul conducerii mijlocului de transport dat abia la începutul lunii aprilie 2024. (f.d. 21-22)

- *Informația nr.1511 din 01.04.2024*, potrivit căreia se atestă că la data de 01.04.2024, orele 13:29, a parvenit informația telefonică de la angajatul IP Anenii Noi, DINTIU Rustam, în urma examinării materialului *****, a accidentului rutier produs pe traseul ***** în s. *****i, de către ROBU Alex, a.n. *****, care a condus mijlocul de transport de model *****, în stare de ebrietate alcoolică. În urma prelevării probelor biologice, rezultatul fiind de *****alcool și în urma raportului de constatare *****, i-au fost cauzate leziuni corporale medii. (f.d. 6)

- *Informația ”112” nr.5781 din 11.11.2023*, potrivit căreia se reține că la data de 11.11.2023, orele 21:52, a parvenit informația telefonică de la COBZAC Alexandru, cu telefonul de contact *****, precum că în s. *****i, traseul *****, s-a produs un accident rutier cu implicarea mijlocului de transport de model *****, care nu s-a isprăvit cu conducerea și a derapat de pe traseu. (f.d. 7)

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 02.04.2024*, potrivit căruia a fost sesizat organul de urmărire penală despre infracțiunea comisă, act ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale în baza art. 264/1 alin. (4) Codul penal. (f.d. 4)

- *Buletinul de analiză nr. ***** din 16.11.2023*, eliberat de către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, potrivit căruia învinuitului ROBU Alex i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de*****recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.04.2024. (f.d. 19-20)
- *Nota informativă de la BÎT DCA Anenii Noi nr. 18 din 29.03.2024*, conform căreia se atestă că ROBU Alex, născut la *****, IDNP *****, nu deține permis de conducere pentru autoturisme. (f.d. 26)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 18 aprilie 2024 (f.d. 42-43), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.49-54), inculpatul ROBU Alex a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Art.264/1 alin.(4) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, lui ROBU Alex fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului ROBU Alex au fost comise la 11.11.2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353, cuprinsul art.264/1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

Subsecvent, potrivit art.IV alin.(1) din Legea nominalizată supra, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Reieșind din faptul că modificările operate la art.264/1 Cod penal nu fac parte din excepțiile menționate mai sus, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ROBU Alex a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către ROBU Alex la 11.11.2023, aproximativ la ora 21:30, pe traseul ***** Noi, a mijlocului de transport de model „*****cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,fără a deține permis*

de conducere, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că la *11 noiembrie 2023, a fost chemat la o petrecere cu soția în satul Țînțăreni. Au stat acolo, au petrecut între orele 15.00-21.00 și au servit alcool. După care a ieșit cu prietenul la mașină, au urcat la volanul mașinii de model ”***** și au făcut accident rutier. S-au deplasat la magazin, nu ține minte sigur. El (inculpatul) se afla la volan. S-a trezit în mașina accidentată în apropiere de satul Todirești*. După care au venit salvatorii, au deschis ușa și l-au transportat la spital. Nu ține minte dacă au prelevat sânge. Recunoaște vina și se căiește. Numele prietenului cu care s-a aflat în momentul accidentului rutier, este Leonid MUNTEANU. A servit o cantitate de alcool. Nu deține permis de conducere pentru autovehicole. Cunoaște că nu trebuia să se urce beat la volan. A fost sancționat contravențional pentru producerea accidentului rutier și a achitat amenda.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului MUNTEAN Leonid, potrivit cărora se atestă că la 11.11.2023, împreună cu familia sa și cu mai mulți oaspeți au fost la o sală de ceremonii din localitatea *****i, la ziua de naștere a feciorului său. Printre invitați era și ROBU Alex, care este un prieten de familie. *Pe parcursul zilei, toți oaspeții au consumat băuturi alcoolice, printre care și ROBU Alex. Aproximativ pe la ora 21:30, ROBU Alex a primit un apel telefonic, din câte a înțeles de la mama sa, care i-a comunicat, că sunt careva probleme la domiciliul lor din localitatea *****, după care ultimul a urcat la volanul mijlocului de transport de model ***** cu care a venit la petrecere și a dorit să se deplaseze în localitatea *****. Văzând aceasta a urcat și el cu ultimul în mijlocul de transport și s-au deplasat împreună în localitatea *****. Deplasându-se pe traseul *****, în apropierea localității *****, s-a produs accident rutier*. Nu î-și amintește exact evenimentele accidentului. Din câte î-și amintește, ROBU Alex a fost scos cu ajutorul angajaților de la IGSU, după care a fost preluat de ambulanță și transportat la Spitalul Raional Anenii Noi. *Pe parcursul zilei de 11.11.2023, ROBU Alex a consumat băuturi alcoolice, după care a urcat la volanul mijlocului de transport.* După producerea accidentului nu a consumat băuturi alcoolice.

De asemenea, circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin declarațiile martorului DINTIUM Rustam, potrivit cărora se reține că la 11.11.2023, aproximativ pe la ora 08:00, a intrat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Anenii Noi, pe 24 ore. În timp ce se afla la serviciu, aproximativ pe la orele 21:50, a primit un apel telefonic de la serviciul „112”, care l-a anunțat despre faptul că în s. *****i, traseul *****, s-a produs un accident rutier cu implicarea a două mijloace de transport. Imediat s-a deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu, unde a stabilit faptul, că în accidentul rutier sus indicat au fost implicate două mijloace de transport de model ***** și model ***** Automobilul de model ***** era derapat de pe traseu, aflându-se cu partea din față într-un șanț de pe marginea traseului, pe partea laterală dreaptă proporțional deplasării spre mun. Chișinău, iar automobilul de model *****, se afla pe partea carosabilului, pe dreapta cu partea din față îndreptată spre direcția Chișinău, având deteriorări a părții din spate, înțelegând că a fost tamponat cu partea din față a automobilului de model *****. Tot acolo, a stabilit faptul că șoferul automobilului de model ***** în scurt timp până la venirea sa, a fost preluat de ambulanță, doar se afla pasagerul acestuia pe nume MUNTEAN Leonid, care i-a comunicat că șoferul a fost prietenul său ROBU Alex. Din

automobilul de model *****, o parte din pasageri tot au fost preluați de ambulanță, însă nu au avut de suferit ceva grav. Șoferul automobilului de model *****, pe nume SULA Daniela, a fost supusă testului ”Drager”, stabilindu-se că aceasta nu se afla în stare de ebrietate. *După ce a documentat cazul, s-a deplasat la Spitalul Raional Anenii Noi, pentru a vedea starea şoferului ROBU Alex, care s-a aflat la volanul automobilului de model ”*****şi de a-l supune testării alcoolscopice, însă dat fiind faptul, că acesta se afla într-o stare gravă, acesta nu a fost supus testului ”Drager”, dar i-a fost colectată proba de sânge în vederea stabilirii faptului dacă acesta se află sau nu în stare de ebrietate. Ulterior, a parvenit rezultatul de la proba de sânge a lui ROBU Alex, potrivit căruia i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de *****şi, respectiv s-a constatat că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Subsecvent, instanța atestă că declarațiile inculpatului și martorilor coroborează cu Buletinul de analiză nr. ***** din 16.11.2023, eliberat de către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, potrivit căruia în rezultatul examinării analizei de sânge prelevată de la ROBU Alex la data de 11.11.2023, ora 23:10, în cadrul IMSP ”Spitalul Raional Anenii Noi”, acestuia i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de*****reprezentând stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin prisma art.134/12 alin.(3) Cod penal.

4.5. *Reieşind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

„**ROBU Alex**, conștientizând faptul că nu deține permis de conducere a mijlocului de transport pentru categoria respective și că la 11 noiembrie 2023, a servit băuturi alcoolice, respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct. 14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la 11 noiembrie 2023, aproximativ orele 21:30, ROBU Alex a urcat la volanul mijlocului de transport de model *****” şi deplasându-se pe traseul ***** Noi, încălcând regulile circulației rutiere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat un alt mijloc de transport.

După care, în cadrul documentării accidentului rutier, la 11.11.2023, ora 23:10, fiind prelevate probe biologice (sânge), conform buletinului de analiză nr. *****, pe numele lui ROBU Alex s-a constatat că avea *****alcool, care conform prevederilor art. 134/12 Cod penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului ROBU Alex întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Infracțiune prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art.264/1 alin.(1)-(3) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența

elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul ROBU Alex este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui ROBU Alex, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că ROBU Alex a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 11.11.2023, aproximativ la ora 21:30, a condus automobilul de model „*****cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul ***** Noi, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără să dețină permis de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui ROBU Alex, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că ROBU Alex, la data de 11.11.2023, aproximativ la ora 21:30, a condus automobilul de model „*****cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul ***** Noi, în stare de ebrietate cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat în urma prelevării probelor biologice (sângelui), fiind stabilit că concentraţia de alcool în

sânge constituia*****concentrație care conform prevederilor art.134/12 alin.(3) Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări astfel conducând mijlocul de transport și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul ROBU Alex a comis infracțiunea imputată cu intenție indirectă. Or, însăși inculpatul ROBU Alex a declarat în cadrul ședinței de judecată că a servit o cantitate de alcool. Nu deține permis de conducere pentru autovehicole. Cunoaște că nu trebuia să se urce beat la volan. Recunoaște faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Prin urmare, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 11 noiembrie 2023, inculpatul ROBU Alex avea vârsta de 26 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul ROBU Alex întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului ROBU Alex în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal – „de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea permis de conducere sau dacă era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit declarațiilor inculpatului ROBU Alex, făcute în cadrul ședinței de judecată se atestă că acesta nu deține și nici nu a deținut permis de conducere.

Totodată, potrivit notelor informative nr.18 din 29.03.2024 și nr.295 din 16.04.2024, eliberate de Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or.Anenii Noi din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP ”Agenția Servicii Publice”, se atestă că potrivit datelor deținute, ROBU Alex nu deține permis de conducere pentru autoturisme. (f.d.26-26 verso)

Din aceste considerente, în speță instanța de judecată atestă că semnele agravantei prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, sunt întrunite.

4.8. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului ROBU Alex în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, care a fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o

pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal, săvârșită de către ROBU Alex face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(4) şi art.16 alin.(2) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului ROBU Alex instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia, se atestă că anterior nu a fost atras la răspundere penală. (f.d.29)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii din 16.04.2024, eliberată lui ROBU Alex, de către OSS al Sectorului de Poliție nr.2 (Mereni) al IP Anenii Noi, inspector

principal NOGAILÎC Ion, se atestă că pe timpul domicilierii pe adresa r-nul Anenii Noi, sat.Todirești, la locul de trai și în societate are un comportament adecvat, în privința acestuia nefiind înregistrate plângeri sau sesizări, precum și nu a fost ascultat la comisia administrative. (f.d.28)

Subsecvent, potrivit caracteristicii din 16.04.2024, eliberată lui ROBU Alex, de către administratorul SRL *****FORTUNA Dorin, se atestă că acesta activează în cadrul companiei din data de 10.05.2023, fiind caracterizat pozitiv, neavând careva conflicte cu colegii. (f.d.28/a)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul COTOROBAI Inna, a invocat existența în privința inculpatului ROBU Alex a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. (f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul LEANCA Liliana au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul ROBU Alex a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatei.

Totodată, instanța reține că, ROBU Alex a fost dedus judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului ROBU Alex, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Astfel, la stabilire pedepsei în privința inculpatului ROBU Alex, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, instanța de judecată ***va reține***

circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.2. În conformitate cu art.264/1 alin.(4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu ***** în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii alternative de pedeapsă ce pot fi aplicate: ***** în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, are la întreținere un copil minor, în privința acestuia au fost reținute două circumstanțe atenuante, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul ROBU Alex, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de ***** în folosul comunității, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată din 14.05.2024 inculpatul a declarat că este de acord să-i fie stabilită pedeapsă de o asemenea categorie.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în

rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu ***** în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul ROBU Alex beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu ***** în folosul comunităţii. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de ***** în folosul comunității, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ROBU Alex pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 150 (una sută cincizeci) ore până la 180 (una sută optzeci) ore*.

5.3. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, luând în considerare faptul că în privința inculpatului ROBU Alex a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, nefiind stabilite circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului ROBU Alex, lipsa antecedentelor penale, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului ROBU Alex, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă ******* în folosul comunităţii pe o durată de *******

Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că ***** în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. ***** în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la ***** în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de ***** în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. ***** în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

În această ordine de idei, instanţa comunică lui ROBU Alex că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la ***** în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de ***** în folosul comunităţii.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului ROBU Alex.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

ROBU Alex se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova şi i se aplică pedeapsă sub formă de ***** în folosul comunității pe o durată de *****

Se comunică lui ROBU Alex că în caz de eschivare cu rea-voință de la ***** în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de ***** în folosul comunității.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 20 iunie 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**