

D E C I Z I E în numele Legii

10 aprilie 2023

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată	Vitalie Movilă
judecătorii	Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii
cu grefier	Anastasia Uzun
cu participarea:	
procurorilor	Mihail Tomița, Dumitru Calendari
apărătorului avocat	Iurie Bargan
inculpatei	Svetlana Sacalî
interpretului	Liudmila Moldovanu

a judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 08 aprilie 2021, pronunțată în cauza penală în privința inculpatei:

Sacalî Svetlana ***** născută la ***** cetățeancă a
R.Moldova, domiciliată în *****

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Inculpata și apărătorul său au pledat pentru respingerea apelului procurorului.

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 08.11.2019 până la 08.04.2021, iar în instanța de apel în termen de la 24.05.2021 până la 10.04.2023.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar -

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului Sacalî Svetlana a fost învinuită de săvârșirea faptei penale, încadrată de procuror pe art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*”.

În rechizitoriu s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

Sacali Svetlana, fiind restabilită în baza hotărârii Consiliului comunal ***** nr.1/9 din 13.07.2015 în funcția de *****al Consiliului comunal ***** , r-l Taraclia, fiind persoană publică, conform prevederilor art.123 Cod penal, împuternicită cu anumite drepturi și obligații în funcția publică de conducere, în limitele împuternicirilor sale era obligată de a contribui la conducerea efectivă a aparatului primăriei și de a monitoriza respectarea normelor de asigurare a legii și legislației, și cunoștea că Tabelul de evidență a timpului de muncă – este un act, care reflectă numărul de ore lucrate de fiecare salariat și numărul absențelor în decursul unei luni pentru fiecare salariat al întreprinderii, și că în baza lui se efectuează calculul și salarizarea conform art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare;

aflându-se în comuna ***** , r-l Taraclia, acționând intenționat, contrar împuternicirilor sale și sarcinilor de bază prevăzute în Fișa de post, din alte interese personale, cu scopul ascunderii acțiunilor sale ilicite, urmărind scopul falsificării documentelor oficiale, și anume confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, cunoscând că formularul nr.28, adică Tabelul de evidență a timpului de muncă, conform ordinului Ministerului Finanțelor nr.216 din 28.12.2015 „cu privire la aprobarea Planului de conturi contabile în sistemul bugetar și a Normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar”, reprezintă un document oficial în baza căruia se ține evidența timpului de muncă și calcularea salariului, fiind la necesitate persoana responsabilă de întocmirea și ținerea tabelelor de pontaj salariaților Palatului de Cultură s.***** , cunoscând cu certitudine că Curdova Zinovia în anumite zile ale lunii aprilie 2018 și martie 2019 nu se afla pe teritoriul satului, fapt confirmat de informația prezentată de Poliția de Frontieră, și că ultima se afla peste hotarele R.Moldova, cunoscând cu certitudine că ultima este plecată peste hotarele țării din motive personale și familiale, și că în realitate la locul de muncă ea este înlocuită de soțul Curdov Gheorghe, a ascuns acest fapt, introducând date vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă salariaților Palatului de Cultură s.***** , r-l Taraclia, adică în documente oficiale, adică ore presupus lucrate și aflarea la locul de muncă a cet. Curdova Zinovia în calitate de șef al palatului din localitate, și anume zile lucrătoare 26 și 27 aprilie 2018 și corespunzător 01 martie 2019, pe când în realitate ultima în perioada de timp indicată nu se afla la locul de muncă și nu a executat atribuțiile de serviciu;

după completarea Tabelelor de evidență a timpului de muncă pentru aprilie 2018 și martie 2019, ea a ascuns de la primar acest fapt, precum că a introdus date vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă, prezentând aceste documente oficiale cu date false spre aprobare primarului comunei ***** , r-l Taraclia, Chirnev Vladimir, ultimul le-a semnat și a pus ștampila, prin ce a permis angajaților contabilității să calculeze și să achite cet. Curdova Zinovia salariul și indemnizația de concediu în sumă de 421,3 lei, deși ultima în acest timp se afla peste hotarele Republicii Moldova și nu executa atribuțiile de serviciu.

2. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 08 aprilie 2021 Sacali Svetlana a fost achitată pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, dat fiind că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedura generală, cu participarea inculpatei Sacali Svetlana.

3. La 20 aprilie 2021 procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 08.04.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Sacali Svetlana să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, iar procesul penal în privința ei să fie încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat, că sentința este ilegală și neîntemeiată. Consideră că vinovăția inculpatei Sacali S. în săvârșirea falsului în acte publice a fost demonstrată prin probele administrate la urmărirea penală și cercetate în cadrul examinării cauzei în fond în instanța de judecată. În speță a fost falsificat documentul oficial - tabelul de evidență a timpului de muncă a salariaților Palatului de cultură s.***** pentru aprilie 2018 și martie 2019, în conținutul căruia e indicat că la 26 și 27 aprilie 2018 și 01 martie 2019 Curdova Zinovia se afla la locul de muncă, dar în realitate dânsa se afla peste hotarele țării. Tabelele de evidență a timpului de muncă sunt documente oficiale care acordă drepturi salariale, conțineau date false, care ulterior au produs efecte juridice, și anume calcularea și plata salariului cet. Curdova Zinovia pentru zile care de facto nu erau prestate.

Inculpata nu recunoaște vinovăția, în declarațiile sale ea a recunoscut că primarul a rugat-o să completeze tabelul de evidență a timpului de muncă, ce a și făcut, menționând că doar a completat documentul, dar nu a ținut evidența. În același timp Sacali S., lucrând mulți ani în administrația publică locală în calitate de ***** anterior ca primar, cunoștea cu certitudine că tabelul de evidență a timpului de muncă reprezintă un document oficial, în baza căruia salariaților li se calculează și se achită salariul. Astfel, completând tabelul de evidență a timpului de muncă, inculpata conștientizând că este un document oficial, în baza căruia se calculează plata salarială, și admitând că datele posibil să nu fie exacte, or în declarațiile sale a indicat că Curdova Z. nu era la locul de muncă și nu a prezentat nici un act ce ar confirma absența sa, Sacali S. nu a concretizat nici măcar verbal din ce dată a fost deschis buletinul medical, și nu s-a interesat la alți angajați din ce dată lipsește șeful lor. Necitând la lipsa documentelor ce confirmă prezența/lipsa la locul de muncă a cet. Curdova Z. și existența unor dubii, Sacali S. nu a renunțat la introducerea unor date în tabelul de evidență a timpului de muncă, de care nu era sigură, conștientizând și admitând, că în temeiul datelor introduse de ea va fi calculată plata salarială angajaților Palatului de cultură, a introdus în tabelul de evidență a timpului de muncă date indicate în rechizitoriu, precum că Curdova Z. se afla la locul de muncă, ce nu corespundea realității, și a dus la faptul că în temeiul datelor neveridice, lui Curdova Z. a fost calculat ilegal salariul.

La materialele cauzei într-adevăr lipsesc dispoziții, ordine din care ar rezulta că secretarul Sacalî S. ar fi fost împuternicită la necesitate sau într-o anumită perioadă să întocmească tabelele de evidență a timpului de muncă, însă la momentul întocmirii tabelelor date dânsa, preluând obligațiile persoanei împuternicite, era obligată să verifice prezența tuturor salariaților Palatului de cultură la locul de muncă, iar în cazul absenței nemotivate să comunice primarului, însă dânsa nu a verificat și nu a întreprins careva acțiuni, ascunzând intenționat de la primar faptul dat. Completând tabelul în care a indicat prezența lui Curdova Z. la locul de muncă, dânsa în mod automat a confirmat prezența persoanei la locul de muncă, iar ca rezultat primarul prin semnătură și ștampilă a aprobat documentele date. Fapta a fost comisă în timpul exercitării funcției de stat, ceea ce sporește pericolul social al faptei săvârșite.

Deși din fișa postului și alte materiale cercetate nu rezultă că ***** Sacalî S. era numită la necesitate persoană responsabilă de întocmirea și ținerea tabelului evidenței timpului de muncă a salariaților, lipsind în acest sens careva ordine, dispoziții, totuși din declarațiile inculpatei, primarului și contabilului, rezultă că dânsa a întocmit tabelul la indicația verbală a primarului, adică a introdus date în documentul oficial.

Instanța de fond, constatând că în acțiunile inculpatei lipsesc careva interese personale, considerând că dispoziția verbală a primarului nu este un temei suficient pentru a considera că Sacalî S. era responsabilă de completarea tabelelor, nu a examinat acțiunile ilegale lui Sacalî S. prin prisma art.361 CP, or faptul existenței datelor neveridice în documentele oficiale a fost demonstrat în cursul examinării cauzei, și dacă instanța a considerat că Sacalî S. nu era responsabilă de întocmirea tabelelor de pontaj ca persoană publică, atunci urma să examineze acțiunile ilegale pe art.361 CP, or conform art.325 CPP modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Cererea de apel este întemeiată pe prevederile art.53, 401, 402, 415 Cod de procedură penală.

4. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului, pe motivele indicate în cererea de apel. Suplimentar a punctat, că argumentele procurorului sunt întemeiate atât în ceea ce privește modalitatea întocmirii tabelelor de pontaj de către Sacalî Svetlana, cât și intenția de a îndeplini unele acțiuni și de a face un bine pentru salariați, și aceasta este intenție personală. Este întemeiat argumentul, precum că instanța de fond constată comiterea faptei de către inculpată, însă în lipsa intenției o achită, dar aceasta nu duce la achitare, dar la recalificare, ceea ce nu încalcă prevederile art.325 Cod de procedură penală, și este în corespundere cu prevederile calificării infracțiunii. Reieșind din probele cercetate și verificate, apreciază critic declarațiile lui Curdov Gheorghe. Ce se referă la lipsa intenției inculpatei la comiterea acestei infracțiuni, consideră că procurorul a prezentat argumente întemeiate cu privire la faptul, că inculpata are o experiență mare în funcții publice și respectiv înțelegea ce reprezintă un tabel de pontaj, care este importanța acestuia și consecințele care pot fi în urma introducerii datelor în acele tabele de pontaj. Inculpata trebuie recunoscută în cazul dat vinovată, deoarece nimeni nu a impus-o, nimeni nu a

constrâns-o să introducă date în tabele de pontaj, fără a fi verificată situația reală. Argumentele inculpatei, precum că nu a avut nici o intenție, se combat prin declarațiile inculpatei referitor la dorința și consecința care survine ulterior îndeplinirii acestor documente. În asemenea circumstanțe vinovăția a fost dovedită, solicită să fie recunoscută vinovată inculpata în săvârșirea infracțiunii incriminate și să fie încetat procesului penal, soluție întemeiată sub aspectul prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

4.1 Inculpata Sacalî Svetlana în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului procurorului.

4.2 Apărătorul inculpatului, avocatul Bargan Iurie, a solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței instanței de fond. Menționează că fapta inculpatei Sacalî Svetlana nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Fiind audiați martorii în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, cât și în instanța de apel, din cele comunicate de ei nu au rezultat decât aspectele legate de prezența la locul de muncă, completarea tabelelor de pontaj, dar elementele de drept importante pentru a stabili dacă există la caz componenta infracțiunii, și anume legate de motivul pretensei infracțiunii incriminate. Potrivit redacției normei penale, cât și a învinuirii formulate, s-a indicat că inculpata Sacalî Svetlana ar fi comis infracțiunea respectivă urmărind alte interese personale. Motivul este obligatoriu la această componentă de infracțiune, ori fie atestarea prezenței motivelor materiale, probate corespunzător, precum și un alt aspect legat de prezența altor motive personale, care sunt acele avantaje nepatrimoniale de orice gen, sau dacă ar fi existat vreo relație apropiată cu persoana în interesul căreia ar fi fost completat acel tabel de pontaj. În ședința preliminară la instanța de fond inculpată a depus cerere cu solicitarea explicării învinuirii înaintată de acuzatorul de stat, argumentându-se că nu este clar care sunt alte motive personale indicate în actul de învinuire. Acuzatorul de stat nu a putut explica în nici într-un fel care sunt acele motive personale, învinuirea nu a fost modificată în sensul reglementat de normele procesual penale, fiind aceeași învinuire care a fost înaintată de procuror la urmărirea penală. Nu putea urmări inculpata Sacalî Svetlana alte motive personale, deoarece au probat corespunzător că relațiile între soții Curdov și inculpata Sacalî Svetlana în anumite perioade erau tensionate, ceea ce a fost confirmat prin probele scrise și prezentate la materialele cauzei, și anume prin declarații, care coroborează în acest sens, ale inculpatei și martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, și anume martorul Curdov Gheorghe în ședința de judecată a confirmat că fiind consilier la Consiliul sătesc a depus plângeri referitor la activitatea primarului Sacalî Svetlana. Totodată, înainte de acest moment, la inițiativa lui Sacalî S., care activa în calitate de primar, a fost pusă în discuție întrebarea referitor la reducerea salariului tarifar de la un salariu întreg la 0.5 al conducătorului Casei de Cultură, Curdov Zinovia.

Acuzatorul de stat a menționat existența altor motive personale, reieșind din declarațiile inculpatei, dorința ei de a completa tabelul de pontaj în vederea achitării salariilor angajaților Casei de Cultură, dar nici acest aspect nu cade sub incidența normei penale incriminate inculpatei, deoarece este scris clar alte interese personale, dar nu avantajul terților, precum alți salariați a Primăriei sau alți angajați al Casei de Cultură. În

pledoariile scrise a indicat asupra necesității probării acestui aspect legat de motivul comiterii infracțiunii, care la caz are un caracter special și este obligatoriu pentru a întruni toate elementele constitutive ale componenței de infracțiuni. În acest fel se atestă lipsa laturii subiective a infracțiunii incriminate inculpatei, fapt care just a dus și duce la menținerea soluției de achitare pronunțate în privința inculpatei Sacali Svetlana.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, martorii, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și menținerii sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 08 aprilie 2021, din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat”*.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”*.

Conform art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală, *„judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului”*.

Conform art.8 alin.(1),(3) Cod de procedură penală, *”persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului inculpatului”*.

Conform art.1 alin.(2),(3) Cod de procedură penală, *„procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. (3) Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod*

încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere”.

6. La solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou martorii Curdov Gheorghe, Chirnev Vladimir, Nedioglo Elena, Lazari Alexandru, Curdov Zinovia, audiați de instanța de fond, declarațiile cărora procurorul le pretinde a constitui mărturii acuzatorii, precum și inculpata Sacalî Svetlana, care a acceptat să facă declarații.

6.1 **Martorul Curdov Gheorghe** în ședința instanței de apel a declarat, că este vorba de tabele de pontaj pentru perioada 2018 sau 2019 în privința soției sale, Curdov Zinovia, completate de ***** Sacalî S. La momentul completării tabelelor soția era ***** în satul *****. Soția era angajată din anul 2015 în baza ordinului. Fiecare șef de subdiviziune își îndeplinea tabelul său. Nu a fost ca soția să lucreze fără ordin de angajare. Soția a revenit de peste hotare, primarul i-a promis să o angajeze de pe 1 martie, însă apoi a angajat-o din 19 martie 2019. Soția a lucrat începând cu 1 martie, dar primarul a angajat-o din data de 19 martie. Dânsul a activat în locul soției în perioada 1 august - 5 octombrie 2018, când ea era plecată peste hotare, totul era oficial în baza dispoziției primarului. Dânsul activa în calitate de paznic la căminul de cultură. În perioada dată soția și-a luat concediu din cont propriu pe 3 luni, iar el a înlocuit-o legal în baza dispoziției. *În aprilie 2018 nu a ocupat funcția soției sale, și nici în martie 2019, la fel nu a înlocuit soția.* În noiembrie, decembrie și aprilie 2019, dar nu este sigur, posibil soția a fost bolnavă. El activa în calitate de paznic, iar când a înlocuit soția, îndeplinea funcția de ***** . Când și-a înlocuit soția, tabelele de pontaj le îndeplinea personal, cunoscând metoda completării. În decembrie 2018 a fost învinuit de faptul că în timp ce soția era peste hotarele țării pentru 2 zile, dânsul a îndeplinit tabelele și le-a semnat. Nu a semnat nici un tabel de pontaj, neavând nici un ordin al primarului. Nu poate spune cine a completat tabelele în cauză. În timpul concediului soția nu era înlocuită de nimeni. În acea perioadă a transmis tabelele de pontaj secretarei Sacalî S. Sacalî S. ca secretară a primăriei cunoștea toate cererile și dispozițiile primarului. Sacalî S. cunoștea despre faptul că dânsul a înlocuit soția. Nu crede că Sacalî S. nu ar fi cunoscut că el a înlocuit soția la căminul de cultură. Suma de 450 lei a restituit-o el personal Primăriei. Conflicte între soția sa și Sacalî S. în perioada 2018-2019 nu au fost. Propuneri din partea lui Sacalî S. de a activa în locul soției nu au fost. Nu ține minte dacă în perioada 2018 a scris plângeri pe numele lui Sacalî S. Nu ține minte dacă în ședințele Consiliului local a solicitat verificarea activității lui Sacalî S. Inculpata nu a pus în ordinea de zi verificarea activității lui sau a soției. În cadrul activității de primar și secretar Sacalî S. nu a făcut careva favoruri, privilegii, condiții privilegiate față de el sau soția sa. Când a înlocuit soția în 2018, a făcut cunoștință cu atribuțiile de serviciu a șefului căminului cultural, aceste atribuții prevedeau întocmirea tabelelor de pontaj. Unele tabele de pontaj erau completate de Sacalî S. când avea timp liber, șefa subdiviziunii ori îi spunea zilele, ori îi dădea tabelul în față, apoi șeful de subdiviziune le semna și le dădea primarului. Iar când nu era liberă, le îndeplinea șeful subdiviziunii, apoi le transmitea primarului, contabilului. Din numele soției el a restituit Primăriei toate sumele, pentru a nu o deranja pe soție, care este bolnavă. /f.d.8 vol.II/

6.2 **Martorul Chirnev Vladimir** în ședința instanței de apel a declarat, că în anii 2011-2015 Sacalî S. a activat în calitate de primar, ulterior ca secretar în perioada 2018 - 2019. Tabelul de pontaj era întocmit de șeful subdiviziunii, șeful *****, Curdov Zinovia, iar primarul îl aproba. La sfârșitul lunii Curdov Z. a venit și i-a spus că se internează în spital începând cu data de 1. S-a început luna și și-a amintit de tabelul de pontaj pentru casa de cultură. *A chemat-o pe ***** Sacalî S., care ducea tabele de pontaj pentru aparatul primăriei, și a rugat-o să-i scoată tabelul și să-l îndeplinească.* L-au îndeplinit toți - secretara, el și contabilul, ca să nu rămână oamenii fără salariu. Au completat tabelul, ținând cont că șefa căminului va lipsi începând cu data de întâi, și l-a aprobat. Au aflat că 2-3 zile din sfârșitul lunii nu trebuiau a fi puse în tabel, doar când a venit comisia și a prezentat informația că Curdov Z. era plecată peste hotare în Italia. Curdov Z. le-a spus că se va interna în spital în R.Moldova, însă a plecat în Italia. Ei nu știau despre asta, aflând doar când a venit comisia. Ulterior, au aflat că ea a plecat peste hotarele țării. Nu au știut când a plecat. Din câte ține minte, s-a aflat peste hotare vreo 3 zile, adică a plecat înainte de data de întâi, după cum le-a spus. *Tabelul a fost completat și semnat de secretară, el a aprobat și l-au transmis la contabilitate. Sacalî S. nu avea împuterniciri, nu erau careva ordine, era doar propunerea lui verbală.* În cazul în care persoana responsabilă lipsește, ei o înlocuiesc în baza cererii. Dar cererea era scrisă din data de întâi. El nu a avut posibilitate să verifice locul aflării, conducătorul ar trebui să aibă încredere în șef. Curdov Z. a ieșit la muncă peste 3 luni, însă ei nu au clarificat nimic, deoarece nu au știut că ea era plecată. Nu au discutat cu ea la acest subiect, deoarece nu au știut că era plecată pe 3 zile peste hotare. Nici până în prezent nu au discutat pe tema dată cu Curdova Z., deoarece a procedat incorect. Curdova Z. a lipsit doar 3 zile, apoi a ieșit pe buletin, și-a luat din cont propriu, lipsind 3 luni. Ulterior au concediat-o. Doar 3 zile a fost tabelată, apoi a fost pe buletin. Dânsa a prezentat buletinul medical în anul 2018, probabil începând cu data de 1. Banii pentru 3 zile au fost restituiți de către soțul ei, în ziua când au venit cu controlul. A restituit banii deoarece a plecat și nu a spus nimănu. Pentru 01 martie 2019 s-a primit la fel, a plecat mai devreme, iar ei nu au observat. Nu era nici o intenție din partea nimănu. A fost concediată după al doilea caz. *În martie 2019 tabelul a fost întocmit de Sacalî S. la inițiativa lui.* Nu ține minte detalii referitor la al doilea caz. Nu-și aduce aminte motivul de ce secretara a întocmit tabelul. Sacalî S. activează în continuare, iar Curdova Z. nu mai activează. Cu Curdova Z. de mult timp sunt în relații tensionate. Cu Sacalî S. tot are relații tensionate. Curdova Z. și Sacalî S. nu sunt rude. *Dânsul a rugat-o pe Sacalî S. să întocmească tabele de pontaj, deoarece ea duce tabele pentru aparatul Primăriei, are experiență mai multă, iar el a aprobat tabele de pontaj.* Ei știau că Curdova Z. începând cu data de 01 se internează în spital, dar s-a primit că a plecat peste hotare. Vecinul Lazarev, cu care au relații tensionate, a scris plângere. *Nu aveau de unde să cunoască că Curdova Z. a plecat mai devreme.* Dacă șeful subdiviziunii este pe loc, el completa tabele de pontaj. *Șeful subdiviziunii întocmește tabelul de pontaj, iar el aprobă.* Sacalî S. și Curdova Z. au relații tensionate, cu ambii soți și între familii. Nu cunoaște motivul relațiilor tensionate. Curdova Z. a restituit integral mijloace bănești, fapt reflectat în contabilitate /f.d.13 vol.II/.

6.3 Martorul Nedioglo Elena – contabil la Primăria *****, în ședința instanței de apel a declarat, că Curdov Zinovia activa la Palatul de cultură. Timp de o lună nu avea cine să completeze tabelul de pontaj, Curdov Z. i-a spus ei și primarului că pleacă în spital și să nu fie sunată, căci va avea telefonul deconectat. Au crezut-o, deoarece într-adevăr era bolnavă. Pe data de 30 nu era tabelul de pontaj, iar pe data de 1 deja trebuie să fie întocmit tabelul. S-a apropiat de Sacalî S., întrebând ce vor face, ca să nu rămână oamenii fără salariu. Atunci Sacalî S. a completat tabelul de pontaj pentru 6 oameni. Indemnizația medicală dânsa nu a calculat, doar după prezentarea buletinului medical. *Curdova Zinovia era responsabilă de întocmirea tabelului de pontaj.* Dar așa au făcut ca oamenii să nu rămână fără salariu, nimeni nu a împuternicit-o pe Sacalî S. Au indicat în tabel zile lucrătoare și concediul medical, dar nimeni nu știa că era plecată peste hotare. Nu ține minte ce era indicat pe data de 27 și 28 aprilie. Nu poate explica cum a fost tabelată Curdova Zinovia. Al doilea caz din 01 martie 2019 nu poate spune cine a tabelat. Între Sacalî S. și Curdova Z. nu erau relații de prietenie. Curdov Gh. a restituit banii imediat în ziua când a fost controlul, iar a doua zi ea a predat banii. Dacă nu era să fie controlul, nu ar fi cunoscut că ea era plecată în Italia. Nu au discutat pe această temă, Curdova Z. era pe buletin timp de o lună. În sfera bugetară când persoana responsabilă se află în concediu, ea vine în timpul concediului și completează tabelul, adică nu se înlocuiește. Dacă persoana se află în concediul medical, atunci se înlocuiește prin ordin. Persoana singură întocmea ordin pe unul din angajații săi. După control, deja au schimbat modalitatea. În cazul dat nu aveau altă ieșire, trebuia să calculeze salariul oamenilor. *Inițiativa ca Sacalî S. să completeze tabelul de pontaj a fost a ei și a primarului, deoarece Sacalî S. îi tablează pe ei și paznici.* Dânsa ca contabil nu duce tabele, iar Sacalî S. le completează. Între Curdova Z. și Sacalî S. nu erau relații de prietenie. Vecinul Lazari a avut conflict cu Curdov și a scris plângere. /f.d.15 vol.II/

6.4. Martorul Lazari Alexandru în ședința instanței de apel a declarat că, așa cum dânsul anterior de mai multe ori a fost consilier local, o parte din locuitori s-au apropiat de el și l-au întrebat de activitatea ș*****. S-a adresat cu cerere către primar, ca să-i explice în scris cum activează *****, Curdova Zinovia. A primit un răspuns scris, negativ, în limba rusă, fiind indicat că nu are dreptul de a cunoaște datele personale. Din aprilie până în iulie a depus 8 cereri, primind același răspuns. Ulterior, în luna octombrie 2019 a depus o sesizare la Procuratura Anticorupție, primind un răspuns că a fost pornită urmărire penală pe două dosare. Timp de 5 ani Curdova Z. a fost peste hotare, dar stagiul de muncă i se acumula. Apoi se rânduiau cu soțul, 3 luni în Italia și 3 luni în Moldova. Primeau salariu și se acumula stagiul de muncă. Despre acest fapt a sesizat Procuratura. În cazul în care ar fi vreo dispoziție, urma a fi indicată în răspuns. Consideră că traducătorul nu a tradus corect răspunsul primarului. Despre Sacalî S. cunoștea că era primar și secretar, activând ca consilier. Consideră că nu primarul duce evidența tabelului, dar secretarul. /f.d.39 vol.II/

6.5. Martorul Curdov Zinovia în ședința instanței de apel a declarat, că Sacalî S. activa în calitate de *****, iar ea în calitate de *****. A început lucrul în martie 2019, a activat ca director aproximativ 3-4 luni, apoi a fost concediată. Își îndeplinea atribuțiile în funcția de șef, erau emise ordine de angajare, apoi din cauza stării de sănătate nu a mai

putut lucra. Tabelul de pontaj se completa pentru angajații de la Casa de cultură, apoi era verificat. Nu-și aduce aminte cine completa tabelul de pontaj în perioada când ea activa, sau dacă dânsa vreo dată a întocmit tabelul de pontaj. În anii 2018, 2019 a activat în funcția de *****, activa periodic, deoarece își lua concediu pe cont propriu din cauza stării de sănătate. Dânsa a prezentat informația cine și cât a lucrat, pentru a fi inclusă în tabele de pontaj. În perioada anilor 2018-2019 dânsa a lipsit de pe teritoriul satului și a țării, și-a luat din cont propriu în baza cererii. O perioadă a fost luată din cont propriu, plecând din țară, apoi a revenit și a fost concediată. Nu ține minte dacă în aprilie 2018 și martie 2019 a luat concediu din cont propriu. A avut 2 concedii medicale, dintre care odată s-a dus la reabilitare, apoi cu soțul când acesta era bolnav a plecat peste hotare. În perioada aprilie 2018 și martie 2019, când nu era la locul de muncă, dânsa nu a fost înlocuită cu nimeni. Soțul Curdov Gheorghe nu a activat în locul ei la Palatul de cultură. Perioada cât a lipsit în aprilie 2018 și martie 2019 nu știe cum a fost tabelată. A primit salariu pentru acea perioadă, nu ține minte dacă în quantum integral. Nu ține minte dacă în acea perioadă a primit indemnizație pentru concediu medical. Primarul și secretarul primăriei cunoșteau că dânsa lipsește de la locul de muncă. Primarul verifica și aproba tabele de pontaj. În cazul în care pleca, ea scria cerere. Înainte de a pleca lăsa cerere, deoarece era persoană cu răspundere materială. Nimeni nu o înlocuia, nici când era pe buletin medical, deoarece contabilul spunea că nu sunt bani. Soțul Curdov Gh. a restituit banii în numele ei. Însă ea banii aceștia nu i-a luat. Cu primarul a avut relații de serviciu, fără a avea careva conflicte. Atunci când se verifica tabelul de pontaj de către primar, nu ține minte dacă era prezentă la verificare. Lăsau tabele de pontaj la primar, iar după verificare îi transmiteau în contabilitate. Câțiva ani înainte de cele întâmplate, completa tabele de pontaj, apoi s-a schimbat legea. Când era plecată din Moldova, nu l-a rugat pe soț să îndeplinească funcțiile sale. Nu ține minte cum era tabelată în tabelul de pontaj perioada cât a lipsit. Cu Sacali S. erau relații de serviciu. În perioada cât a lipsit, nimeni nu a îndeplinit funcțiile ei, era doar conducătorul artistic Topal Snejana, care își îndeplinea atribuțiile sale. În perioada 2018-2019 s-a schimbat modalitatea completării tabelelor de pontaj, acestea trebuiau fi completate la calculator. Anterior le completau manual. Nu ține minte cine a completat tabele de pontaj pentru perioada aprilie 2018, martie 2019, și nici dacă le-a semnat. Nu a rugat-o pe Sacali S. să includă în tabelul de pontaj orele lucrătoare cât a fost absentă. Curdov Gh. nu a îndeplinit careva activități, doar a restituit banii. În calitate de șef al Casei de cultură se subordona primarului. Primarul, secretarul primăriei, verificau rezultatele activității sale. Secretarul verifica planul de activate pentru sărbători. Când pleca, anunța primarul și depunea cerere primarului. Cândva demult tabele se scriau de mâna. Dânsa scria orele, adică prezenta datele secretarului. Când era absentă la lucru, nu știe cine prezenta orele și completa tabele de pontaj. Cu Sacali S. nu au avut relații apropiate sau tensionate, doar de serviciu. Inițial a lucrat la salariu întreg, apoi la 0,5 salariu, dar nu ține minte de ce a fost redusă funcția. /f.d.65 vol.II/

6.6. În ședința instanței de apel **inculpata Sacali Svetlana** a pledat nevinovată, declarând că dânsa a completat, a tipărit tabelul de pontaj, dar nu a dus evidența. Curdov Zinovia a plecat în concediu medical, pentru a fi internată în spital, și nu avea cine să

ducă tabelul de evidență a timpului de muncă. Nimeni cu știa că Curdova Zinovia nu se află la spital, ulterior au aflat în cursul anchetei. În obligațiunile sale intră completarea tabelului de pontaj pentru angajații Primăriei: paznici și funcționari publici. Însă, în situația când șeful subdiviziunii absentează, primarul în mod verbal o roagă doar să completeze tabelul, deoarece contabilul nu poate calcula salariul. Referitor la cazul din aprilie 2018, șefa Palatului de cultură, Curdov Zinovia, i-a preîntâmpinat că se internează în spital începând cu 1 mai. La începutul luni mai, când trebuia de prezentat tabelul de pontaj, șeful subdiviziunii absentă, și primarul a rugat-o să completeze tabelul pentru că angajaților să le fie calculat salariul. Dânsa a completat tabelul pentru 26 și 27 aprilie, dar nu a făcut-o intenționat. Nu cunoștea că Curdov Zinovia nu era la muncă. Dânsa a completat tabelul de pontaj, dar nu a dus evidența, neavând nici un scop material legat de completarea tabelului. În martie 2019 Curdov Zinovia a plecat cu soțul la sanatoriu, dânsa a aflat mai târziu despre acest fapt. Și din nou Palatul de cultură a rămas fără șef. Dânsa a fost nevoită din nou să completeze tabelul în baza actelor ce se dețin în Primărie – certificat medical sau dispoziția primarului. Doar în procesul verificării a aflat că pe data de 01 Curdov Zinovia era plecată peste hotare, dânsa în mod automat a inclus data de 1 ca zi lucrătoare. În decembrie 2018 Curdov Z. a lut concediu, apoi din cont propriu. Concediul din cont propriu era pînă la 1 martie și la 01.03.2019 urma să revină, deoarece în satul vecin era planificat TVC. La începutul lunii Curdov Z. era la muncă, iar după TVC, care a avut loc pe 5 martie, dânsa și-a luat concediu din cont propriu, deoarece ei și soțului i-au eliberat foi turistice la sanatoriu. Aproximativ din 10 martie 2019 și-a luat concediu. Datele inițiale necesare pentru completarea tabelului de pontaj au fost luate din documentele ce se dețin în contabilitate. Undeva pe 22-23 aprilie Curdova Zinovia le-a spus că se va interna în spital, și să nu o telefoneze nimeni. Iar în martie soțul ei a spus că ea va veni pe 1 martie. Până în anii 2018-2019 avea doar relații de serviciu cu soții Curdov. În 2012-2015 când activa în calitate de primar, avea conflicte cu soții Curdov. Curdov Gh. a rugat-o să-l angajeze în calitate de secretar, ea a refuzat, și atunci acesta scria numeroase plângeri pe ea. Referitor la conflictul cu Curdov Zinovia, dânsa în calitate de primar a înaintat propunerea de a reduce funcția de ***** la 0,5 și consilierii au fost de acord. Din 2018 revenind în funcția de secretar, în toată perioada de activitate a dus evidența, a completat tabele de pontaj doar pentru angajații Primăriei și le-a semnat. Știa că tabelul de pontaj este un document. Nu era nici o dispoziție a primarului pentru a o însărcina să completeze tabelul, era doar rugămintea verbală a primarului. Greșeala ei constă în aceea că nu a verificat, într-adevăr nu a cunoscut că Curdov Zinovia nu era în acel moment la locul de muncă. A vrut să facă o faptă bună - să completeze tabelul pentru ca oamenii să primească salariu. Nu știa ce era să fie dacă nu completa tabele. În prezent nu mai procedează astfel. Undeva în luna aprilie-mai 2018 din auzite au aflat că Curdov Z. nu se află în spital. Curdov Z. și Curdov Gh. nu au rugat-o să completeze tabelul. Doar primarul îi dă indicații. Pînă la completarea tabelului pentru luna aprilie 2018 nu a comunicat cu Curdov Gheorghe. Curdov Z. le-a spus să nu o deranjeze că se va afla în spital. Nu au posibilitate de a verifica locul aflării lui Curdov Z, ultima doar a preîntâmpinat că de pe 1 mai se internează. În temeiul dat ei au completat tabelul, precum că ea a fost 2 zile la muncă. În tabel 27 și 28 a indicat ore lucrătoare, din care

considerente a fost trasă la răspundere. Buletinul medical se începe din luna mai. Nu era nici un sens de a corecta tabele de pontaj, banii au fost restituiți pentru aceste 3 zile, de către Curdov Gheorghe în numele lui Curdov Zinovia. Primarul nu a emis vreo dispoziție în scris prin care ar fi împuternicit-o cu evidența timpului de muncă a salariaților de la Palatul de cultură, nici în anul 2018, nici în anul 2019, doar în formă verbală a rugat-o. Nici în fișa postului a secretarului nu sunt reflectate asemenea obligații, dânsa când s-a angajat întocmea tabele de pontaj pentru angajații Primăriei /f.d.67 vol.II/.

7. Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate la solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate:

- *raportul din 02.10.2019* întocmit de ofițerul superior de investigații al DIS a DGT Sud a CNA, conform căruia la 22.08.2019 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a fost înregistrat materialul referitor la sesizarea cet. Lazari Alexandru, privind pretensele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Primăriei s.*****, r-l Taraclia, manifestate prin achitarea angajatei Curdov Zinovia a salariului pentru munca neexecutată. /f.d.6 vol.I/;

- *sezisarea cet. Lazari Alexandru depusă la Centrul Național Anticorupție* privind pretensele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Primăriei s.***** r-l Taraclia, prin care solicită investigarea faptului achitării remunerației, acordarea concediilor de odihnă și calcularea stagiului de muncă în perioada anilor 2003-2009 a ***** Curdov Zinovia, perioada în care s-a aflat peste hotarele țării /f.d.7 vol.1/;

- *interpelarea adresată primarului comunei ******, prin care Centrul Național Anticorupție solicită prezentarea în copii autentificate a tabelelor de pontaj a orelor de lucru și listele de salarizare ale angajaților Primăriei pe perioada anilor 2014-2019 /f.d.10 vol.I/;

- *copia tabelelor de evidență a timpul de muncă pentru aprilie 2018 și martie 2019*, semnate de secretarul primăriei Sacali S. și aprobate de primarul comunei ***** Chirnev V. În tabelul de evidență a timpul de muncă pentru aprilie 2018 Curdova Zinovia a fost tabelată pentru perioada 01-27 aprilie zilnic cu câte 8 ore de muncă, cu excepția zilelor de odihnă, iar pentru zilele 28-31 aprilie este indicată litera „6” (boală). Pentru luna martie 2019 Curdova Zinovia a fost tabelată cu 8 ore pentru zilele din data de 1, 4, 5, 6, 7, 8 martie. /f.d.11-14 vol.1/;

- *copia procesului-verbal nr.8 din 04 iunie 2018*, conform căruia în ordinea de zi a fost inclusă examinarea certificatului de concediu medical eliberat ș*****, Curdova Zinovia, cu stabilirea perioadei de achitare 27.04.2018-12.05.2018, /f.d.16/;

- *copia certificatului de concediu medical eliberat la 27.04.2018 pe numele Curdova Zinovia pentru perioada 27.04.2018 - 12.05.2018* /f.d.16 vol.1/;

- *copia dispoziției primarului comunei ******, Chirnev Vladimir, din 19.03.2018, prin care Curdova Zinovia a fost angajată în funcția de ***** , începând cu 19.03.2018 /f.d.17, 27 vol.1/;

- *copia dispoziției primarului comunei ******, Chirnev Vladimir, din 07.06.2019, conform căreia a fost desfăcut contractul individual de muncă cu ***** Curdova Zinovia, începând cu 10.06.2019 /f.d.17 vol.1/

- *extras din baza de date a Poliției de Frontieră* pentru perioada 01.01.2003-02.09.2019, din care rezultă că Curdova Zinovia a ieșit de pe teritoriul R.Moldova la 25.04.2018 și a intrat în țară la 03.06.2018; a ieșit din țară la data de 12.12.2018 și a intrat în țară la 03.03.2019. Astfel, pe data de 26 și 27 aprilie 2018 și 01 martie 2019 Curdova Zinovia nu se afla în țară. /f.d.19-20, 22 vol.1/;
- *informația privind calculele referitor la plata salariului* Curdov Zinovia pentru 26-27 aprilie 2018 în sumă de 229,3 lei, și pentru 01 martie 2019 în sumă de 192 lei, eliberată de contabilitatea Primăriei comunei *****. /f.d.23, 46 vol.1/;
- *procesul-verbal de ridicare din 22.10.2019*, care atestă că de la contabilul Primăriei, Nedioglo Elena, au fost ridicate în original tabelele de evidență a timpului de muncă a salariaților Palatului de cultură pentru aprilie 2018 și martie 2019 /f.d.39 vol.I/;
- *procesul-verbal de examinare din 24 octombrie 2019*, conform căruia au fost examinate: în original tabelului de pontaj a angajaților Casei de cultură din s.***** pentru luna aprilie 2018, redactat și tapat la calculator, în care Curdova Zinovia a fost tabelată pentru 26 și 27 aprilie 2018 cu câte 8 ore, iar pentru datele de 28, 29, 30, 31 figurează înscrierea de mână „6”, la rubrica zile efectiv lucrate este indicată cifra 21; tabelul pentru luna martie 2019 redactat și tapat la calculator, în care Curdova Zinovia a fost tabelată cu câte 8 ore pentru datele de 1, 3, 4, 5, 6 7, 8, la rubrica zile efectiv lucrate este indicată cifra 6. Tabelele de pontaj sunt semnate de secretarul Sacalî Svetlana și aprobate de primarul comunei ***** , Chirnev V. /f.d.40 vol.I/;
- *dispoziția de încasare nr.9 din 22 octombrie 2019*, din care rezultă că Curdov Gheorghe a restituit suma de 421,30 lei, achitată lui Curdov Zinovia pentru zilele de 26 și 27 aprilie 2018 și 01 martie 2019 /f.d.47 vol.I/;
- *extras din hotărârea Consiliului com.***** din 13 iulie 2015*, potrivit căruia Sacalî Svetlana a fost restabilită în funcția de secretară al Consiliului comunal ***** /f.d.59 vol.I/;
- *fișa postului pentru ***** consiliului comunal ******, aprobată de primarul comunei ***** la 1 decembrie 2015 și contrasemnata de Sacalî Svetlana. Conform fișei de post la rubrica „obiective principale” este indicat că secretarul asigură activitatea eficientă a aparatului primăriei prin coordonarea lucrărilor de secretariat. **În fișa de post la rubricile „atribuții” și „împuțerniciri” lipsește informația precum că secretarul ar fi responsabil de evidența timpului de muncă a salariaților din cadrul Palatului de cultură** /f.d.60 vol.I/.

8. Colegiul judiciar, analizând și apreciind probele administrate, raportând aceste probe criticilor invocate de apelanți, acceptă poziția instanței de fond ca fiind una corectă și argumentată, iar apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu*”, iar în conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*”.

Colegiul judiciar atestă, că prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept asupra învinuirii înaintată inculpatei Sacalî Svetlana, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, și soluția primei instanțe este una justă și echitabilă, corespunzător cumulului probelor administrate în cauză.

Conform rechizitoriului, inculpatei Sacalî Svetlana îi este imputată săvârșirea infracțiunii de fals în acte publice - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale - infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal. Fapta penală respectivă se pretinde a fi săvârșită în următoarele circumstanțe:

Sacalî Svetlana, fiind restabilită în baza hotărârii Consiliului comunal ***** nr.1/9 din 13.07.2015 în funcția de *****al Consiliului comunal ***** , r-l Taraclia, fiind persoană publică, conform prevederilor art.123 Cod penal, împuternicită cu anumite drepturi și obligații în funcția publică de conducere, în limitele împuternicirilor sale era obligată de a contribui la conducerea efectivă a aparatului primăriei și de a monitoriza respectarea normelor de asigurare a legii și legislației, și cunoștea că Tabelul de evidență a timpului de muncă – este un act, care reflectă numărul de ore lucrate de fiecare salariat și numărul absențelor în decursul unei luni pentru fiecare salariat al întreprinderii, și că în baza lui se efectuează calculul și salarizarea conform art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare;

aflându-se în comuna ***** , r-l Taraclia, acționând intenționat, contrar împuternicirilor sale și sarcinilor de bază prevăzute în Fișa de post, din alte interese personale, cu scopul ascunderii acțiunilor sale ilicite, urmărind scopul falsificării documentelor oficiale, și anume confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, cunoscând că formularul nr.28, adică Tabelul de evidență a timpului de muncă, conform ordinului Ministerului Finanțelor nr.216 din 28.12.2015 „cu privire la aprobarea Planului de conturi contabile în sistemul bugetar și a Normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar”, reprezintă un document oficial în baza căruia se ține evidența timpului de muncă și calcularea salariului, fiind la necesitate persoana responsabilă de întocmirea și ținerea tabelelor de pontaj salariaților Palatului de Cultură s.***** , cunoscând cu certitudine că Curdova Zinovia în anumite zile ale lunii aprilie 2018 și martie 2019 nu se afla pe teritoriul satului, fapt confirmat de informația prezentată de Poliția de Frontieră, și că ultima se afla peste hotarele R.Moldova, cunoscând cu certitudine că ultima este plecată peste hotarele țării din motive personale și familiale, și că în realitate la locul de muncă ea este înlocuită de soțul Curdov Gheorghii, a ascuns acest fapt, introducând date vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă salariaților Palatului de Cultură s.***** , r-l Taraclia, adică în documente oficiale, adică ore presupus lucrate și aflarea la locul de muncă a cet. Curdova Zinovia în calitate de șef al palatului din localitate, și anume zile lucrătoare 26 și 27

aprilie 2018 și corespunzător 01 martie 2019, pe când în realitate ultima în perioada de timp indicată nu se afla la locul de muncă și nu a executat atribuțiile de serviciu;

după completarea Tabelelor de evidență a timpului de muncă pentru aprilie 2018 și martie 2019, ea a ascuns de la primar acest fapt, precum că a introdus date vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă, prezentând aceste documente oficiale cu date false spre aprobare primarului comunei *****, r-l Taraclia, Chirnev Vladimir, ultimul le-a semnat și a pus ștampila, prin ce a permis angajaților contabilității să calculeze și să achite cet. Curdova Zinovia salariul și indemnizația de concediu în sumă de 421,3 lei, deși ultima în acest timp se afla peste hotarele Republicii Moldova și nu executa atribuțiile de serviciu.

9. Procurorul atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, susține că au fost acumulate și prezentate suficiente probe pentru ca Sacalî Svetlana să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, însă în instanțele de fond și de apel s-a constatat că probele administrate nu confirmă că inculpata Sacalî Svetlana a recurs la falsificarea actelor oficiale (înscrierea datelor vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă despre prezența la serviciu și orele lucrate a ș***** s.*****, r-l Taraclia, și prezentarea acestor documente oficiale cu date false spre aprobare primarului comunei *****, r-l Taraclia”.

În acest sens este de menționat că, obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Potrivit dispoziției art.322 alin.(1) Cod penal, *falsul în acte publice* constă în înscrierea de către persoana cu funcție de răspundere, precum și de către un funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Obiectul material al infracțiunii date sunt documentele oficiale autentice. Prin document oficial se înțelege un act în formă scrisă sau în altă formă, care este adoptat, perfectat, confirmat și eliberat de un organ al autorității publice, întreprindere, instituție, organizație de stat, destinat să confirme faptele ce au importanță juridică.

Latura obiectivă al infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Modalitățile normative cu caracter alternativ de săvârșire a infracțiunii supusă examinării sunt : 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

În așa mod, falsul poate fi de ordin material: introducerea datelor vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual: alcătuirea unui document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite. Infracțiunea dată este una formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii înscrierii în documentul oficial a datelor vădit false sau falsificării documentului. Dacă a fost sau nu folosit documentul fals, la calificare nu importă.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false sau falsifică documentul, și dorește aceasta. Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale. Prin „alte interese personale,” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 332 CP. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

Subiect al infracțiunii date este persoana publică. Conform art.123 alin.(2) Cod penal, *”prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”*.

10. Colegiul judiciar, atestând că prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și just a raportat circumstanțele constatate la prevederile legii penale și legii procesual-penale, apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, precum că inculpata Sacalî Svetlana urmează a fi achitată, întrucât fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Învinuirea înaintată nu s-a confirmat prin probele administrate și, ca urmare, instanța de fond just a statuat că în acțiunile inculpatei lipsesc semnele componenței de infracțiune – înscrierea unor date vădit false în documente oficiale, precum și falsificarea unor astfel de documente, adoptând o soluție de achitare, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel relevă că, subiect al infracțiunii poate fi persoana publică, și inculpata Sacalî Svetlana întrunește calitatea de subiect al acestei infracțiuni, fiind un funcționar public din cadrul instituției de administrare publică locală, investită să îndeplinească activități de interes public.

Din materialele cauzei penale se constată, că Sacalî Svetlana activând în calitate de***** al Consiliului comunal ***** , r-l Taraclia, a completat tabelele de pontaj pentru salariații Casei de Cultură din s.***** – subdiviziune a Primăriei, și anume a tabelat cu 8 ore de muncă prestate de ***** , Curdov Zinovia, pentru zilele de 26 și 27 aprilie 2018 și 01 martie 2019, în timp ce ultima a absentat de la serviciu.

Instanța de apel acordă credibilitate declarațiilor inculpatei, deoarece sunt constante și coerente pe tot parcursul urmăririi penale și examinării cauzei, fiind în concordanță cu

declarațiile martorilor Chirnev Vladimir, Nedioglo Elena. Iar partea acuzării nu a prezentat probe ce ar combate declarațiile de dezvinovățire a inculpatei.

În acest context, se impune a nota declarațiile inculpatei Sacalî Svetlana, depuse în instanța de apel, în care aceasta a explicat că: „*dânsa a completat, a tipărit tabelul de pontaj, dar nu a dus evidența. Curdov Zinovia a plecat în concediu medical, pentru a fi internată în spital. Și nu avea cine să ducă tabelul de evidență a timpului de muncă. Nimeni cu știa că Curdova Zinovia nu se află la spital. În obligațiunile sale intră completarea tabelului de pontaj pentru angajații Primăriei – paznici și funcționari publici. Referitor la cazul din aprilie 2018, șeful Palatului de cultură Curdov Zinovia i-a preîntâmpinat că se internează în spital începând cu data de 1 mai. **La începutul luni mai când trebuia de prezentat tabelul de pontaj, șeful subdiviziunii absentă, și primarul a rugat-o să completeze ea tabelul** pentru că angajaților să le fie calculat salariu. **Dânsa a completat tabelul pentru 26 și 27 aprilie, dar nu a făcut-o intenționat.** Nu cunoștea că Curdov Zinovia nu era la muncă. În martie 2019 Palatul de cultură a rămas fără șef, dânsa a fost nevoită din nou să completeze tabelul în baza actelor ce se dețineau în Primărie. Doar în procesul verificărilor a aflat că pe data de 01 Curdov Zinovia era plecată peste hotare. În decembrie 2018 Curdov Zinovia a lut concediu, apoi din cont propriu pînă la 1 martie 2019, când urma să revină. Datele inițiale necesare pentru completarea tabelului de pontaj, au fost luate din documentele ce se dețin în contabilitate”.*

Aceste declarații ale inculpatei coroborează cu declarațiile martorului Chirnev Vladimir care în declarațiile sale a indicat, că: „*de regulă tabele de pontaj se întocmeau de șeful subdiviziunii, șeful Palatului de cultură, Curdov Zinovia, iar primarul le aproba. La sfârșitul lunii Curdov Z. l-a anunțat că se internează în spital începând cu data de 01. A chemat-o pe secretara Sacalî S., care ducea tabele de pontaj pentru aparatul Primăriei, și a rugat-o să îndeplinească tabelul. L-au îndeplinit toți - secretara, el și contabilul ca să nu rămână oamenii fără salariu. Au completat tabelul, ținând cont că șefa căminului va lipsi începând cu data de întâi, și l-a aprobat. Au aflat că 2-3 zile din sfârșitul lunii nu trebuiau puse în tabel, doar când a venit comisia și a prezentat informația că Curdov Z. era plecată peste hotare. Tabelul a fost completat și semnat de secretară, el a aprobat și l-au transmis la contabilitate. Sacalî S. nu avea împuterniciri, nu erau careva ordine, era doar propunerea lui verbală. Pentru 01 martie 2019 s-a primit la fel, Curdov Z. a plecat mai devreme, iar ei nu au observat. În martie 2019 tabelul a fost întocmit de Sacalî S. la inițiativa lui. Dânsul a rugat-o pe Sacalî S. să întocmească tabele de pontaj, deoarece ea duce tabele pentru aparatul Primăriei, are experiență mai multă, iar el a aprobat tabele de pontaj”.*

De asemenea, urmează a fi reținute declarațiile martorului Nedioglo Elena care în ședința instanței de apel a declarat, că: „*Curdova Zinovia era responsabilă de întocmirea tabelului de pontaj. Timp de o lună nu avea cine să completeze tabelul de pontaj, Curdov Zinovia i-a spus ei și primarului că pleacă în spital, va avea telefonul deconectat și să nu-i sune. Au crezut-o, deoarece într-adevăr era bolnavă. Pe data de 30 nu era tabelul de pontaj. S-a apropiat de Sacalî S. întrebând ce vor face, ca să nu rămână oamenii fără salariu. Atunci Sacalî S. a completat tabelul de pontaj pentru 6 oameni. Au procedat*

astfel pentru ca oamenii să nu rămână fără salariu, nimeni nu a împuternicit-o pe Sacalî S. Au indicat în tabel zile lucrătoare și concediul medical, dar nimeni nu știa că Curdov Zinovia era plecată peste hotare. Inițiativa ca Sacalî S. să completeze tabelul de pontaj a fost a ei și a primarului, deoarece Sacalî S. îi tablează pe ei și paznici”.

Din declarațiile inculpatei Sacalî Svetlana și cele ale martorilor Chirnev Vladimir, și Nedioglo Elena, rezultă că inculpata Sacalî Svetlana la postul său de serviciu avea obligația funcțională de a ține evidența timpului de muncă și a completa tabelul de evidență a timpului de muncă pentru personalul aparatului Primăriei, dar nu avea asemenea obligațiuni funcționale cu referire la angajații Casei de cultură din s.*****. Ținerea evidenței timpului de muncă și completarea tabelului de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de cultură din s.***** era sarcina oficială a șefului acestei instituții – Curdova Zinovia. În legătură cu faptul că ***** lipsea motivat perioade îndelungate și primarul com.***** nu a dispus exercitarea atribuțiilor acesteia unei alte persoane, la solicitarea verbală a primarului inculpata Sacalî Svetlana a completat tabelele de evidență a timpului de muncă pentru luna aprilie 2018 și pentru luna martie 2019, deși în atribuțiile ei de serviciu nu intră tabelarea angajaților Casei de Cultură. Tabele care au fost aprobate prin semnătura primarului.

11. Inculpatei Sacalî Svetlana i se impută că *„dînsa, fiind persoană publică, ... era obligată de a contribui la conducerea efectivă a aparatului primăriei și de a monitoriza respectarea normelor de asigurare a legii și legislației, ... acționând intenționat, contrar împuternicirilor sale și sarcinilor de bază prevăzute în Fișa de post, din alte interese personale, cu scopul ascunderii acțiunilor sale ilicite, urmărind scopul falsificării documentelor oficiale, și anume confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații ..., fiind la necesitate persoana responsabilă de întocmirea și ținerea tabelelor de pontaj salariaților Palatului de Cultură s.*****, cunoscând cu certitudine că Curdova Zinovia în anumite zile ale lunii aprilie 2018 și martie 2019 nu se afla pe teritoriul satului ... este plecată peste hotarele țării și în realitate la locul de muncă este înlocuită de soțul Curdov Gheorghii..., introducând date vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă salariaților Palatului de Cultură s.***** ..., a ascuns de la primar acest fapt, prezentând aceste documente oficiale cu date false spre aprobare primarului”.*

În speță, partea acuzării insistă că au fost falsificate documentele oficiale - tabelele de evidență a timpului de muncă a salariaților Palatului de cultură s.***** pentru aprilie 2018 și martie 2019, în conținutul căruia era indicat că 26 și 27 aprilie 2018 și 01 martie 2019, Curdov Zinovia se afla la locul de muncă, în timp ce în realitate dânsa se afla peste hotarele țării.

Este necesar de notat că, evidența timpului de muncă în cadrul instituțiilor este ținută de către persoanele responsabile de evidența timpului de muncă (pontatori), desemnate prin ordinul (dispoziția) angajatorului sau conducătorului instituției. Pontatorul va completa tabelul de pontaj pentru subdiviziunea de care este responsabil, ținând cont de timpul când salariatul a lucrat efectiv, timpul de aflare în detașare/deplasare de serviciu, concediul de odihnă anual, concedii suplimentare/

medicale/de studii, lipsa motivată/nemotivată de la serviciu etc. Tabelul de pontaj (cu toate documentele justificative anexate) se aprobă de către conducătorul instituției, după care se remite subdiviziunii responsabile de domeniul financiar și servește temei pentru calcularea drepturilor salariale.

Colegiul judiciar menționează că Sacalî Svetlana, deși era persoană publică exercitând funcția de *****al Consiliului comunei *****, în obligațiunile ei de serviciu nu era inclusă evidența timpului de muncă a salariaților Casei de cultură – subdiviziune a Primăriei comunei ***** r-l Taraclia. Din declarațiile martorilor Chirnev Vladimir și Nedioglo Elena - angajați ai Primăriei, rezultă că șefii subdiviziunilor erau persoane responsabile de evidența timpului de muncă și de completarea tabelului respectiv. Inculpata Sacalî Svetlana era responsabilă de evidența și completarea tabelului pentru angajații aparatului Primăriei, nu și a angajaților instituțiilor subordonate. În speță, persoana responsabilă de evidența și completarea tabelului de evidență a timpului de muncă era *****, Curdov Zinovia. În perioada când ***** a absentat de la locul de muncă, nimeni nu a înlocuit-o și nu i-a preluat atribuțiile de serviciu la nivel oficial, dat fiind că primarul Chirnev Vladimir nu a desemnat interimatul șefului Casei de Cultură.

Referitor la atribuțiile de serviciu ale ***** Consiliului comunal ***** (inculpatei Sacalî Svetlana) de a duce evidența timpului de muncă a angajaților Casei de cultură, Colegiul judiciar constată că în fișa postului secretarului nu sunt reflectate asemenea obligații. Deținând funcția de ***** Sacalî Svetlana nu avea o atare atribuție de serviciu. Primarul s.***** nu a emis vreo dispoziție (ordin), prin care ar fi împuternicit-o pe Sacalî Svetlana cu evidența timpului de muncă a salariaților din Palatul de cultură, pentru perioadele în care a lipsit șeful subdiviziunii Curdov Zinovia. Astfel nici o probă din cele administrate nu confirmă constatările procurorului din actul de învinuire, precum că inculpata Sacalî Svetlana a *acționat contrar împuternicirilor sale și sarcinilor de bază prevăzute în Fișa de post, și că era la necesitate persoană responsabilă de întocmirea și ținerea tabelelor de pontaj salariaților Palatului de Cultură s.******. Dimpotrivă probele atestă contrariul – că inculpata Sacalî Svetlana nu a avut această atribuție de serviciu, ci a întocmit tabelele de pontaj la rugămintea verbală a primarului. Mai mult ca atât, procurorul a utilizat la formularea învinuirii și expresii cărora nu le poate fi dată vreo eficiență juridică, cum este ”... **era la necesitate persoană responsabilă** de întocmirea și ținerea tabelelor de pontaj”, expresie care nu poate avea decât o conotație speculativă, nefiind pertinentă absolut niciunui element al componenței infracțiunii imputată inculpatei Sacalî Svetlana.

Deși inculpata Sacalî Svetlana a completat tabele de pontaj, tabelând cu 8 ore de muncă prestate de către *****, Curdov Zinovia, pentru zilele de 26 și 27 aprilie 2018 și 01 martie 2019, timp în care ultima nu a fost la locul de muncă, acțiunile inculpatei nu au acel caracter ilicit care i-a fost redat în fapta pentru care a fost pusă sub învinuire, dat fiind că funcția publică de secretar nu includea ca și atribuție sau împuternicire de serviciu – întocmirea și ținerea tabelului de evidență a timpului de muncă pentru salariații Casei de Cultură. Mai mult, însăși primarul s.***** , cunoscând că lipsește persoana responsabilă de întocmirea tabelului de pontaj, a venit cu inițiativa ca Sacalî Svetlana să completeze tabelele de pontaj, și a venit cu această inițiativă la finalul

perioadei de evidență (sfârșitul lunii) sau la începutul lunii următoare, când deja urma a fi realizată calcularea salariului, moment din care rezultă că însăși primarul deja era conștient că pe parcursul lunilor aprilie 2018 și martie 2019 nimeni nu a dus evidența timpului de muncă a angajaților Casei de cultură, și această neglijență nu-i poate fi imputabilă inculpatei Sacali Svetlana.

12. După cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii constă în două acțiuni alternative: 1) *Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false*; 2) *precum și falsificarea unor astfel de documente*.

A doua acțiune care intră în latura obiectivă a art.332 alin.(1) Cod penal constă în falsificarea documentelor oficiale. Partea acuzării nu a prezentat nici o probă că tabele de pontaj au fost falsificate în întregime sau în parte prin careva metodă de către Sacali Svetlana. Falsificarea documentului oficial constă în acțiuni de contrafacere, de alterare a documentului oficial. Falsificarea ce se săvârșește prin contrafacere (confeționare) înseamnă imitarea documentului oficial. Pentru ca acțiunea de confeționare a documentului oficial să poată constitui elementul material al infracțiunii, trebuie ca acest obiect falsificat să corespundă blanchetei folosite de o instituție, organizație, întreprindere legal constituită. Confeționând unul dintre obiectele menționate în mod ilegal, făptuitorul dorește să obțină o amprență a ștampilei (sigiliului) identică cu cea oficială. Falsificarea documentului poate avea loc prin confeționarea sau ticluirea documentului fictiv, dându-i prin imitare aparența de document oficial autentic (copiere, reproducere, decupare, trucare fotografică sau cu alte mijloace sofisticate de copiere etc). Falsificarea documentului are loc atunci când s-a denaturat conținutul său prin diverse mijloace și procedee de înlăturare, modificare, schimbare, transformare sau adăugire de text, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului sau împrejurări care au avut loc în realitate, omițându-se însă constatarea lor.

Nici una din elementele care intră în noțiunea de falsificare a documentelor oficiale nu a fost analizată și probată de procuror în rechizitoriu și prin probele anexate la dosar de către partea acuzării.

Dacă ar fi să ne referim la acțiunea alternativă a laturii obiective – *”înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false”*, or însăși inculpata Sacali Svetlana nu neagă că a completat tabelul de pontaj cu date care apoi s-au dovedit a fi neveridice – pentru a reține componența de infracțiune urmează indispensabil de a constata în tandem și latura subiectivă (intenția directă), fără de care infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal nu poate fi constatată.

13. Însăși procurorul în cererea de apel invocă că, deși din fișa postului și alte materiale cercetate nu rezultă că secretarul primăriei Sacali Svetlana era numită *„la necesitate persoană responsabilă de întocmirea și ținerea tabelului evidenței timpului de muncă a salariaților”*, lipsind în acest sens careva ordine, dispoziții, totuși din declarațiile inculpatei, primarului și contabilului rezultă, că dânsa a întocmit tabelul la indicația verbală a primarului, adică a introdus date în documentul oficial.

Într-adevăr, la materiale cauzei lipsesc probe pertinente și concludente, susceptibile de a demonstra că inculpata Sacali Svetlana era împuternicită oficial de a întocmi tabelul

de evidență a timpului de muncă a salariaților Casei de cultură, inclusiv pentru lunile aprilie 2018 și martie 2019.

În cazul dat împuternicirea (indicația, rugămintea) verbală a primarului nu prezintă relevanță, or în primul rând, inculpata Sacalî Svetlana nu era împuternicită în mod legal printr-un act oficial (ordin, dispoziție) al angajatorului sau conducătorului instituției de a fi responsabilă de întocmirea și ținerea tabelelor de evidență a timpului de muncă a salariaților din cadrul Casei de Cultură; și în al doilea rând, momentul în care primarul a intervenit față de inculpata Sacalî Svetlana cu rugămintea de a întocmi tablele de pontaj – finele perioadelor de evidență sau începutul următoarei perioade de evidență – prin sine exclude orice responsabilitate a inculpatei pentru evidența timpului de muncă la Casa de cultură, or primarul nu a intervenit anticipat cu solicitarea ducerii evidenței timpului de muncă și apoi cu solicitarea întocmirii tabelului de pontaj. Deci însăși procesul de evidență a timpului de muncă la Casa de cultură a fost lăsat în voia sortii din culpa primarului, și nu a inculpatei Sacalî Svetlana. Respectiv, dispoziția verbală a primarului nu este un temei suficient pentru a considera că Sacalî Svetlana era responsabilă de completarea tabelelor de pontaj și că ar fi acționat ilegal, contrar împuternicirilor și sarcinilor de bază. În plus

Inculpata Sacalî Svetlana a recunoscut că la rugămintea primarului a completat tabelul de pontaj pentru lunile aprilie 2018 și martie 2019, însă această acțiune nu poate fi imputată inculpatei prin prisma înscrierii unor date vădit false, dat fiind că dînsa a asigurat completarea tabelelor de pontaj la însărcinarea (rugămintea) verbală a primarului, nu în baza unor rezultate de monitorizare și evidență a timpului de muncă care trebuia a fi organizat de primar, dar în baza datelor furnizate de contabilitatea instituției și actelor de secretariat (existența certificatelor medicale, actelor de acordare a concediilor). Aceste circumstanțe atestă lipsa intenției inculpatei Sacalî Svetlana de a introduce date vădit false în tablele de pontaj, or nici o probă din cele administrate nu atestă că inculpata era în cunoștință de faptul absenței nejustificată la locul de muncă a lui Curdova Zinovia în zilele de 26-27 aprilie 2018 și 01 martie 2019.

În actul de învinuire este indicat că Sacalî Svetlana, *„cunoscând cu certitudine că Curdova Zinovia, în anumite zile ale lunii aprilie 2018 și martie 2019 nu se afla pe teritoriul satului, fapt confirmat de informația prezentată de Poliția de Frontieră, și că ultima se afla peste hotarele R.Moldova, cunoscând cu certitudine că ultima este plecată peste hotarele țării din motive personale și familiale, și că în realitate la locul de muncă ea este înlocuită de soțul Curdov Gheorghe, a ascuns acest fapt, introducând date vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă salariaților Palatului de Cultură s.*****, r-l Taraclia, adică în documente oficiale, adică ore presupus lucrate și aflarea la locul de muncă a cet.Curdova Zinovia, în calitate de șef al palatului din localitate, și anume zile lucrătoare 26 și 27 aprilie 2018 și corespunzător 01 martie 2019, pe cînd în realitate ultima în perioada de timp indicată nu se afla la locul de muncă și nu a executat atribuțiile de serviciu”*.

Nici acest segment al învinuirii nu a fost probat de partea acuzării.

Astfel, din declarațiile inculpatei, martorilor Chirnev Vladimir și Nedioglo Elena, expuse supra, rezultă că Curdova Zinovia (aproximativ pe 22-23 aprilie) i-a

preîntâmpinat că se internează în spital începând cu data de 1 mai 2018, solicitând să nu fie deranjată; în decembrie 2018 Curdova Zinovia a luat concediu, apoi concediu din cont propriu până la 1 martie 2019, când urma să revină; Curdov Gheorghe a confirmat că soția sa va fi prezentă la locul de muncă pe 1 martie 2019; tustrei au aflat că Curdova Zinovia nu se afla pe teritoriul țării doar în momentul când au fost inițiate verificări de către angajații Centrului Național Anticorupție.

Martorul Curdov Gheorghe a declarat, că „dânsul a activat în locul soției sale în perioada 1 august - 5 octombrie 2018, totul era oficial în baza dispoziției primarului. În perioada dată soția și-a luat concediu din cont propriu pe 3 luni, iar el a înlocuit-o legal în baza dispoziției. *În aprilie 2018 nu a ocupat funcția soției sale, și nici în martie 2019 nu a înlocuit soția.* În 2018 când a înlocuit soția, a făcut cunoștință cu atribuțiile de serviciu a șefului căminului cultural, aceste atribuții prevedeau întocmirea tabelelor de pontaj. Din numele soției au fost restituite primăriei toate sumele”.

Martorul Curdov Zinovia a declarat, că „nu-și aduce aminte cine completa tabelul de pontaj în perioada când ea activa, sau dacă dânsa vreo dată a întocmit tabelul de pontaj. A activat în funcția de *****, în perioada anilor 2018-2019 dânsa a lipsit în țară și localitate, și-a luat concediu din cont propriu în baza cererii. *În perioada aprilie 2018 și martie 2019 când nu era la locul de muncă, dânsa nu a fost înlocuită cu nimeni. Soțul Curdov Gheorghe nu a activat în locul ei la Palatul de cultură.* Primarul și secretarul primăriei cunoșteau că dânsa lipsește de la locul de muncă”.

În viziunea Colegiului judiciar inculpata nu cunoștea că datele introduse cu privire la orele de muncă prestate de *****, Curdova Zinovia, și anume pentru zilele de 26-27 aprilie 2018 și 01 martie 2019 sunt false, și nici nu putea să presupună că Curdova Zinovia nu se află la locul de muncă sau este plecată peste hotarele țării, or ***** i-a anunțat că se va interna în instituție medicală începând cu 1 mai 2018 și să nu fie deranjată. Respectiv, nu putea să cunoască că pe 01 martie 2019 Curdova Zinovia nu a fost prezentă la serviciu, or ultima se afla în concediu din cont propriu în perioada decembrie 2018 până la 1 martie 2019, când urma să revină la locul de muncă. Mai mult, inculpata Sacali Svetlana nici nu era obligată să stabilească cu certitudine cine și când a lipsit de la serviciu, neavând asemenea atribuții de serviciu sau împuterniciri temporare (ținerea evidenței timpului de muncă). Dânsa doar a introdus date în tabele de pontaj în baza documentelor deținute în contabilitate.

Faptul că Sacali Svetlana nu a cunoscut cu certitudine că în anumite zile lunii aprilie 2018 și martie 2019 Curdov Zinovia nu se afla pe teritoriul satului, ci era plecată peste hotarele țării, rezultă din materialul probator. Astfel, copia certificatului medical eliberat pe numele Curdov Zinovia și copia procesul-verbal nr.8 din 04.06.2018, conform căruia a fost examinat certificatul medical și stabilită perioada de achitare, atestă că Curdova Zinovia s-a aflat în concediu medical în perioada 27.04.2018-12.05.2018, iar potrivit informației cu privire la traversarea frontierei de stat, dânsa a ieșit de pe teritoriul R.Moldova la 25.04.2018 și a intrat în țară la 03.06.2018; a ieșit din țară la 12.12.2018 și a intrat în țară la 03.03.2019. Probele administrate susțin versiunea inculpatei Sacali Svetlana, confirmată de martorii Chirnev Vladimir și Nedioglo Elena, precum că dânsa

nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască că Curdov Zinovia în zilele de 26-27 aprilie 2018 și 01 martie 2019 era plecată peste hotarele țării.

Nu s-a confirmat nici faptul că Sacalî Svetlana a ascuns că la locul de muncă Curdov Zinovia era înlocuită de soțul Curdov Gheorghe în zilele de 26-27 aprilie 2018 și 01 martie 2019. Or, ambii martori soții Curdov au confirmat că nici în aprilie 2018 și nici în martie 2019 Curdov Gheorghe nu a activat în locul soției sale și nu a înlocuit-o.

Nu poate fi dedusă eventual intenția inculpatei, presupusă de procuror, reieșind și din timpul relativ scurt în care a lipsit Curdova Zinovia la locul de muncă, or procurorul nu a făcut nici o investigație pentru a stabili dacă ar fi posibil ca lipsa angajatei Curdova Zinovia în zilele cu pricina să fi fost neapărat ajunsă la cunoștința angajatorului încă până la întocmirea tabelului de pontaj, sau ar putea rămâne neobservată de angajator și/sau persoana responsabilă de evidența timpului de muncă.

14. În actul de învinuire lui Sacalî Svetlana i se incriminează că, *„după completarea Tabelelor de evidență a timpului de muncă pentru aprilie 2018 și martie 2019, a ascuns de la primar acest fapt precum că a introdus date vădit false în tabelul de evidență a timpului de muncă, prezentând aceste documente oficiale cu date false spre aprobare primarului comunei *****, r-nul Taraclia, Chirnev Vladimir, ultimul le-a semnat și a pus ștampila, prin ce a permis angajaților contabilității să calculeze și să achite cet. Curdova Zinovia salariul și indemnizația de concediu în sumă de 421,3 lei, deși ultima în acest timp se afla peste hotarele Republicii Moldova și nu executa atribuțiile de serviciu”*.

La acest capitol Colegiul judiciar subliniază că nici o probă din cele prezentate de partea acuzării nu atestă că Sacalî Svetlana ar fi cunoscut faptul absenței lui Curdova Zinovia, cu atât mai mult că după completarea tabelelor de pontaj ar fi ascuns de la primar că în tabel ar fi introduse date vădit false. Or, însăși primarul a rugat-o pe Sacalî S. să întocmească tabele de pontaj, apoi le-a aprobat pentru ca salariații din cadrul Casei de Cultură să primească salariu. Primarul cât și contabilul erau la curent cu datele introduse în tabele de pontaj, iar Sacalî Svetlana a introdus aceste date la indicația primarului în baza actelor deținute în contabilitate, ceea ce denotă lipsa acțiunii de ascundere a datelor înscrise în tabele de pontaj.

Tot din probele administrate rezultă că plata salarială achitată lui Curdov Zinovia în sumă de 421,3 lei, pentru zilele de 26-27 aprilie 2018 și 01 martie 2019 a fost restituită de către Curdov Gheorghe la 22 octombrie 2019, în ziua când angajații CNA au recurs la verificarea sesizării depusă de Lazari Alexandru.

Apreciind declarațiile martorului Lazari Alexandru depuse în instanța de apel, Colegiul judiciar consideră că această probă nu poate fi considerată ca fiind una pertinentă, concludentă și veridică în demonstrarea săvârșirii faptei penale imputate inculpatei Sacalî Svetlana de introducerea unor date vădit false în tabelele de pontaj. Or, dânsul doar a sesizat Centrul Național Anticorupție privind pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Primăriei s.***** r-l Taraclia, personal nefiind în cunoștința circumstanțelor concrete ale cauzei.

Colegiul judiciar constată că versiunea inculpatei este una veridică, având acoperire probatorie, ce se confirmă prin împrejurările stabilite în probele administrate în cauză.

15. Un semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute la art.332 Cod penal îl reprezintă *interesul personal*. Prin „*alte interese personale*„ se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. În lipsa acestuia, chiar dacă și există fapta înscrierii într-un document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 Cod penal.

Inculpatei i se incriminează „*falsul în acte publice, acțiune săvârșită din alte interese personale*”.

În rechizitoriu partea acuzării nu a indicat și nu argumentat motivul infracțiunii – interesul personal. În contextul dat Colegiul reține concluziile instanței de fond, potrivit cărora nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost stabilit un oarecare interes personal urmărit de Sacalî Svetlana, săvârșind acțiunile imputate în actul de învinuire.

Inculpata a explicat că a completat tabelul de pontaj la rugămintea primarului în vederea achitării salariilor angajaților Casei de Cultură. Însă acest aspect nu cade sub incidența normei penale incriminate inculpatei, deoarece este scris clar: „*alte interese personale*”, dar nu avantajul terților. De către partea acuzării nu a fost probat motivului comiterii infracțiunii, care la caz are un caracter special și este obligatoriu pentru a întruni toate elementele constitutive ale componenței de infracțiuni. În acest fel se atestă lipsa laturii subiective a infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatei.

Prin urmare, în acțiunile lui Sacalî Svetlana, nu se întrunește motivul infracțiunii, ca semn obligatoriu al laturii subiective. Or, conform art.332 alin.(1) Cod penal, infracțiunea vizată se comite din interes material sau din alte interese personale. Inculpata nu avea apriori careva motive de ordin personal la introducerea datelor în tabelele de pontaj. Or, pretinsul interes personal al inculpatei nu a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești. Este neconcret și expresiv alogic însăși modul în care procurorul a redat în actul de învinuire interesul personal al inculpatei: „*din alte interese personale, cu scopul ascunderii acțiunilor sale ilicite*” – expresie care prin sine nu redă esența unui oarecare interes personal.

Respectiv prin prisma materialului probator acumulat la caz, este evident faptul că poziția acuzării este una lipsită de suport juridic, dat fiind că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că fapta inculpatei Sacalî Svetlana nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatei pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale acestor infracțiuni, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantului-procuror cu referire la eventuala recalificare a faptei conform art.361 Cod penal, or lipsa intenției inculpatei Sacalî Svetlana exclude o astfel de reîncadrare. Instanța de apel nu oferă vreo apreciere expresiei din actul de învinuire, precum că inculpata „*era obligată de a contribui la*

conducerea efectivă a aparatului primăriei și de a monitoriza respectarea normelor de asigurare a legii și legislației”, or aceasta conotația general-abstractă a acesteia nu se prezintă ca și pertinentă pentru circumstanțele pricinii care prezintă importanță pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 08 aprilie 2021, prin care Sacalî Svetlana a fost achitată pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, dat fiind că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 26.06.2023, ora 11:30.

Președintele ședinței de judecată
Judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Natalia Bondarenco

Evghenii Dvurecenschii