Dosar nr.2-844/2024;
2-24002391-48-2-04012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun.Straseni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adr*****a Baius, Maria Vlas

Cu participarea reprezentantului reclamantului***** Vera, avocatul Daniela Hedea, împuternicită în baza mandatului MA nr.***** din *****, reprezentantul pîrîtului Calugher Ion, avocatul Corina Corcea, împuternicită în baza mandatului MA nr.***** din *****, în lipsa reclamantului***** Vera, pîrîtului Calugher Ion, OCN ”MAIB-Leasing” SA

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de***** Vera către Calugher Ion, Organizaţia de Creditare Nebancară ”MAIB-Leasing” SA, privind partajarea averii comune în devălmăşie-,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de *****.*****, reclamanta***** Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Calugher Ion şi OCN ”Maib – Leasing” SA privind partajarea averii comune în devălmăşie.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, din data de ***** a fost desfăcută căsătoria, încheiată la data de ***** între***** (Calugher) Vera şi Calugher Ion.

Mai indică reclamanta că, în timpul căsătoriei şi anume la data de *****, în calitate de soţi au procurat, în baza contractului de leasing ***** semnat cu OCN„Maib-Leasing„ SA, automobilul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****.

La data de ***** au achitat ultima tranşă de bani şi la data de ***** OCN „Maib Leasing SA a emis ordinul cu privire la ordonarea scoaterii de evidenţă, înregistrată după OCN „Maib-Leasing„ SA, a autoturismului model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****. Totodată, s-a dispus delegarea împuternicirilor pe Calugher Ion în vederea perfectării documentelor necesare la Agenţia Servicii Publice şi scoaterea de la evidenţă contabilă a autoturismului dat.

Susţine reclamanta că, după desfacerea căsătoriei, a iniţiat, în mod verbal o discuţie cu fostul soţ vizavi de posibilitatea partajării acestui automobil, întru cât, în timpul căsătoriei, din forţele şi sursele ambilor s-a achitat acest bun, din care motiv consideră că este în drept să-şi revendice cota parte ce i se cuvine, potrivit legii.

Comunică că, pârâtul nu a dorit partajarea benevolă a bunului dat, astfel a decis să apelez la procedura judiciară de restabilire a dreptului încălcat.

Fiind efectuat un demers la Agenţia Servicii Publice, Direcţia înmatriculare vehicule, a primit un răspuns potrivit căruia rezultă că pârâtul cu rea-credinţă nu a perfectat încă actele de proprietate asupra autoturismului procurat şi până la moment acesta din urmă este înmatriculat cu drept de proprietate după OCN „Maib-Leasing„ SA.

Menţionează reclamanta că, s-a adresat către OCN „Maib-Leasing„ SA pentru a fi transferat dreptul de proprietate pe numele ei, luând în consideraţie că la momentul definitivării contractului de leasing, se aflau încă în relaţii de căsătorie. Însă de la Compania dată, a primit un răspuns prin care se rezumă că i se refuză în cerinţa înaintată. Tot atunci, în adresa de email a pârâtului Calugher Ion a adresat o cerere prealabilă de soluţionare a litigiului, care din păcate nu a avut o soluţionare pozitivă, acesta în continuare având o abordare de rea-credinţă.

Potrivit legislaţiei în vigoare, sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile si imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participare în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. Dreptul de proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. Sunt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia.

Concretizează că, din ziua semnării contractului de leasing, nr.***** din *****, au obţinut posesia şi folosinţa asupra autoturismului model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****.

Consideră că, este justificată cerinţa privind partajarea bunului dat, care l-a moment este în folosinţa şi posesia exclusivă a pârâtului, prin atribuirea reclamantei a unei sulte băneşti din valoarea pe piaţă a autoturismului dat.

Relatează reclamanta că, în calitate de soţi în timpul căsătoriei s-au folosit împreună de acest automobil, acesta îşi are uzura sa normală şi pentru a fi corectă faţă de pârât, a solicitat dispunerea unui Raport de evaluare la o expertiză independentă Auto unde a solicitat determinarea valorii aproximative de piaţă pentru luna decembrie a anului ***** a autoturismului model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****. Iar potrivit concluziei expertului automobilul data, la moment, valoarea de piaţă pentru luna decembrie a anului ***** a unui automobil de model ***** ***** anul producerii ***** constituie 317915 (trei sute şaptesprezece mii nouă sute cincisprezece) MDL, 82 bani, sumă pe care o solicită să fie partajată.

Solicită reclamanta admiterea cererii. Să se constate că în timpul căsătoriei încheiate cu pârâtul la data de ***** şi desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Străşeni la data de *****, a dobândit bunul comun în devălmăşie autoturismului model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, la moment în valoare de 317915(trei sute şaptesprezece mii nouă sute cincisprezece) MDL, 82 bani, bunul aflându-se în prezent în administrarea pârâtului Calugher Ion. Să se constate că la dobândirea bunului mobil autoturismului model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, a avut cote de contribuţie egale a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare. Să fie dispus partajul bunului comun în devălmăşie, autoturismului model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, în a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare dintre soţi, şi încasarea din contul lui Calugher Ion, IDNP *****în folosul lui***** Vera IDNP *****, sultă bănească în sumă de

158957(una sută cincizeci şi opt mii nouă sute cincizeci şi opt) MDL, 91 bani ceea ce constituie 1/2 din costul automobilului. Încasarea din contul lui Calugher Ion, IDNP *****în folosul lui***** Vera IDNP ***** a cheltuielilor, suportate de către ultima, formate din suma taxei de stat în mărime de 2 384 (două mii trei sute opt zeci şi patru) MDL, 36 bani, suma de 750 MDL achitată pentru efectuarea expertizei auto, suma de 270 (două sute şaptezeci) MDL pentru obţinerea informaţiei de la Agenţia Servicii Publice, cheltuielile de asistenţei juridică în mărime de 3000 (trei mii) MDL, iar în total suma de 6 404 (şase mii patru sute patru) MDL, 36 bani.

La data de 12.04.2024 prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Străşeni(sediul Central), reprezentantul pârâtului Calugher Ion, avocatul Corina Corcea a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat să fie partajat bunul comun în devălmăşie, autoturismul marca ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, în a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare coproprietar (Vera***** şi Ion Calugher) cât şi dispunerea scoaterii bunului la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei.

Potrivit referinţei, reprezentantul pârâtului a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central, din data de ***** ***** a fost desfăcută căsătoriei între Ion Calugher şi Vera*****, desfacerea căsătoriei fiind înregistrată în baza certificatului de divorţ nr. ***** din ***** ***** eliberat de către Agenţia Servicii Publice.

Mai indică că, din căsătoria cu Vera***** în comun s-a născut copilul minor *****, la data de *****. Viaţa în comun cu reclamanta Vera***** a eşuat datorită faptului că nu locuiesc împreună, nu comunică şi nu contribuie cu nimic la întreţinerea şi bunăstarea familiei, mai mult ca atât, în perioada de căsătorie în viaţa comună s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînţelegeri.

Menţionează că, la data de ***** a fost încheiat contractul de leasing nr. ***** între Ion Calugher şi OCN ”Maib-Leasing” SA, obiectul contractului fiind autoturismul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****.

În acest sens, Ion Calugher la data de 25 iulie 2022 conform ordinilor de plată a achitat ultima tranşă a sumei de bani, respectând integral obligaţiile contractuale de leasing, însă până în prezent dreptul de proprietate a automobilului sus indicat nu a fost înregistrat la Agenţia Serviciilor Publice.

Cu referire la autoturismul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, este de menţionat faptul că, reclamanta Vera***** nu a prezentat proba privind dobândirea mijlocului de transport indicat în proprietatea pârâtului şi a reclamantei, acesta fiind înmatriculat cu drept de proprietate după OCN ”Maib-Leasing” SA conform Adeverinţei din **********, eliberată de către Instituţia Publică ”Agenţia Servicii Publice”.

Relatează că, reclamanta Vera*****, în cererea de chemare în judecată, a solicitat să fie dispus partajul bunului comun în devălmăşie, autoturismul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, în a câte 1/2 cotă parte pentru fiecare dintre soţi şi încasarea din contul lui Ion Calugher, în folosul Verei*****, sultă Bănească în sumă de 158 957, 91 lei, ceea ce constituie ½ din costul automobilului, adică suma totală a autoturismului sus indicat este de 317 951,82 lei, sumă indicată de către reclamanta Vera*****, fiind calculată în baza raportului de evaluare, prezentat de către reclamantă. Însă pârâtul Ion Calugher consideră necesar să menţioneze că, conform actului de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. *****, emis de către Executorul judecătoresc *****, cât şi în baza raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din *****, eliberat de către Biroul individual de expertiză judiciară *****(licenţa, seria *****, organul emitent Ministerul Justiţiei a R. Moldova) în conformitate cu care valoarea

de piaţă a mijlocului de transport de marca ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, anul fabricaţiei *****, culoarea negru, luând în consideraţie starea tehnică la momentul prezentării *****, constituie suma de 218 920 lei.

Totodată, indică că, având în vedere că, bunul proprietate comună în pe cote părţi este indivizibil şi nu este comod de partajat în natură, precum, şi faptul că între coproprietari există neînţelegeri referitor la preţul bunului, partajul urmează a fi efectuat prin licitaţie cu distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, deoarece niciunul dintre coproprietari nu au cerut atribuirea întregului bun.

*În şedinţa de judecată reclamanta***** Vera, nu s-a prezentat*, interesele ultimei fiind reprezentate de către avocatul Daniela Hedea, care a susţinut integral cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea integrală a acţiunii conform motivele de drept şi de fapt invocate. Suplimentar a menţionat că, automobilul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, de la momentul separării părţilor automobilul a rămas în posesia exclusivă a pârâtului. Aproximativ la o perioadă de 8 luni de folosire personală, pârâtul a accidentat automobilul dat. Consideră că, la împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie, valoarea acestuia se stabileşte reieşind din preţurile, în vigoare la ziua pronunţării hotărârii, aprecierea valorii bunului urmând a fi efectuată în raport cu momentul partajării, ceea ce şi a prezentat, or prin culpa pârâtului reclamanta***** Vera nu poate fi prejudiciată prin diminuarea falsă a cotei sale părţi din costul automobilului.

La fel, a indicat că, poziţia părţii oponente privind scoaterea bunului la licitaţie este una neîntemeiată şi chiar ilegală, aşa cum la licitaţie va fi scos un bun deteriorat cu o valoare sub limita costului real ceea ce încalcă drepturile reclamantei de a beneficia de o partajare a bunului corectă şi legală.

În şedinţa de judecată pârâtul Calugher Ion, nu s-a prezentat, interesele în şedinţa de judecată fiindu-i reprezentate de către avocatul Corina Corcea, care a declarat că având în vedere faptul că, bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil şi nu este comod de partajat în natură, precum şi faptul că între coproprietari există neînţelegeri referitor la preţul bunului, partajul urmează a fi efectuat prin licitaţie cu distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, deoarece niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun. Solicită în baza art. 561 alin.3) lit. b) Cod Civil, să fie partajat bunul comun în devălmăşie, automobilul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, a cîte ½ cotă parte pentru fiecare coproprietar, cît şi dispunerea scoaterii bunului la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei.

În şedinţa de judecată pârâtul OCN "Maib-Leasing"SA, fiind citat legal, nu s-a prezentat, totodată, la data de 15.02.2024 prin intermediul Secţiei de Evidenţă şi Documentare procesuală a depus referinţă asupra acţiunii înaintate de către***** Vera către Calugher Ion cu privire la partajarea averii comune în devălmăşie.

Potrivit referinţei înaintate, reprezentantul pârâtului a declarat că, OCN "Maib Leasing"nu recunoaşte acţiunea depusă de către***** Vera, or automobilul sus menţionat nu se află la evidenţa OCN "Maib Leasing" SA. Având în vedere finisarea contractului de leasing nr. ***** din ***** şi răscumpărarea acestuia, automobilul a fost scos din evidenţa Societăţii conform Ordinului nr. ***** din ***** şi transmis în proprietatea Locatarului Calugher Ion, la aceiaşi dată.

Potrivit actului de transfer al dreptului de proprietate din ***** Locatarul Calugher Ion a primit dreptul de proprietate asupra automobilului, inclusiv şi dreptul de înmatriculare a acestuia.

Iar faptul că Locatarul Calugher Ion nu a înregistrat automobilul pe numele său în Registrul de Stat al Transportului, nu atrage după sine obligaţia Locatorului OCN ”Maib Leasing” SA de a o face în locul locatarului.

Mai mult ca atât, indică că, Codul familiei, expres prevede că litigiile privind partajul averii vizează direct soţii şi nicidecum terţe persoane, prin urmare acţiunea depusă împotriva OCN ”Maib Leasing” SA este nejustificată.

Având în vedere că contractul de leasing financiar nr. ***** din ***** a ajuns la scadenţă, iar dreptul de proprietate asupra automobilului a fost transmis corespunzător către Calugher Ion, OCN „Maib Leasing” SA nu mai are careva obligaţii faţă de ultimul sau faţă de terţe persoane, inclusiv nu ţine de competenţa OCN „Maib Leasing” SA partajarea averii soţilor care a fost obţinută în timpul căsătoriei.

Potrivit pct. 6 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţiei cu nr. 7 din 17 noiembrie 2014 cu privire la examinarea se către instanţele judecătoreşti a litigiilor izvorâte din raporturile de leasing financiar: ”Se va reţine că acţiunea contractului de leasing începe din momentul semnării acestuia şi durează până la executarea deplină a obligaţiilor de către părţi, reziliere sau încetare din alte motive legale. Însăşi leasingul financiar începe din momentul transmiterii obiectului leasingului în posesie şi folosinţă locatarului şi se termină în momentul semnării actului de transmitere a dreptului de proprietate asupra acestuia locatarului sau rezilierii altei opţiuni convenite de părţi la expirarea lui.

Menţionează că, dreptul de proprietate deja a fost transferat în favoarea lui Calugher Ion. Mai mult ca atât, locatarului Calugher Ion i-a fost prezentat şi actul de verificare prin care se confirmă lipsa datoriilor faţă de OCN ”Maib Leasing” SA, conform contractului de leasing nr. ***** din *****, precum, şi Factura Fiscală seria *****din ***** ce atestă transferul dreptului de proprietate asupra automobilului în speţă. Confirmarea precum, că Locatarul Calugher Ion, a achitat integral contractul de leasing sus menţionat, se regăseşte şi în Actul de transfer a dreptului de proprietate din data de ***** la compartimentul ”Condiţii”, la pct. 1 şi pct. 2.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind poziţia participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor,

călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat că, reclamanta Calugher (Costovici) Vera şi pârâtul Calugher Ion s-au aflat în relaţii de căsnicie începând cu data de *****. Din căsnicie s-a născut fiul lor, **********.

Prin hotărârea nr.*****/***** emisă de către Judecătoria Străşeni (sediul central) din ***** ***** a fost desfăcută căsătoria încheiată între Calugher Ion şi Calugher (anterior*****) Vera, a fost stabilit domiciliul copilului minor **********, a.n ***** cu mama, Calugher Vera. (f.d.11)

La caz, instanţa reţine că părţile Calugher Ion şi***** (Calugher) Vera, în timpul căsătoriei şi anume, la data de ***** în calitate de soţi au procurat, în baza contractului de leasing ***** semnat cu OCN ”Maib-Leasing” SA, automobilul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****.

La fel, statuează instanţa de judecată că, potrivit probatoriului administrat la cauza civilă, se atestă faptul că, părţile la data de ***** au achitat ultima tranşă de bani, fapt confirmat prin actul de verificare prin care se atestă lipsa datoriilor acestuia faţă de OCN ”Maib Leasig” SA, automobilul a fost scos de la evidenţa Societăţii conform Ordinului nr. ***** din ***** şi transferat în proprietatea locatarului Calugher Ion la aceiaşi dată.

Din textul Ordinului nr. ***** din ***** eliberat de către OCN ”Maib Leasing”SA, se constată că, după finisarea contractului de leasing ***** din ***** s-a dispus delegarea împuternicirilor pe Calugher Ion în vederea perfectării documentelor necesare la Agenţia Servicii Publice şi scoaterea de la evidenţă contabilă a autoturismului dat, cu toate acestea, potrivit răspunsului eliberat de către Agenţia Servicii publice, Direcţia înmatriculare vehicule, rezultă că pârâtul nu a perfectat încă actele de proprietate asupra autoturismului procurat şi până la moment acesta este înmatriculat cu drept de proprietate după OCN ”Maib-Leasing” SA.

Totodată, instanţa statuează că OCN ”Maib-Leasing” SA prin referinţa depusă a declarat că, dreptul de proprietate a fost transmis lui Calugher Ion încă din *****, respectiv, automobilul nu se mai află la evidenţa acestora ca patrimoniu, fapt care nu a fost negat de către pârât, or potrivit declaraţiilor reprezentantului pârâtului Calugher Ion, date în şedinţa de judecată ultimii de fapt recunosc şi confirmă că bunul mobil îi aparţine şi la moment este în posesia acestuia.

Potrivit art.19 alin.(1) Codul Familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

În coraborare cu prevederile art.20 alin.(1), (2) şi (3) Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.(2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul:a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din:- activitatea de muncă;- activitatea de întreprinzător;- activitatea intelectuală;b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);c) altor mijloace comune.(3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

Respectiv, acest bun mobil, este considerat proprietate comună în devălmăşie, or automobilul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, anul fabricaţiei *****, este bun dobîndit de către Costovici Vera si Calugher Ion în timpul căsătoriei, avînd cote de contribuţie egale a cîte ½ cotă parte pentru fiecare.

Potrivit art. 571 din Cod Civil, partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.

Conform art. 574 alin.(1) din Cod Civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale.

Reieşind din faptul că automobilul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, reprezintă proprietate comună în devălmăşie şi ţinând cont că, bunul mobil se află în proprietatea exclusivă a lui Calugher Ion, instanţa va dispune partajarea bunului mobil proprietate comună în devălmăşie a soţilor Costovici Vera si Calugher Ion autoturismul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, anul fabricaţiei *****, atribuind ½ cotă parte lui Costovici Vera şi ½ cotă parte lui Calugher Ion.

Referitor la valoarea mijlocului de transport, instanţa reţine că, părţile în calitate de soţi în timpul căsătoriei s-au folosit împreună de acest automobil, totodată, potrivit actului de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din ***** s-a constatat că, mijlocul de transport este avariat, fiind *****deteriorată, ***** este deteriorat, ***** este deteriorat, ***** este deteriorată, ***** este deteriorată, ***** este deteriorată, *****este deteriorată, *****este zgîrîiată, ***** este deteriorat, ceea ce se confirmă şi prin planşa fotografică anexată la materialele cauzei.

În acest sens, partea pârâtă a prezentat raportul de expertiză judiciară nr. ***** din ***** eliberat de către Biroul individual de expertiză judiciară *****, prin care se confirmă faptul avarierii automobilului, totodată, indicând că valoarea de piaţă la data de 04.03.2024 a mijlocului de transport de marca ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, anul fabricaţiei *****, culoarea negru, luând în consideraţie starea tehnică la momentul prezentării (*****), **constituie suma de 218920 lei**. (f.d.55-65).

Astfel, reieşind din faptul că, după desfacerea căsătoriei, bunul imobil se află în proprietatea exclusivă a lui Calugher Ion, ţinând cont de faptul că acest bun reprezintă proprietate comună în devălmăşie, instanţa de judecată dispune încasarea din contul lui Calugher Ion în beneficiul lui Costovici Vera, a unei sulte băneşti ce constituie contravaloarea cotei-părţi de ½ din autoturism, şi anume sulta bănească în mărime de 1094***** (o sută nouă mii patru sute şaizeci) lei, ce constituie 1/2 cotă parte din costul autoturismului ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, anul fabricaţiei *****.

Totodată, instanţa consideră neîntemeiată pretenţia reprezentantului reclamantei cu privire încasarea din contul pârâtului a sultei băneşti în mărime de 158 957, ceea ce constituie ½ cotă-parte din costul automobilului, reieşind din raportul de evaluare nr. ***** din ***** *****, or aceasta probă nu poate fi reţinută de către instanţa de judecată, în condiţiile în care este întocmit cu titlu informativ, astfel, nu reflectă situaţia de fapt a mijlocului de transport în litigiu.

Conform art. 82 din Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest sens, instanţa consideră oportun de a relata prevederile art. 83 alin.(1) din CPC, care reglementează că taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform prevederilor art. 96 alin.(1) şi alin.(2) CPC, 1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanţa reţine că, reclamanta în şedinţa de judecată,a fost reprezentată de avocatul Daniela Hedea, achitându-i pentru serviciile acordate de avocat, conform bonului de plată ***** nr. ***** din *****.*****, suma de 3000 lei.

Astfel, ţinând cont de natura juridică a litigiului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este echitabil să încaseze din contul lui Calugher Ion în beneficiul lui Costovici Vera, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, ca fiind reale, necesare şi rezonabile în raport cu complexitatea prezentei cauze şi participarea reprezentantului în şedinţa de judecată.

Conform art. 98 alin.(1) din CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ţinând cont de faptul că reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 2384 (două mii trei sute optzeci si patru) lei, ulterior fiind scutită parţial de la plata taxei de stat, prin încheierea din 10.01.2024, instanţa consideră necesar de a încasa de la Calugher Ion în beneficiul lui Costovici Vera cheltuielile judiciare ce tin de plata traxei de stat la înaintarea actiunii în juidecată în mărime de 2384 (două mii trei sute optzeci si patru) lei, si cheltuielile pentru asistenta juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, precum şi a încasa de la Calugher Ion taxa în beneficiul statului în mărime de 1449,77 (o mie patru sute patruzeci si nouă, 77) lei, drept compensare a taxei de stat, proporţional dreptului revendicat.

În conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite actiunea partial.

A constata că autoturismul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, anul fabricaţiei *****, este bun dobîndit de către Costovici Vera si

Calugher Ion în timpul căsătoriei, avînd cote de contribuţie egale a cîte ½ cotă parte pentru fiecare.

A partaja bunului mobil proprietate comună în devălmăşie a soţilor Costovici Vera si Calugher Ion autoturismul de model ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, anul fabricaţiei *****, în sumă de 218920 (două sute optsprezece mii nouă sute douăzeci) lei, atribuind ½ cotă parte lui Costovici Vera şi ½ cotă parte lui Calugher Ion, cu încasarea din contul lui Calugher Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, str.*****, ***** r-nul Străşeni în beneficiul lui Costovici Vera, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în s.*****, str.*****, *****, r-nul Străşeni, sulta bănească în mărime de 1094***** (o sută nouă mii patru sute şaizeci) lei, ce constituie 1/2 cotă parte din costul autoturismului ***** ***** *****cu numărul de înmatriculare *****, caroseria *****, anul fabricaţiei *****.

În rest cerintele se resping.

A încasa de la Calugher Ion în beneficiul lui Costovici Vera cheltuielile judiciare ce tin de plata traxei de stat la înaintarea actiunii în juidecată în mărime de 2384 (două mii trei sute optzeci si patru) lei, si cheltuielile pentru asistenta juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

A încasa de la Calugher Ion taxa în beneficiul statului în mărime de 1449,77 (o mie patru sute patruzeci si nouă, 77) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Silvia Ţurcan**