Dosarul nr. 2-1355/2023; Cerere nr. 2-23070340-51-2-16052023-1;

Dispozitivul a fost emis și pronunțat public la 18 iunie 2024;

Cererea de apel a fost depusă de către reprezentantul reclamantului ”BEALI” S.R.L., administratorul Crivceanschi Victor la 10 iulie 2024;

În perioada 28 iunie 2024-19 iulie 2024 judecătorul s-a aflat în concediul anual de odihnă

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Traducător Lilia Pîslari

Cu participarea în cadrul dezbaterilor judiciare: - a reprezentantului reclamantului **”BEALI” S.R.L.,** administratorul **Crivceanschi Victor,** a **pârâtului Secrieru Oleg** și al reprezentantului pârâtului avocatul **Veronica Șișcanu,**

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către **”BEALI” S.R.L.** împotriva **lui Secrieru Oleg** privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020 cu întoarcerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE/ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

1. La data 16.05.2023, ”BEALI” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Secrieru Oleg privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020 cu întoarcerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea cu nr de înregistrare 12339 a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 16.05.2023.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată se indică că, în fapt, la 26.05.2020, reclamantul și pârâtul au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care reclamantul s-a obligat să predea în proprietatea pârâtului remorca de model *****, anul producerii *****, cu numărul unic de serie - *****, iar pârâtul s-a obligata să achite prețul în termen de 1(una) zi din data semnării contractului de vânzare -cumpărare, în cuantum de 24 000 (două zeci și patru mii) lei. La data de 26.05.2020, reclamantul și pârâtul au semnat Actul de predare- primire a remorcii de model *****, anul producerii *****, cu numărul unic de serie - *****. Prin urmare, plata prețului convenit este o obligație esențială în contractul de vânzare-cumpărare. În acest sens, deși, Părțile expres au stabilit, în pct. 3.1. și 3.2. din contractul de vânzare-

cumpărare încheiat la data de 26.05.2020 prețul de plătit și termenul de executare a acestei obligații, însă, pârâtul, până la data formulării prezentei acțiuni civile a omis, în mod nejustificat să-și îndeplinească obligația corelativă. Astfel, comunică instanței de judecată, că până la depunerea cererii de chemare în judecată, în ordinea art. 917 alin.(i), (2) Cod Civil al RM reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificarea nr. 17 din 24.01.2022, prin care i-a acordat un termen suplimentar de 20 (douăzeci) zile pentru achitarea prețului, în caz contrar, avertizându-l despre consecințele neexecutării obligației, în special dreptul reclamantului de a solicita rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2022. Deși, notificarea scrisă cu numărul 17 din 24.01.2022, a fost expediată pe adresa de domiciliu a pârâtului, însă, plicul poșta cu conținutul acestuia a fost restituită reclamantului. Mai reține că anterior, reclamantul a depus împotriva pârâtului cererea de chemare în judecată cu obiect similar, căreia nu i s-a dat curs prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2-751/2023 din 10.03.2023 prin care a fost obligat potențialul reclamant să prezinte actele depuse în altă limbă traduse în modul corespunzător și extrasul din registrul de stat al transporturilor în privința remorcii de model *****, anul producerii *****, cu numărul unic de serie - ***** fiind acordat termenul de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. În condițiile în care potențialul reclamant nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de judecată, prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2-751/2023 din 10.04.2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BEALI" împotriva lui Secrieru Oleg cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020 cu întoarcerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată. Normele materiale de la art. 915, 916, 917 Cod civil, în coroborare cu art. 1108 Cod Civil și pct. 5.1.din contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2021, acordă dreptul reclamantul să ceară rezoluțiunea contractului pe motiv că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a prețului. În condițiile în care, pârâtul a admis cu vinovăție neexecutarea obligației esențiale ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2021 pentru perioadă de 2 ani și 9 luni, există un risc iminent, ca acesta, să întreprindă acțiuni pentru a înstrăina bunul revendicat, prin urmare consideră că pe această cauză urmează să fie aplicate măsuri de asigurare a acțiunii corespunzătoare, în ordinea art. 174 și 175 Cod de procedură civilă al RM. Solicită: rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020 cu întoarcerea părților în poziția inițială prin suportarea cheltuielilor de înmatriculare și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-8)

4. Prin încheierea din 19.05.2023, cererea de chemare în judecată s-a acceptat în procedura contencioasă. (f.d. 39)

5. În cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea masurilor de asigurare a acțiunii prin notarea acțiunii civile în Registru de stat a Transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, inclusiv aplicarea sechestrului asigurator asupra remorcii model KOEGEL cu numărul de înmatriculare CAU 588, anul producerii ***** cu număr unic de serie- WKOYN001810785521. Prin încheierea din data de 19.05.2024 s-a respins cerința reclamantului "BEALI" S.R.L. privind asigurarea acțiunii. (f.d.42-44)

6. Prin Încheierea din 19.05.2023 s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat participanților la proces termen pentru depunerea referinței, până la data de 28.06.2023, inclusiv. (f.d.40-41)

7. La data de 28.06.2023, prin SEDP a Judecătoriei Ungheni, de la avocatul Veronica Șișcanu în interesele pârâtului Secrieru Oleg, a parvenit referința cu nr. intrare 15726, cu anexe și mandatului avocatului Șișcanu Veronica, Seria MA nr. 1638957 din 21.06.2023. (f.d. 48-64)

8. În motivarea referinței avocatul Veronica Șișcanu, în interesele pârâtului Secrieru Oleg indică că, poziția societății reclamante uimește extrem de mult partea pârâtă, în condițiile în care au trecut 3 ani de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, timp în care nu a existat niciodată o aluzie sau bănuială cu privire la vreun litigiu privind contractul de vânzare cumpărare din 26.05.2020. Consideră acțiunea pasibilă de a fi respinsă din motivele ce urmează. La cererea de chemare în judecată, reclamanta S.C. „BEALI" SRL a anexat înscrisuri a căror legalitate și veridicitate sunt puse sub suspiciune precum ar fi Factura fiscală nr. AAI1102604 din 26 mai 2020 în sumă de 24000 (douăzeci și patru mii) lei și contractual de vânzare cumpărare din 26 mai 2020 a cărui clauză contractuală de la punctual 3.1 a fost modificată cu pixul. Susține că a depus un demers către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - instituție responsabilă de ținerea registrelor mijloacelor de transport și înregistrarea dreptului de proprietate al persoanelor asupra mijloacelor de transport, care i-a eliberat copiile actelor ce au servit ca bază la înmatricularea la data de 27 mai 2020 a mijlocului de transport de model *****. Astfel, au fost puse la dispoziție inclusiv factura fiscală seria/nr. AAI 1102604 din 26 mai 2020 în sumă de 2000 (două mii) lei cu semnătura de confirmare a pârâtului și contractul de vânzare cumpărare din 26 mai 2020 care la clauza 3.1 are indicată suma de 2000 lei ca preț al contractului, fără modificările efectuate samavolnic pe înscrisul prezentat instanței de partea reclamantă. Deci constată existența a două facturi fiscale cu aceeași serie, același număr și aceeași dată, dar cu sume și formate diferite, mai mult de atât, pe factura anexată la cererea de chemare în judecată lipsește semnătura reclamantului. Totodată cele două contracte de vânzare cumpărare între aceleași părți, din aceeași dată, cu același obiect, dar cu clauze diferite privind prețul contractului, un contract fiind modificat cu pixul, prin înscris autentic fiind schimbată suma din 2000 lei în 24000 lei. Situația o consideră destul de gravă, deoarece factura fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, a cărui evidență, completare, anulare sunt prevăzute de legislația națională fiscală sub rigorile sancțiunii. Emitentul facturii fiscale are obligația să țină un registru de evidență al acestora și să o prezinte spre înregistrare Inspectoratului Fiscal în scop de control și impozitare. Nu pot fi emise două facturi fiscale cu același serie și număr cu sume diferite. Chiar dacă emitentul ar fi nevoit să anuleze factura fiscală, fie s-o modifice, trebuia să respecte o procedură strictă, dar în primul rând trebuie să aibă acceptul celeilalte părți de pe tranzacție și raportarea ulterioară către Inspectoratul Fiscal a datelor facturii fiscale modificate sau anulate. În acest sens a pregătit un demers către Inspectoratul Fiscal de Stat pentru a pune la dispoziție informația privind evidența facturii fiscale seria AAI1102604 din 26 mai 2020. În atare situație, temeinicia pretențiilor reclamantului decade, fiind bazată pe un probatoriu suspect, combătut de alte probe a căror veridicitate este incontestabilă fiind eliberate de o autoritate de stat ce are atribuții de ținerea evidenței dosarelor ce vizează înregistrarea mijloacelor de transport și a drepturilor de proprietate asupra acestora. Mai mult de atât, în dosarul eliberat de Agenția Servicii Publice (ASP) se află o Declarație pe proprie răspundere dată de administratorul S.C. „BEALI" S.R.L. unde acesta a declarat pe proprie răspundere că, informația ce se conține în cerere, precum și informația furnizată corespunde adevărului. Așadar prin declarație proprie, reprezentantul reclamantului în persoana domnului Crivceanschi Victor, a confirmat veridicitatea facturii fiscale în sumă de 2000 lei și a contractului de vânzare cumpărare de 2000 lei fără modificări cu pixul, depuse la ASP personal în momentul perfectării dosarului de transmitere a dreptului de proprietate către Secrieru Oleg. Nu pot fi reținute ca probe și sunt inadmisibile înscrisurile prezentate de

reclamant sub formă de contract de vânzare cumpărare cu modificări vădit abuzive și factura fiscală seria AAI1102604 din 26 mai 2020 cu suma de 24000 lei, deoarece sunt contrare celor prezentat la ASP. Cât privește factura fiscală prezentat de reclamant, vor sesiza organele competente în vederea efectuării unui control privind legalitatea emiterii facturii respective. Legalitatea înscrisurilor prezentate de către partea reclamantă este combătută de înscrisurile prezentate de partea pârâtă. În legătură cu temeiul de fapt invocat de S.C. „BEALI" SRL, comunică instanței că potrivit punctului 3.2 al contractului de vânzare cumpărare din 26 mai 2020, cumpărătorul s-a obligat să achite prețul mijlocului de transport - remorca de model ***** în timp de o zi, adică pe 27 mai 2020. Astfel la data de 27 mai 2020, părțile au mers la ASP pentru transmiterea dreptului de proprietate de la S.C. „BEALI" SRL către Secrieru Oleg, ceea ce a și însemnat confirmarea plății integrale. Specificul tranzacției de vânzare- cumpărare are ca criteriu general executarea obligațiilor de plată în momentul transmiterii dreptului de proprietate și înregistrării acestuia într-un registru special. Dacă ar fi existat alte termene de plată, așa cum susține S.C. „BEALI" SRL, atunci de ce acest fapt nu a fost prevăzut printr-o clauză suplimentată la contract după înregistrarea dreptului de proprietate la ASP, mai ales că ambele părți erau prezente? Este lipsit de raționament că vânzătorul să transmită dreptul de proprietate până a-i fi achitat prețul integral de către cumpărător. Urmare celor expuse, constată că acțiunea S.C. „BEALI" SRL este fondată pe înscrisuri inadmisibile ca probe, combătute de probele părții pârâte. Partea reclamantă nu a reușit sarcina probațiunii, astfel, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă. (f.d.49-51)

9. Prin încheierea din data de 20.07.2023, s-a anexat la materialele cauzei referința respectivă cu anexe și s-a oferit reclamantului termen până la 29.08.2024, inclusiv, pentru depunerea contraprobelor. (f.d. 66)

10. La data de 29.08.2023, reclamantul **"BEALI" S.R.L., a depus obiecții la referința pârâtului cu numărul de intrare 19590** (f.d. 70-72). Potrivit obiecțiilor SRL „BEALI" a luat act de circumstanțele expuse de pârât în referință și comunică instanței de judecată că cele descrise, sunt în contradicție cu circumstanțele de fapt, or, într-adevăr, în procedurile desfășurate în fața Agenției Servicii Publice, a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2020, care în pct. 3.1. a fost indicat greșit prețul de 2 000 (două) mii lei, or, după identificare greșelii corespunzătoare, au fost efectuate modificări corespunzătoare, atât în exemplarul de contract al reclamantului, cât și pârâtului, prin scrierea olografă a prețului negociat de părți. Or, această circumstanță poate fi stabilită, inclusiv prin omisiunea pârâtului de a prezenta exemplarul lui al contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2020, mai mult ca atât, pârâtul, a aflat despre vânzare remorcii de pe situl www.999.md, respectiv, din conținutul anunțului, publicat la data de 06.05.2020, ora 16.23, instanța de judecată poate concluziona că prețul propus l-a constituit 1500 EURO, echivalentul a 29 505 lei, ulterior, până la încheierea contractului Părțile au negociat prețul până la suma de 24 000 lei. Cu referire la factura fiscală seria AAI nr. 1102604 din 26.05.2020, cu suma de 24 000 lei, atrage atenția instanței de judecată că aceasta, a fost corespunzător reflectată în Declarația privind TVA, prezentată Serviciului Fiscal de Stat la data de 26.06.2020, aferent lunii mai anul 2020, iar din Anexa nr. 2 la Declarația privind TVA, în pct. 1. este consemnată informația relevantă privind factura fiscală seria AAI nr. 1102604 din 26.05.2020, inclusiv și codul personal al beneficiarului/pârât. Mai mult ca atât, obiect al acțiunii civile formulate îl constituite rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 26.05.2020 între SRL „BEALI" și Secrieru Oleg, cu obligarea lui Secrieru Oleg să restituie SRL

„BEALI" remorca de model *****, anul producerii *****, cu numărul unic de serie - *****, pe motiv că pârâtul nu a executat obligația esențială de a achita prețul contractului, or, afirmația acestuia că ar fi executat aceasta obligație nu corespunde cu adevărul, având în vedere că reclamanta sau alte persoane în numele acesteia nu a primit de la pârât mijloace bănești în temeiul contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2020, iar interpretarea pe care o face pârâtul și anume că prin faptul că Părțile au mers la data de 27 mai 2020 la ASP pentru transmitere.- dreptului de proprietate a și însemnat confirmarea plății integrale este evident: tendențioasă și nu corespunde cu adevărul. (f.d.70-72)

11. Prin încheierea din data de 04.09.2023, s-a anexat la materialele cauzei obiecțiile la referință cu nr. intrare 19590 din 29.08.2023, depusă de către reclamantul **"BEALI" S.R.L,** s-au expediat pârâtului și s-a oferit ultimului termen până la data de 28 septembrie 2024, inclusiv pentru a depune probe suplimentare. (f.d.70-72).

12. Prin încheierea din data de 02.10.2023, s-a stabilit ședința de examinare a cauzei la data de 16 ianuarie 2024, ora 12.00, ședință ce a fost amânată. (f.d.78-79)

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

13. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului "BEALI" S.R.L., administratorul Crivceanschi Victor, și-a susținut acțiunea și obiecțiile la referință și a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. Cu privire la cele două facturi a explicat că de fapt a fost o greșeală a contabilității, iar ulterior a fost eliberată una corectă. A indicat că contractul modificat este unul și același contract, a modificat singur clauza cu privire la preț, fără prezența pârâtului și nu l-a înștiințat despre modificările făcute. Contractul a fost întocmit de reclamant. Nu a considerat necesar de a înregistra contractul modificat la ASP. Nu ține minte ce avans a primit. A indicat că pârâtul urma să-i achite suma de 24000 lei, avansul primit urma a-i fi restituit. A avut încredere în pârât de aceia a înregistrat contractul. Despre remorca inițial s-a înțeles cu fratele pârâtului, dar formal a semnat contractul cu pârâtul. Își susține acțiune depusă și solicită admiterea acesteia.

14. În cadrul ședinței de judecată, pârâtul Secrieru Oleg, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată. A indicat că a achitat prețul integral. Despre remorcă a aflat din anunț. Cu fratele său a mers și a văzut remorca, ulterior au negociat despre prețul remorcii și a dat un avans. Ulterior a fost la centru de testare auto și au întocmit actele. La ASP vânzătorul a prezentat contractul cu suma de 2000 lei, l-a întrebarea sa de ce a indicat această sumă a explicat despre a evita plata impozitelor. Nu a mai insistat să indice suma negociată deoarece și-a putut înregistra dreptul de proprietate. Prețul l-a achitat integral, reclamantul nu i-a mai transmis recipisa cu suma finală, după ce a cumpărat mașina când a ajuns acasă a depistat lipsa sistemului de frânare, s-a adresat reclamatului pentru a efectua reparația respectivă sau să-i restituie careva sume, însă acesta a refuzat, astfel s-a dresat la poliție. După adresarea la poliție s-au început neînțelegere între părți. A aflat despre modificarea contractului, doar după ce a primit citația de judecată.

15. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului avocatul **Veronica Șișcanu,** a solicitat respingerea integrală a acțiunii, a indicat că susține referința depusă. A explicat că acțiune depusă este înaintată cu rea- credință de către reclamant. Nu recunoaște temeiul în a cărui reclamantul solicită rezoluțiuni contractului de vânzare-cumpărare. Consideră că acțiune este una foarte vagă, cu o sumă indicată samavolnic în contract. Potrivit răspunsului prezentat de pârât de la ASP , se demonstrează actele ce au stat la baza înscrierii dreptului de proprietate a

pârâtului. În contractul de vânzare-cumpărare clar a fost indicată, suma și în ce termen urma a fi achitată. Ca urmare la data de 27.05.2020, a și fost înregistrat dreptul de proprietate a pârâtului. Iar cu privire la modificările reclamantului urma a le înregistra la ASP. A mai explicat că chiar și în cazul în care ar fi exista o înțelegere între părți, reclamantul urma a prezenta careva probe în acest sens. Acțiune este înaintată cu rea credință și în urma neînțelegerilor dintre părți cu privire la sistemul de frânare. Nu poate fi admisă acțiune deoarece nu există nici un act de predare primire a banilor, or pârâtul cu acordul reclamantului a înregistrat dreptul de proprietate, și din cauza conflictului de la Inspectoratul de Poliție, reclamantul nu a transmis recipisa pârâtului cu suma încasată. Solicită respingerea integrală a acțiunii.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

16. Examinând cererea de chemare în judecată, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de **a respinge integral** cererea de chemare în judecată depusă de către **"BEALI" S.R.L.** împotriva **lui Secrieru Oleg** privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020 cu întoarcerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

17. **În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate* ***cauzele*** *civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate,* ***cauze*** *pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă* ***cauzele*** *cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*

18. **Conform art. 33[1] Cod de procedură civilă al RM:** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*

19. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

20. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

21. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

22. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

23. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

24. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

25. **Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil modernizat, republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

26. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

27. **În conformitate cu art.15 alin. (1) Cod civil modernizat**, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

28. **Conform Articolul 16 alin. (1) lit. i) și alin. (2) Cod civil modernizat,** *statuează că apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: rezoluțiunea sau modificarea contractului. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*

29. Reieșind din pretențiile formulate de către reclamant și temeiurile de drept invocate, instanța de judecată conchide că, raportul juridic litigios este aferent materiei răspunderii civile contractuale. Or, obiectul acțiunii este rezoluțiunea Contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului autoutilitar din 26.05.2020.

30. **Conform art. 308 Cod civil modernizat, *a****ct juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.* **Iar conform art. 309 alin. (3) Cod civil modernizat,** *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi*.

31. Instanța de judecată remarcă că**, în corespundere cu art. 312 alin. (1), (2) din Codul civil modernizat**, *Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a*

încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

32. În acord cu norma prevăzută la art.992 din Codul civil modernizat, (*1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.* (*2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic; **şi* art.996 din Codul civil modernizat**, *Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.*

33. Potrivit art.993 din Codul civil modernizat, *(1) Oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. (2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor. (8) Părţile pot încheia contracte care nu sunt prevăzute de lege (contracte nenumite), precum şi contracte care conţin elemente ale diferitelor contracte prevăzute de lege (contracte complexe).*

34. Conform art. 1027 Cod civil modernizat, *(1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. (2) Sunt esenţiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.*

35. În acest sens, libertatea contractuală se exprimă prin dreptul persoanei de a încheia sau nu un anumit contract, prin libertatea acesteia de a alege forma contractului și de a stabili conținutul lui.

36. Astfel, instanța de judecată nu poate interveni în discreția decizională a părților și nu poate impune încheierea unui contract, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a părților, potențiali contractanți, impusă de reglementări care au la bază acordul de voință și principiul libertății contractului, aceasta urmând să corespundă exigențelor de validitate, or, altfel actul juridic va fi lovit de nulitate.

37. Din textul normelor juridice citate supra, se reține că, prin voința uneia dintre părțile contractante, actul juridic poate fi desființat doar în cazurile și cu respectarea procedurii stabilite de lege, or, contractul în sine, reprezintă acordul de voință al ambelor părți și în acest context, doar în cazurile prevăzute de lege una dintre părți poate cere desființarea contractului.

38. Potrivit dispoziției art.1108 din Codul civil modernizat, *(1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.*

39. În conformitate cu art. 915 Cod Civil modernizat, *Rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune*.

40. Conform art. 916. **Codul Civil modernizat,** *(1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. (2) Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.*

41. Potrivit art. 917 Codul Civil modernizat, *(1) Creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. (2) Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data când notificarea produce efecte. (3) Dreptul la rezoluțiune pe temeiul dispozițiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.*

42. În conformitate cu art. 918 Codul Civil modernizat, *Creditorul are dreptul la rezoluțiune înainte de scadența obligației contractuale dacă debitorul a declarat că nu va executa obligația sau pe altă cale este clar că nu o va executa, cu condiția, în toate cazurile, că neexecutarea ar fi fost esențială.*

43. Conform art. 925 din Codul Civil modernizat, *(1) Prin efectul rezoluțiunii se sting obligațiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligații. (2) Cu toate acestea, rezoluțiunea nu afectează stipulațiile contractului privitoare la soluționarea litigiilor sau alte clauze care sunt destinate aplicării chiar și după rezoluțiune. (3) Creditorul care declară rezoluțiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalitățile acumulate la data rezoluțiunii și, suplimentar, are aceleași drepturi la despăgubiri sau penalități pe care le-ar fi avut dacă obligațiile stinse prin efectul rezoluțiunii ar fi fost neexecutate. În privința acestor obligații stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluțiune*.

44. În speță instanța de judecată reține că la data de 26.05.2020, **”BEALI” S.R.L.** și **Secrieru Oleg** au încheiat Contractul de vânzare-cumpărare, prin care **”BEALI” S.R.L.** i-a vândut lui **Secrieru Oleg** remorca de model *****, anul producerii *****, cu numărul unic de serie - ***** (f.d. 57).

45. Din esența normelor de drept și a circumstanțelor de fapt enunțate judecătorul reține că, contractul de vânzare-cumpărare reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care văzătorul s-a obligat să transmită bunul și după caz a documentelor necesare, iar ultimul se obligă să achite plata pentru bunul cumpărat.

46. Potrivit actului de predare-primire din 26.05.2020, vânzătorul **BEALI” S.R.L.** a transmis/predat, cumpărătorului **Secrieru Oleg,** iar acesta a primit remorca de model *****, anul producerii *****, cu numărul unic de serie - ***** și actele pentru remorcă**.** (f.d. 57 verso)

47. **Potrivit pct. 3, subpct. 3.1, din Contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2020**, valoarea bunul înstrăinat conform prezentului contract constituie suma de 2000 lei; iar conform subpct. 3.2, cumpărătorul execută achitarea valorii mijlocului de transport în numerar în termen de 1 (una) zi calendaristice din momentul semnării de către părți a prezentului contract.

48. Potrivit facturii fiscale Seria nr. AAI1102604 din 26.05.2020**,** BEALI" S.R.L. a primit de la Secrieru Oleg suma de 2000 lei, pentru remorca de model *****, anul producerii *****. (f.d.59 verso)

49. Prin urmare instanța de judecată constată că **Contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2020** întrunește condițiile de valabilitate prevăzute de lege. Adică este prezent acordul de voință pentru a încheia un asemenea contract, părțile au capacitatea civilă, prețul este indicat, clientul a transmis banii cu titlu de plata pentru bun prevăzută în contract, a fost respectată forma încheierii contractului, există cauză, obiect, consimțământ.

50. Se reține că prin semnăturile aplicate pe Contractele din speță și actul de predare-primire, reiese cu certitudine că clauzele contractuale au fost negociate și convenite de comun acord între reclamantul **"BEALI" S.R.L.** și pârâtul **Secrieru Oleg**, inclusiv și prețul bunului.

51. Prin urmare, instanța de judecată deduce că efectul general al oricărei obligaţii este de a da părților dreptul de a obţine îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-au obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul, modul de executare și prețul stabilit. Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

52. Deci potrivit condițiilor contractuale, conform facturii fiscale precum și potrivit recipisei prezentate de pârât, ultimul a achitat reclamantului suma de 2 000 lei, prețul remorcii procurate în mărimea și în termenul convenit de părţi. (f.d.59 verso)

53. Deci instanța de judecată mai menționează că contractul **de vânzare-cumpărare din 26.05.2020** încheiat între reclamantul **"BEALI" S.R.L.** și Pârâtul **Secrieru Oleg** este contract civil guvernat de Codul civil și de principiile fundamentale ale acestuia. Potrivit principiului libertății contractuale nimeni nu poate fi silit să încheie un contract sau impus la respectarea unei clauze care nu a fost negociată. Totodată părțile contractante sunt libere să stabilească conținutul acestuia. Conform legii contractul între părți are titlu de lege fiind obligatoriu, și nici o parte nu poate modifica contractul în mod unilateral.

54. Reclamantul solicită rezoluțiunea contractului pe motiv că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a prețului, instanța nu o va reține or reclamatul unipersonal a modificat prețul contractului fără consimțământ pârâtul, fapt recunoscut în ședința de judecată. Mai mult ca atât acesta a modificat unilateral prețul din 2000 lei în 24 000 lei prin tăierea cu pix în cadrul Contractului fără a fi încheiat un Acord suplimentar la Contract. Deci pârâtul nu și-a asumat nici un angajament ca să achite astfel de sumă, adică de 24 000 lei, or clauza dată nu a fost negociată, iar faptul că reclamantul nu ar fi indicat această sumă pentru bun chiar inițial, nu

poate fi pusă pe seama pârâtului. Or acesta cu bună-credință și-a onorat obligațiile contractuale, fapt cert stabilit prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 87-88).

55. Totodată instanța de judecată consideră că temeiul în baza căruia reclamantul solicită încasarea presupuselor datorii nu este aplicabil speței. Or, reclamantul și pârâtul nu au modificat careva clauze contractuale, contractul modificat nu a fost înregistrat în conformitate cu normele legale, iar la autorități a fost înregistrat Contractul încheiat în formula inițială, fără careva tăieturi și înscrieri. **Potrivit art. 996 Cod Civil,** *Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel..*

56. În baza celor expuse, instanța de judecată conchide despre necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată în partea rezoluțiunii Contractului de vânzare cumpărare încheiat între părți la data de 26.05.2020 cu întoarcerea părților în poziția inițială ca fiind neîntemeiată și neprobată. Or, din materialele cauzei și legislația în vigoare nu se identifică careva temei de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020. Iar părțile au fost în drept să stabilească de sine stătător prețul bunului, ceea ce au și făcut prin contractul încheiat, care a fost executat integral. Contractul de vânzare-cumpărare din speță a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de valabilitate ale unui act juridic. Simplu fapt că reclamantul a modificat unipersonal clauzele contractuale cu privire la prețul bunului, nu constituie temei de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020. C**onform art. l din Protocolul nr. l la Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale**, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute delege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.* Iar **potrivit art.46 al Constituţiei R. Moldova,** *dreptul la proprietate este garantat.*

57. Faptul că în recipisa din 11.05.2020, scrisă de Crivceanschi Victor, prezentată de pârât prin intermediul avocatului, a fost indicat precum că a primit suma de 200 (două sute) Euro pentru remorcă din suma totală de 1250 euro, nu demonstrează că părțile în final au rămas la prețul de 1250 euro pentru bunul din speță. Or, conform contractului de vânzare-cumpărare prețul bunului este de 2000 lei, iar conform declarațiilor pârâtului și a reprezentantului acestuia reiese că inițial la data de 11.05.2020 părțile au convenit la prețul după cum este indicat în recipisă, dar ulterior la data încheierii Contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020, părțile au convenit la prețul de 2000 lei, preț care a fost negociat ulterior, iar reclamantul nu a combătut nici printr-un mijloc de probă aceste circumstanțe.

58. Instanța de judecată nu va reține argumentele reprezentantului reclamantului **”BEALI” S.R.L.** administratorul Crivceanschi Victor, precum că prețul remorcii este de 24000 lei, or acest preț nu a fost negociat de ambele părți, și conform Contractului prezentat de reclamant acesta unilateral a scris cu mâna sa prețul bunului prin tăierea prețului de 2000 lei și înscrierea sumei de 24000 lei. Astfel instanța de judecată reține că un acord suplimentar la Contractul de vânzare cumpărare nu a fost emis și pârâtul nu a știut de corectările făcute de reclamant în privința prețului. Contractul corectat nu a fost înregistrat la nici o autoritate. Aceste circumstanțe au fost confirmate prin declarațiile reprezentantului reclamantului date în ședința de judecată.

59. În speță instanța de judecată nu a putut identifica un alt preț al bunului decât cel notat inițial în Contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2020, care este de 2000 lei, or probe contrare

lipsesc la materialele cauzei. Iar conform Declarației pe proprie răspundere scrisă și semnată personal de către reprezentantului reclamantului **”BEALI” S.R.L.,** administratorul Crivceanschi Victor la data de 26.05.2020, reiese că informația indicată în cererea de înmatriculare a vehiculului și în Contactul de vânzare-cumpărare din 26.05.2020 încheiat inițial corespunde adevărului (f.d.55 verso). Astfel instanța de judecată nici nu va ține cont de prețul remorcii indicat pe site-ul 999.md, or acesta a fost indicat anterior încheierii Contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020, contract care din declarațiile părților a fost negociat și prețul a fost revăzut ca în final să rămână 2000 lei.

60. **Conform prevederilor art. 94 alin. (l) Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

61. **Potrivit art.83 al.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

62. **Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

63. **Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat, cheltuielile pentru obținerea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și cheltuielile de asistență juridică**, având în vedere că acțiunea reclamantului privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020 cu întoarcerea părților în poziția inițială**,** a fost respinsă instanța de judecată va respinge integral și pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

64. **Conform prevederilor art. 94 alin. (l) Cod de procedură civilă al RM**, ***instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*** *Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii,* ***iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.***

65. **Conform art. 92 din Codul de procedură civilă,** *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

66. **Conform prevederilor art. 90 lit. i), și l) Cod de procedură civilă RM**, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuieli de asistenţă juridică şi alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces*.

67. **Conform art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă,** *înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului*.

68. **Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile*

menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

69. Cu privire la cerința pârâtului **Secrierul Oleg** privind încasarea în din contul reclamantului **”BEALI” S.R.L.**, a cheltuielilor de judecată în mărime de **4500 (patru mii cinci sute) lei** și cheltuielile pentru serviciile ASP în mărime de **60 (șaizeci) lei,** cheltuielile pentru traducere și pentru deplasare, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 94, 96 CPC și de faptul că acțiunea reclamantului a fost respinsă integral, consideră necesar de a admite parțial cerința pârâtului din următoarele considerente.

70. Potrivit Bonurilor de plată seria DAA nr. 17640558 din 21.06.2023, DAA din 12.04.2024 se confirmă că **Secrierul Oleg** a achitat CA „**Veronica Șișcanu**” suma de **4500 (patru mii cinci sute) lei**, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 61, 114)

71. Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

72. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul)

73. Analizând acțiunile întreprinse de către avocat, raportate la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din faptul că acțiunea a fost respinsă integral, ținând cont de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime doar de **4500 (patru mii cinci sute) lei**, ce necesită a fi admise.

74. În cadrul ședinței de judecată reprezentantului pârâtului avocatul **Veronica Șișcanu** a solicitat încasarea de la reclamant a cheltuielilor pentru serviciile ASP în mărime de **60 (șaizeci) lei.**

75. Potrivit notei de plată nr. 300138860492 din 05.06.2023 și a ordinului de încasare nr. 13435438 din 05.06.2023, se confirmă faptul că pârâtul a suportat cheltuieli pentru serviciile ASP în mărime de **60 (șaizeci) lei**. (f.d. 62), astfel și această sumă urmează a fi încasată din contul reclamantului în beneficiul pârâtului. **Or, conform art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanții la proces.** Iar Faptul că pârâtul ar fi suportat **cheltuieli de judecată** sub forma taxei pentru serviciile de traducere și a cheltuielilor de deplasare, nu reiese din nici o probă pertinentă și concludentă anexată de ultimul întru confirmarea pretențiilor sale. Din aceste motive instanţa de judecată consideră această cerință a pârâtului, ca fiind neprobată ce necesită a fi respinsă.

76. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constatat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 236-241 CPC, judecătorul,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de către **”BEALI” S.R.L.** împotriva **lui Secrieru Oleg** privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 26.05.2020 cu întoarcerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial cerința pârâtului **Secrieru Oleg** privind încasarea **cheltuielilor de judecată.**

Se încasează din contul reclamantului **”BEALI” S.R.L.**, c.f/ IDNO 1005600007331, dom. mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu nr. 8, în beneficiul pârâtului **Secrieru Oleg**, a.n. *****, IDNP *****, **cheltuielile pentru asistență juridică** în mărime de **4500 (patru mii cinci sute) lei** și cheltuielile pentru serviciile ASP în mărime de **60 (șaizeci) lei.**

Se respinge cerința pârâtului privind încasarea din contul reclamantului a taxei pentru serviciile de traducere și a cheltuielilor de deplasare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**