Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Brăgaru Alina

Dosar nr. 2a-1754/24
2-23120415-02-2a-26042024

D E C I Z I E

9 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de reprezentantul S.A. „Moldtelecom", Tulbure Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 27 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Sergiu împotriva S.A. „Moldtelecom", cu privire la încasarea suplimentului lunar, penalității legale și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La data de 18 august 2023, Cazac Sergiu a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.A. "Moldtelecom" solicitând încasarea suplimentului lunar, pentru perioada 09.2020 - 09.2021, în mărime de 249 348,00 lei, a penalităţii legale pentru reţinerea suplimentului, în perioada septembrie 2020 - iulie 2023, în mărime de 677 914,88 lei, primei anuale pentru evaluarea anuală a performanţelor pentru anul 2020, în mărime de 20 779,0 lei, a primei anuale cu ocazia zilei profesionale - Ziua Mondială a Telecomunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale în mărime de 20 779,00 lei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul Cazac Sergiu, reprezentat de avocatul Grosu Adrian a indicat că la data de 01.07.2004, în calitate de salariat şi S.A. "Moldtelecom", în calitate de angajator a încheiat Contractul individual de muncă nr. 21 (în continuare - Contract de muncă), conform căruia a fost angajat în funcţia de vice - director şef al serviciului sisteme informaţionale din cadrul Departamentului tehnologii informaţionale.
3. Menţionează că potrivit Acordului adiţional nr. 5 din 19.12.2016, la Contractul de muncă, a fost transferat în funcţia de Director tehnic al Departamentului tehnic.

Potrivit ordinului nr. 883-c din 19.06.2020, salariul de funcţie a fost stabilit în mărime de 20779,00 lei.

4. Prin ordinul nr. 1454-c din 11.09.2020, emis de directorul S.A. ”Moldtelecom”, a fost sancţionat disciplinar, fiindu-i aplicată sancţiunea ”mustrare”. Nefiind de acord cu aplicarea sancţiunii disciplinare, a înaintat cerere de chemare în judecată privind anularea deciziei ilegale. Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-24033/2020 din 16.07.2021, a fost admisă acţiunea înaintată de Cazac Sergiu împotriva S.A. ”Moldtelecom”, fiind dispusă anularea parţială a ordinului nr. 1454-c din 11.09.2020, în partea aplicării sancţiunii disciplinare de mustrare. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-4407/2021 din 17.05.2022, s-a respins apelul declarat de S.A. ”Moldtelecom” şi menţinută hotărârea instanţei de fond.
5. Precizează că odată ce sancţiunea disciplinară aplicată de S.A. ”Moldtelecom” salariatului Cazac Sergiu prin Ordinul nr. 1454-c din 11.09.2020, au fost anulate, toate efectele sancţiunii disciplinare şi-au pierdut forţa juridică cu efect retroactiv.
6. Reclamantul menţionează că urmare a emiterii deciziei instanţei de apel, hotărârea instanţei de fond a devenit definitivă şi executorie, însă angajatorul nu s-a confirmat acesteia şi neîntemeiat a refuzat să achite drepturile sale salariale prevăzute de Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2021 - 2024.
7. Reclamantul invocă prevederile art. 130 alin. (1), 211 alin. (1) Codul muncii şi indică că potrivit art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2017 - 2020, şi art. 28 din Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2021 - 2024 - ”Calificarea şi experienţa în domeniul de activitate se stabileşte un supliment lunar la salariul de funcţie, în mărime de până la 100% pentru administrarea şi întreţinerea echipamentului cu grad înalt de complexitate, aplicarea şi utilizarea tehnologiilor moderne şi sofisticate, stimularea activităţii unor segmente sau compartimente complexe pentru activitatea întreprinderii”.
8. Totodată indică că în art. 29 lit. a), din Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2017 - 2020 şi art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2021 - 2024, se stipulează că prima pentru evaluarea performanţei angajaţilor Companiei se stabileşte conform Regulamentului cu privire la managementul performanţei angajaţilor S.A. ”Moltdelecom.”
9. Cazac Sergiu afirmă că pe perioada de acţiune a sancţiunii disciplinare - 1 an de zile, cât reclamantul a activat în cadrul S.A. ”Moldtelecom”, a fost privat de: suplimentul lunar care se acordă în mărime de 100% din salariu de funcţie, pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, pentru 12 luni, per total 249 348,00 lei; prima pentru evaluarea anuală a performanţei pentru anul 2020, în mărime unui salariu lunar de funcţie - 20 779,00 lei şi prima anuală în mărime de 20 779,00 lei, pentru ziua profesională - Ziua Mondială a Telecomunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale, care se sărbătoreşte la data de 17.05.2021.
10. Cu referire la calcularea penalităţii în temeiul art. 330 alin. (2) Codul muncii, reclamantul menţionează că potrivit art. 31 din Contractul colectiv de muncă pentru

anii 2017 - 2020 şi art. 31 din Contractul colectiv de muncă pentru anii 2021 - 2024, salariul împreună cu plăţile suplimentare se achită până la data de 10 a lunii următoare.

11. Reclamantul consideră că în urma reţinerii ilegale a plăţilor cuvenite, în perioada septembrie 2020 - 25 iulie 2023, a fost acumulată o compensaţie (penalitate) legală prevăzută de art. 330 alin. (2) Codul muncii, pentru suportul lunar neachitat pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, în mărime de 677 914,88 lei.
12. Reclamantul reiterează că dacă nu exista vina angajatorului S.A. ”Moldtelecom”, în aplicarea unei sancţiuni disciplinare ilegale, urma să beneficieze de sporuri lunare şi prime anuale conform contractului colectiv de muncă fără întârziere.
13. Cazac Sergiu, menţionează că în scopul respectării procedurii prealabile prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul muncii, la data de 27.07.2023, a înaintat către pârât cererea prealabilă prin care a solicitat: încasarea suplimentului lunar în mărimea unui salariu de funcţie, pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021 (12 luni) în sumă de 249 348,00 lei, încasarea compensaţiei legale pentru reţinerea ilegală a sportului lunar, în perioada septembrie 2020 - iulie 2023, în mărime de 677 914,88 lei, încasarea primei anuale pentru evaluarea anuală a performanţei, pentru anul 2020, în mărime de 20 779,00 lei şi încasarea primei anuale cu ocazia zilei profesionale - Ziua Mondială a Telecomunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale, pentru anul 2021. În termenul acordat pârâtul nu a satisfăcut pretenţiile înaintate în cererea prealabilă, neoferind nici un răspuns, motiv din care a înaintat cererea de chemare în judecată cu scopul exercitării dreptului de a revendica prejudiciul material cauzat de către pârât, prin intermediul instanţei de judecată.
14. Totodată urmare a depunerii cererii de chemare în judecată reclamantul precizează că a suportat cheltuieli de judecată, sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică.
15. Ulterior la data de 24 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantului, avocatul Grosu Adrian, a depus cererea de concretizare a pretenţiilor, solicitând încasarea din contul S.A. ”Moldtelecom” în beneficiul lui Cazac Sergiu a suplimentului lunar în mărimea unui salariu de funcţie, pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, în mărime de 183 590,52 lei, încasarea din contul S.A. ”Moldtelecom” în beneficiul lui Cazac Sergiu a compensaţiei legale pentru reţinerea ilegală a sporului lunar, în perioada septembrie 2020 - iulie 2023, în mărime de 575 851,46 lei și încasarea din contul S.A. ”Moldtelecom” în beneficiul lui Cazac Sergiu, prima anuală pentru evaluarea anuală a performanţei, pentru anul 2020, în mărime de 20 779,00 lei.
16. Reclamantul în motivarea pretenţiei cu privire la încasarea suplimentului lunar, menţionează că este îndreptăţit la plata următoarelor sume suplimentare pentru calificare și experienţă, pornind de la numărul de zile în care s-a prezentat efectiv, la serviciu: septembrie 2020 - 19 834,50 lei, octombrie 2020 - 20 779,00 lei, noiembrie 2020 – 20779,0 lei, decembrie 2020 - 944,50 lei, ianuarie 2021 - 10 389,50 lei, februarie 2021 - 18 701,10 lei, martie 2021 - 19 834,50 lei, aprilie 2021 - 16 056,50 lei, mai 2021 - 10 936,32 lei, iunie 2021 - 16 056,50 lei, iulie 2021 - 15 112,00 lei, august 2021 - 10 389,50 lei, septembrie 2021 - 6 328,60 lei.

17. Totodată reclamantul indică faptul că odată cu micșorarea sumelor de bază, urmează a fi concretizată și suma compensaţiei legale. Ţinând cont de reţinerea ilegală a suplimentului lunar, în perioada septembrie 2020 - 18 decembrie 2023, a acumulat o compensaţie legală prevăzută de art. 330 alin. (2) Codul muncii, pentru sportul lunar neachitat, din perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, în mărime de 575 851,46 lei.
18. În drept reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în temeiul art. 16 alin. (1), 82, 94 alin. (1), 96 alin. (1), 254 alin. (1), 255 din Codul de procedură civilă, art. 9 alin. (1) lit. b), d), l), m), n), 10 alin. (2), lit. a), h), 11, 128 alin,. (1), (3), 130, 211 alin. (1), 327 alin. (1), 329, 330 alin. (2), 332, 348, 352, 353, 355 alin. (3)-(5) din Codul muncii.

19. La data de 11 octombrie 2023 reprezentantul pârâtului, Tulbure Ion, a depus referinţa în temeiul art. 186 CPC, potrivit căruia solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.
20. În motivarea poziţiei, reprezentantul pârâtului a indicat că potrivit art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2017 - 2020 și art. 27 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom” pentru anii 2021 - 2024, pentru calificarea și experienţa în domeniul de activitate se stabileste un supliment lunar la salariul de funcţie, în mărime de până la 100 %, pentru administrarea și întreţinerea echipamentului cu grad înalt de complexitate, aplicarea și utilizarea tehnologiilor moderne și sofisticate, stimularea activităţii unor segmente sau compartimente complexe pentru activitatea întreprinderii.”
21. Totodată reiterează că art. 20 al Contractului colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, ”munca salariaţilor S.A. ”Moldtelecom” este retribuită pe unitate de timp (oră, zi), cu salariul fix sau în acord.”
22. Pârâtul menţionează că suplimentul se calculează din salariul de funcţie reieşind din timpul efectiv lucrat, reflectat în tabelul de pontaj şi consideră că reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze că i-a fost stabilit supliment în mărime de 100 %, precum şi care a fost timpul efectiv lucrat în perioada respectivă.
23. Potrivit art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2021 - 2024, prima pentru evaluarea anulată a performanţelor angajaţilor companiei se stabileşte conform Regulamentului cu privire la managementul performanţei angajaţilor S.A. ”Moldtelecom”.
24. Potrivit pct. 1.2 din Regulamentul cu privire la managementul performanţei angajaţilor S.A. ”Moldtelecom” evaluarea anuală a performanţei profesionale reprezintă o procedură formalizată care include monitorizarea periodică a rezultatelor obţinute de angajaţi, a nivelului de realizare a obiectivelor şi de corespundere a criteriilor de evaluare cu standardele de performanţă stabilite, precum şi identificarea necesităţilor de dezvoltare profesională şi a barierelor întâmpinate în vederea asigurării unei performanţe profesionale individuale optime. Rezultatele evaluării pot servi ca bază pentru: 1) majorarea nivelului de salarizare a angajaţilor; 2) promovarea sau transferul angajaţilor pe alte poziţii; 3) premierea

angajaţilor; 4) atestarea angajaţilor.

25. Totodată subliniază faptul că prima pentru evaluarea performanţelor se acordă salariaţilor S.A. ”Moldtelecom”, reieşind din fondul de salarizare planificat, care întrunesc prevederile Regulamentului cu privire la managementul performanţei angajaţilor S.A. ”Moldtelecom”, ţinând cont de rezultatele evaluării performanţei individuale a angajaţilor, rezultatele performanţei companiei şi timpul efectiv lucrat de către angajat în perioada de calcul.
26. Prin urmare, pârâtul consideră că pretenţia reclamantului cu privire la achitarea primei nu are la bază nici un act care să demonstreze cuantumul acesteia, precum şi că neachitarea acesteia este legată de aplicarea sancţiunii disciplinare.
27. În ce priveşte prima pentru Ziua Mondială a Telecomunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale, pentru anul 2021, pârâtul menţionează că reclamantul nu a indicat care este temeiul legal, contractul în baza căruia solicită această plată, or, în Contractul colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom” pentru anii 2021 - 2024 nu este prevăzută o asemenea primă. În asemenea circumstanţe pârâtul precizează că reclamantul solicită achitarea unei plăţi inexistente.
28. Cu referire la penalitatea de întârziere solicitată, pârâtul reiterează că în cererea de chemare în judecată reclamantul solicită achitarea penalităţii pentru întârzierea achitării suplimentului lunar pentru calificare şi experienţă în domeniul de activitate în mărime de 249324,00 lei, sumă care a calculat-o fără a ţine cont că suplimentul se calculează din salariul de funcţie reieşind din timpul efectiv lucrat, motiv din care calculul penalităţii este eronat.
29. Prin prisma prevederilor art. 143 din Codul muncii, pârâtul notează că reclamatul a demisionat la data de 11 martie 2022, însă Curtea de Apel Chişinău s-a pronunţat definitiv cu privire la anularea sancţiunii disciplinare prin decizia din 17 mai 2022, soluţie care la moment este contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie. Respectiv, până la moment nu există nici o soluţie irevocabilă cu privire la pretenţia de anulare a sancţiunii disciplinare.
30. Totodată subliniază că la eliberarea din serviciul reclamantul nu a avut careva pretenţii, acceptând sumele achitate, motiv din care încă o dată dovedeşte netemeinicia cerinţei cu privire la încasarea penalităţii de întârziere.
31. Pârâtul notează că penalitatea de întârziere în mărime de 0,3 % poate fi calculată pentru suma neachitată, începând cu termenul de la care suma a devenit certă, exigibilă şi scadentă. Certitudinea creanţei se exprimă prin faptul că ea există, nu i se poate imputa nici un dubiu sau nici o contestaţie. O creanţă incertă este una afectată de o condiţie, şi anume una care depinde de rezultatul unui alt proces judiciar.
32. Pârâtul menţionează că lichiditatea creanţei reprezintă faptul că cuantumul său este determinată cu exactitate. Astfel, în cazul obligaţiei de plată a stimulărilor, suma trebuie să fie determinată în mod definitiv de către instanţa de judecată, pentru că altfel nu ar fi posibilă executarea obligaţiei, în condiţiile în care reclamantul/salariat solicită achitarea unor sume stabilite eronat.
33. Exigibilitatea implică faptul că datoria este deja scadentă, termenul de executare a ei

a expirat. Respectiv, creanţa în discuţie nu poate fi afectată de vreo condiţie: nu se ştie dacă trebuie sau nu să fie achitată sau în general dacă va fi solicitată de creditor/salariat, având în vedere că reclamantul s-a adresat pentru prima oară cu solicitare de achitare în luna august 2023.

34. Pârâtul indică faptul că plăţile la care pretinde reclamantul, sunt stimulări pentru succese în muncă prevăzute de art. 203 din Codul muncii, care nu sunt menţionate la art. 330 din Codul muncii, respectiv nu există temei legal de a admite această pretenţie.
35. Pârâtul afirmă că în cererea prealabilă reclamantul a solicitat încasarea sumelor fără a indica la care cont să-i fie transferate mijloacele băneşti pretinse. La scurt timp a sesizat instanţa de judecată.
36. Pârâtul accentuează că la data eliberării din serviciu a reclamantul, Cazac Sergiu, a acceptat achitarea sumelor calculate, fără a înainta careva pretenţii. Doar în luna august 2023 a depus cererea prealabilă solicitând încasarea sumelor, fără a indica iarăşi unde şi cum să fie achitate. Reaua credinţă a reclamantului se atestă prin faptul că la eliberarea din serviciu a acceptat sumele achitate, fără a înainta alte solicitări.

37. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă Cazac Sergiu împotriva S.A.”Moldtelecom” cu privire la încasarea suplimentului lunar, penalităţii legale şi cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la S.A.”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836 în beneficiul lui Cazac Sergiu, IDNP ***** suplimentul lunar pentru perioada septembrie 2020-septembrie 2021 în mărime de 183 590,52 lei (o sută optzeci şi trei mii cinci sute nouăzeci lei şi 52 bani) şi penalitatea legală calculată pentru perioada 10.10.2020 - 18.12.2023 în mărime de 574 066,35 lei (cinci sute şaptezeci şi patru mii şaizeci şi şase lei şi 35 bani). S-a încasat de la S.A.”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22 729,70 lei (douăzeci şi două mii şapte sute douăzeci şi nouă lei şi 70 bani). În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de apel:

38. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la 3 ianuarie 2024, în termenul de declarare a apelului, reprezentantul S.A. ”Moldtelecom”, Tulbure Ion, a înaintat apel, solicitând admiterea cererii de apel. Casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023 în partea admiterii eronate şi neîntemeiate a încasării suplimentului lunar în mărime de 5761,05 lei, a penalităţii în mărime de 574 066,35 lei şi a taxei de stat în mărime de 22 729, 70 lei. Încasarea din contul intimatului Sergiu Cazac în beneficiul S.A. „Moldtelecom” a taxei de stat achitate în ordine de apel.
39. În motivarea cererii de apel reprezentantul S.A. ”Moldtelecom”, Tulbure Ion, a invocat că hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023

este neîntemeiată, în partea ce ţine de admiterea eronată a încasării suplimentului lunar în mărime de 5761,05 lei, a penalităţii în mărime de 574066,35 lei şi a taxei de stat în mărime de 22729,70 lei.

40. Aşadar, cu referire suplimentul lunar pentru calificare şi experienţă în domeniul de activitate stabilit potrivit art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2021-2024, aprecierile primei instanţe, expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, precum şi instanţa nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei.
41. Conform art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2021-2024, pentru calificare şi experienţă în domeniul de activitate se stabileşte un supliment lunar la salariul de funcţie, *în mărime de până la 100 %,* pentru administrarea şi întreţinerea echipamentului cu grad înalt de complexitate, aplicarea şi utilizarea tehnologiilor modeme şi sofisticate, stimularea activităţii unor segmente sau compartimente complexe pentru activitatea întreprinderii.
42. Reieşind din adeverinţa de salariu nr. 207 din 20.10.2023, anexată la materialele cauzei civile, suplimentul lunar, calculat în temeiul art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2021-2024, ar reprezenta suma de 177829,47 lei.
43. Acest calcul include strict suma care corespunde pretenţiilor reclamantului, care şi configurează limitele deduse judecăţii. Or, reiterează că pretenţia intimatului/reclamant Sergiu Cazac a fost încasarea suplimentului lunar pentru calificare şi experienţă în domeniul de activitate conform art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2021-2024 în sumă de 183 590,52 lei.
44. În temeiul art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, iar pretenţia reclamantului se rezumă la încasarea suplimentului lunar în temeiul art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2021-2024. În consecinţă, prima instanţă absolut eronat a depăşit limitele pretenţiilor formulate de reclamant şi s-a expus asupra unor sume care nu au fost solicitate.
45. Astfel, prin hotărârea contestată, pe lângă pretenţia reclamantului/intimat, prima instanţă a încasat din oficiu suplimentul pentru complexitate şi intensitate în muncă conform art. 28 lit. b) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. b) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2021-2024. Deci acest supliment este prevăzut de altă clauză a contractului colectiv de muncă şi nu a fost solicitat de reclamant.

46. Respectiv reclamantul a solicitat doar suplimentul lunar pentru calificare şi experienţă în domeniul de activitate, însă instanţa de judecată a încasat şi suplimentul pentru complexitate şi intensitate în muncă.
47. În faţa primei instanţe a indicat despre acest fapt, iar, reclamantul însuşi a ţinut cont de acest fapt la concretizarea pretenţiilor. Suma de 183590,52 lei a fost calculată eronat de reclamant, care în şedinţă de judecată a recunoscut că pentru luna septembrie 2020 suplimentul este eronat indicat.
48. În concluzie la acest capitol reţine că, deşi prima instanţă a întemeiat soluţia de încasare a sumei de 183590,52 lei pe art. 28 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. a) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2021-2024, care stabileşte suplimentul lunar pentru calificare şi experienţă în domeniul de activitate, totuşi în mod eronat a luat în calcul şi suplimentul pentru complexitate şi intensitate în muncă prevăzut la art. 28 lit. b) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. b) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom" pentru anii 2021-2024.
49. Astfel, prima instanţă la calcularea suplimentului lunar pentru calificare şi experienţă în domeniul de activitate a stabilit eronat că acesta constituie pentru luna septembrie 2020 - 13 506,35 lei; octombrie 2020 - 22 856,90 lei; noiembrie 2020 - 22 856,90 lei, decembrie 2020 – 1 033.95 lei; ianuarie 2021 - 11 428,45 lei; februarie 2021 - 20 571,21 lei; martie 2021 – 21 817.95 lei; aprilie 2021 - 17 662,15 lei; mai 2021 - 12 029,95 lei; iunie 2021 - 17 662,15 lei; iulie 2021 - 16 623,20 lei; august 2021 - 11 428,45 lei; septembrie 2021 - 8 311,60 lei, în total suma de 197 749,21 lei. Aceste sume includ şi suplimentul pentru complexitate şi intensitate în muncă, care nu a fost solicitat de reclamant/intimat.
50. Totuşi potrivit adeverinţei de salariu nr. 207 din 20.10.2023, pe care s-a bazat prima instanţă, suplimentul lunar pentru calificare şi experienţă în domeniul de activitate constituie pentru luna septembrie 2020 - 11522,9 lei; octombrie 2020 - 20779 lei; noiembrie 2020 - 20779 lei, decembrie 2020 - 944,5 lei; ianuarie 2021 - 10389,5 lei; februarie 2021 - 18701,1 lei; martie 2021 - 19834,5 lei; aprilie 2021 - 16056,5 lei; mai 2021 - 10936,32 lei; iunie 2020 - 16056,5 lei; iulie 2021 - 15112 lei; august 2021 - 10389,5 lei; septembrie 2021 - 6328,15 lei, în total suma de 177829,47 lei.
51. Aceste sume au fost solicitate de reclamant prin cererea de concretizare depusă în şedinţa din 19.12.2023, cu excepţia sumei pentru luna septembrie 2020, care constituie 11522,9 lei (13506,35 - 1983,45 (suplimentul pentru complexitate şi intensitate care nu a fost solicitat)).
52. Reiterează că prima instanţă a interpretat eronat legea, precum şi a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului, la adoptarea soluţiei cu privire la încasarea penalităţii.
53. Potrivit art. 330 alin. (2) din Codul Muncii, în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizaţiei de concediu (art. 117), a plăţilor în caz de eliberare (art. 143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru

fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

54. Mai mult ca atât, în temeiul art. 143 alin. (1) din Codul Muncii, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face: a) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze până în ziua eliberării din serviciu - în ziua eliberării; b) în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (concediu medical, absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.) - cel târziu în ziua imediat următoare zilei în care salariatul eliberat a cerut să i se facă achitările. (2) Dacă se contestă cuantumul sumelor ce se cuvin salariatului la eliberare din serviciu, angajatorul este obligat, în orice caz, să-i plătească, în termenele prevăzute la alin.(l), suma necontestată.
55. La caz, reprezentantul apelantului notează că reclamantul/intimat a demisionat la data de 11 martie 2022, însă Curtea de Apel Chişinău s-a pronunţat definitiv cu privire la anularea sancţiunii disciplinare prin decizia din 17 mai 2022, soluţie care la moment este contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie. Respectiv, până la moment nu există o soluţie irevocabilă, incontestabilă cu privire la pretenţia de anulare a sancţiunii disciplinare.
56. Totodată subliniază că la eliberare din serviciu reclamantul/intimat nu a avut careva pretenţii pe această parte, acceptând sumele achitate, motiv care încă o dată indică asupra netemeiniciei cerinţei de calculare a penalităţii de întârziere.
57. În aceeaşi ordine de idei, reprezentantul apelantului notează că penalitatea de întârziere în mărime de 0,3 la sută poate fi calculată pentru suma neachitată, începând cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă şi scadentă.
58. Certitudinea creanţei se exprimă prin faptul că ea există: nu i se poate imputa niciun dubiu sau nicio contestaţie. Din contra, o creanţă incertă ar fi, de exemplu, una afectată de condiţie, una care depinde de rezultatul unui alt proces judiciar.
59. Lichiditatea creanţei semnifică ideea că cuantumul său (întinderea) este determinat cu exactitate (quantum debeatur). Astfel, în cazul obligaţiei de plată a stimulărilor, suma trebuie să fie determinată în definitiv de către instanţa de judecată, pentru că altfel nu ar fi posibilă executarea obligaţiei, în condiţiile în care reclamantul/salariat solicită achitarea unor sume stabilite eronat.
60. Exigibilitatea implică faptul că datoria este deja scadentă, termenul de executare a ei a expirat. Respectiv, creanţa în discuţie nu poate fi afectată de vreo condiţie: încă nu se ştie dacă trebuie sau nu să fie achitată sau, în general, dacă va fi solicitată de creditor/salariat, având în vedere că reclamantul s-a adresat pentru prima oară cu solicitarea de achitare în luna august 2023.
61. Cu referire la acest aspect, Curtea Supremă de Justiţie prin decizia din 23 iunie 2021, dosarul nr. 2ra-134/21 (cauza Şeremet Victor împotriva ÎM „Orhei Transport") a statuat că compensaţia de întârziere în mărime de 0,3 % se va calcula pentru fiecare sumă neachitată, începând cu termenul de la care suma dată a devenit *certă, exigibilă şi scadentă.*
62. În acest caz, instanţa de recurs a reţinut că, suma salariului de 32 816, 32 de lei

pentru perioada absenţei forţate de la muncă a lui Şeremet Victor de la 25 ianuarie 2018 până la 28 mai 2018, a devenit certă, exigibilă şi scadentă la data emiterii deciziei irevocabile din 20 martie 2019 a Curţii Supreme de Justiţie, iar, suma salariului de 8000 de lei pentru perioada 05 iunie 2018 - 05 iulie 2018 şi 8000 de lei pentru perioada 06 iulie 2018 - 05 septembrie 2018 la data emiterii încheierilor irevocabile din 03 iulie 2019 ale Curţii Supreme de Justiţie, dată de la care, în caz de întârziere, salariatul este îndreptăţit să solicite compensaţia de întârziere în mărime de 0,3 % conform art. 330 alin. (2) din Codul muncii. Iar, suma de 46 905,58 de lei, încasată de către instanţe în prezenta cauză, suplimentar la sumele încasate anterior, devine certă, exigibilă şi scadentă la pronunţarea deciziei definitive în acest sens.

63. Aşadar, instanţa de recurs a accentuat că, pentru perioada de la data concedierii până la emiterea unei soluţii judecătoreşti irevocabile asupra pretenţiei de anulare a sancţiunii disciplinare, suma din care se calculează penalitatea de întârziere nu era una certă, exisibilă și scadentă.
64. Mai mult ca atât, în practica judiciară, şi anume în cauza nr. 2ra-1633/21 (Ghiţu Alexandru împotriva întreprinderii de Stat „Administraţia de Stat a Drumurilor”), a fost respinsă pretenţia ce ţine de încasarea compensaţiei de întârziere, în temeiul art. 330 alin. (2) din Codul muncii, din motiv că în norma legală invocată sunt enumerate situaţiile când angajatorul urmează să plătească suplimentar salariatului, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen, în caz de reţinere, din vina angajatorului a plăţilor ce i se cuvin. La caz, însă plăţile, la care pretinde reclamantul, sunt stimulări pentru succese în muncă prevăzute la art. 203 din Codul muncii, care nu sunt specificate la art. 330 din Codul muncii, respectiv, nu există temei legal de a admite această pretenţie.
65. Suplimentar menționează că în cererea prealabilă înaintată în adresa S.A. „Moldtelecom” reclamantul nu a indicat la care cont să-i fie transferate mijloacele financiare pretinse.
66. Aşadar, reclamantul a solicitat în prealabil achitarea sumelor, fără a indica modalitatea de plată, iar la scurt timp a sesizat instanţa de judecată.
67. În concluzie pe acest segment accentuiază că la data eliberării din serviciu reclamantul Sergiu Cazac a acceptat achitarea sumelor calculate, fără a înainta alte pretenţii, şi doar în luna august 2023 a depus cerere prealabilă solicitând încasarea sumelor respective, şi iarăşi fără a indica unde şi cum să fie achitate.
68. În acest sens se atestă reaua-credinţă a reclamantului, care la eliberare din serviciu a acceptat sumele achitate, fără a înainta alte solicitări.
69. În cauza nr. 2ra-1665/21, instanţele au apreciat pretenţia privind încasarea penalităţii ca fiind abuzivă şi contrară bunei-credinţe, or, de la demisionare (6 iulie 2015) până la adresare în judecată (27 decembrie 2017), în circa 2 ani şi 5 luni, reclamantul nu a înaintat pretenţii de ordin patrimonial faţă de angajator. Pe de altă parte, nu se atestă vina angajatorului, în sensul art. 330 alin. (2) din Codul muncii, or, salariatul nu a reclamat neachitarea salariului pe parcursul acţiunii contractului individual de muncă, dar la un termen de peste doi ani de la încetarea acestuia.

Acest comportament al salariatului este incompatibil cu buna-credinţă, încât acesta nu a invocat şi nu a prezentat motive rezonabile care să-i justifice inacţiunea în raport cu angajatorul.

70. Într-o altă perspectivă susține că aprecierea instanţei precum că reclamantul/intimat a fost privat de stimulări din vina angajatorului este una în contradicţie cu circumstanţele cauzei, arbitrară, care nu a fost dezvoltată în nici un mod, or, actele judecătoreşti prin care s-a declarat nul ordinul de sancţionare disciplinară nu indică asupra vinovăţiei angajatorului.
71. Astfel prima instanţă urma să clarifice în ce constă vinovăţia angajatorului, întrucât anularea ordinului de sancţionare disciplinară nu a fost legată de vinovăţia angajatorului, din contra s-a bazat pe faptul că intimatul nu i-a fost adus la cunoştinţă Regulamentul de organizare şi funcţionare a Departamentului tehnic, adică Regulamentul de funcţionare a Departamentului pe care intimatul îl conducea în calitate de Director.
72. Deci, anularea sancţiunii disciplinare nu indică automat asupra vinovăţiei angajatorului, în condiţiile în care nereguli în procesul de recepţionare a echipamentului de facto au fost depistate şi rămân valabile. Tot aici este de menţionat că penalitatea a fost calculată de către prima instanţă eronat, reieşind din sume greşite.
73. În concluzie, reţine că prima instanţă a depăşit limitele pretenţiilor formulate de reclamant şi s-a expus asupra unor sume care nu au fost solicitate, precum şi a interpretat eronat prevederile art. 330 alin. (2) din Codul Muncii, încasând penalitatea pentru caz nereglementat de lege, în condiţii care nu permit calcularea unei penalităţi.

74. La data de 29 octombrie 2024, intimatul Sergiu Cazac, a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului declarat de către "Moldtelecom" S.A. ca fiind nefondat, cu menţinerea în vigoare a hotărârii pronunţate de instanţa de fond.
75. Consideră că instanţa de fond a elucidat în mod complet şi corect circumstanţele esenţiale ale cauzei, aplicând în mod corespunzător norma de drept relevantă în raportul juridic dedus judecăţii. Argumentele invocate de apelant în susţinerea apelului au fost deja analizate şi respinse pe fond de prima instanţă, întrucât nu prezintă temeiuri noi sau relevante care să justifice o reevaluare a situaţiei de fapt sau de drept.
76. Hotărârea primei instanţe este solid fundamentată atât pe probatoriul administrat, cât şi pe interpretarea corectă a dispoziţiilor legale aplicabile. Argumentele apelantului par a fi de natură formală şi nu schimbă esenţial datele pricinii.
77. Prin urmare, având în vedere că nu au fost aduse elemente noi care să schimbe starea de fapt constatată, solicită respectuos menţinerea hotărârii în forma sa actuală şi respingerea apelului.

78. În ședința instanței de apel reprezentantul S.A. ”Moldtelecom”, Tulbure Ion, a susținut integral cererea de apel, solicitând să fie admisă după cum a fost declarată.

79. În ședința instanței de apel intimatul Cazac Sergiu, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

80. În conformitate cu prevederile art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
81. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 27 decembrie 2023 a fost expediat în adresa reprezentantului la adresa electronică la 27 decembrie 2023 (f.d.199), iar cererea de apel a fost depusă la data de 3 ianuarie 2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

82. Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, analizând argumentele reprezentantului apelantului expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide asupra admiterii cererii de apel, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023, în partea încasării penalității legale și în această parte va pronunța o nouă hotărâre, reieşind din următoarele considerente.
83. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
84. Potrivit dispoziţiilor art. 386 CPC, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată. O hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.
85. În conformitate cu art. 387 Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.
86. Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
87. Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

88. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
89. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. alin. (l), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
90. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
91. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
92. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, Cazac Sergiu a activat în calitate de vice-director şef al serviciului sisteme informaţionale, în cadrul Departamentului tehnologii informaţionale a S.A. ”Moldtelecom”, în temeiul contractului individual de muncă nr. 21 din 01.07.2004. Potrivit acordului - adiţional nr. 5 la Contractul individual de muncă nr. 21 din 01.07.2004, părţile contractului individual de muncă au convenit supra unor modificări asupra contactului, fiind stabilită transferarea salariatului în funcţia de director tehnic al Departamentului tehnic, începând cu data de 19.12.2016.
93. Potrivit Ordinului nr. 883-c din 19.06.2020, salariul de funcţie al lui Cazac Sergiu a fost stabilit în mărime de 20 779,00 lei.
94. La data de 11 septembrie 2020, angajatorul S.A. ”Moldtelecom” a emis ordinul nr. 1454- C din 11.09.2020, cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare salariatului, Cazac Sergiu, fiind sancţionat disciplinar cu mustrare.
95. Reclamantul Cazac Sergiu nefiind de acord cu ordinul nr. 1454-C din 11.09.2020, prin care i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară, a înaintat la data de 16 decembrie 2020 o cerere de chemare în judecată împotriva S.A. ”Moldteleocm”, prin care a solicitat anularea ordinului cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, în partea sancţionării disciplinare cu mustrare a acestuia şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.
96. Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-24033/2020 din 16 iulie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Sergiu împotriva S.A. ”Moldtelecom” privind anularea ordinului de sancţionare disciplinară. S-a anulat parţial ordinul nr. 1454-c din 11 septembrie 2020, emis de către directorul general al S.A. ”Moldtelecom” privind aplicarea sancţiunii disciplinare cu mustrare a salariatului Cazac Sergiu.
97. Curtea de Apel Chişinău la data de 17 mai 2022 a emis Decizia nr. 2a-4407/2021,

prin care a dispus menţinerea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 iulie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Sergiu împotriva S.A. ”Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de sancţionare disciplinară.

98. Cazac Sergiu la data de 27 iulie 2023 a întocmit cererea prealabilă adresată S.A. ”Moldtelecom”, prin care a solicitat ca în termen de 10 zile să efectueze plata următoarelor sume în beneficiul subsemnatului: suplimentul lunar în mărimea unui salariu de funcţie, pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, pentru 12 luni, în mărime de 249 384,0 lei; compensaţia (penalitatea) legală pentru reţinerea ilegală a sporului lunar, în perioada septembrie 2020 - iulie 2023, în mărime de 677 914,88 lei; prima anuală pentru evaluarea anuală a performanţei, pentru anul 2020, în mărime de 20 779,00 lei şi prima anuală cu ocazia zilei profesionale - Ziua Mondială a Telecomunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale, pentru anul 2021. Cererea prealabilă a fost recepţionat de S.A. ”Moldtelecom” la data de 31.07.2023, însă în termenul stabilit în cerere nu a acordat nici un răspuns lui Cazac Sergiu.
99. La data de 18 august 2023, Cazac Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A.”Moldtelecom” solicitând încasarea suplimentului lunar, pentru perioada 09.2020 - 09.2021, în mărime de 249 348,00 lei, a penalităţii legale pentru reţinerea suplimentului, în perioada septembrie 2020 - iulie 2023, în mărime de 677 914,88 lei, primei anulate pentru evaluarea anuală a performanţelor pentru anul 2020, în mărime de 20 779,00 lei, a primei anuale cu ocazia zilei profesionale - Ziua Mondială a Telecomunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale în mărime de 20 779,00 şi a cheltuielilor de judecată.
100. Ulterior la data de 24 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantului, avocatul Grosu Adrian, a depus cererea de concretizare a pretenţiilor, solicitând încasarea din contul S.A. ”Moldtelecom” în beneficiul lui Cazac Sergiu a suplimentului lunar în mărimea unui salariu de funcţie, pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, în mărime de 183 590,52 lei, încasarea din contul S.A. ”Moldtelecom” în beneficiul lui Cazac Sergiu a compensaţiei legale pentru reţinerea ilegală a sporului lunar, în perioada septembrie 2020 - iulie 2023, în mărime de 575 851,46 lei şi încasarea din contul S.A. ”Moldtelecom” în beneficiul lui Cazac Sergiu, prima anuală pentru evaluarea anuală a performanţei, pentru anul 2020, în mărime de 20 779,00 lei.
101. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2023 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă Cazac Sergiu împotriva S.A.”Moldtelecom” cu privire la încasarea suplimentului lunar, penalităţii legale şi cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la S.A.”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836 în beneficiul lui Cazac Sergiu, IDNP ***** suplimentul lunar pentru perioada septembrie 2020-septembrie 2021 în mărime de 183 590,52 lei (o sută optzeci şi trei mii cinci sute nouăzeci lei şi 52 bani) şi penalitatea legală calculată pentru perioada 10.10.2020 - 18.12.2023 în mărime de 574 066,35 lei (cinci sute şaptezeci şi patru mii şaizeci şi şase lei şi 35 bani). S-a încasat de la S.A.”Moldtelecom”, IDNO 1002600048836 în beneficiul statului taxa de stat în

mărime de 22 729,70 lei (douăzeci şi două mii şapte sute douăzeci şi nouă lei şi 70 bani). În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

102. Prin apelul declarat reprezentantul apelantului a invocat netemeinicia hotărârii contestate în partea admiterii eronate şi neîntemeiate a încasării suplimentului lunar în mărime de 5761,05 lei, a penalităţii în mărime de 574066,35 lei şi a taxei de stat în mărime de 22729,70 lei.
103. Potrivit art. 128 alin. (1) din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.
104. Totodată art. 130 alin. (1) Codul muncii, salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcţiei), salariul suplimentar (adaosurile şi sporurile la salariul de bază) şi alte plăţi de stimulare şi compensare.
105. Pct. 8 lit. g) al Contractului individual de muncă nr. 21 din 01.07.2004, prevede că angajatorul se obligă să plătească integral salariul în termenele stabilite de Codul muncii, de Contractul Colectiv de Muncă şi de prezentul contract.
106. Prin Ordinului nr. 883-c din 19.06.2020, salariul de funcţie al lui Cazac Sergiu a fost stabilit în mărime de 20 779,00 lei.
107. Potrivit art. 31 al Contractului colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2017 - 2020, 2021 - 2024, salariul se plăteşte periodic: avansul până la data de 20 a lunii curente, salariul până la data de 10 a lunii următoare în valută naţională a Republicii Moldova.
108. La art. 22 al Contractului colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2017 - 2020, 2021 - 2024, stabileşte că Remunerarea muncii cuprinde: a) salariul de bază (salariul pe unitate de timp, salariul în acord) care se stabileşte în raport cu răspunderea şi complexitatea sarcinilor funcţiei ocupate; b) adausuri şi suplimente la salariu de bază cu caracter de compensare (conform legislaţiei în vigoare); c) adausuri şi suplimente la salariul de bază în scopul motivării salariaţilor; d) premii pentru rezultatele activităţii curente (câştigătorilor de concursuri profesionale); e) premiu în baza rezultatelor performanţelor individuale şi activităţii companiei.
109. Art. 28 lit. a) al Contractului colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2017 - 2020 şi art. 27 lit. a) al Contractului colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2021 - 2024, denumit „Adausuri şi suplimente la salariul de bază pentru motivarea personalului” stabileşte faptul că calificarea şi experienţa în domeniul de activitate se stabileşte un supliment lunar la salariul de funcţie, în mărime de până la 100 % pentru administrarea şi întreţinerea echipamentului cu grad înalt de complexitate, aplicarea şi utilizarea tehnologiilor moderne şi sofisticate, stimularea activităţii unor segmente sau compartimente complexe pentru activitatea întreprinderii.
110. Potrivit art. 211 alin. (1), (3) Codul muncii, termenul de validitate a sancţiunii disciplinare nu poate depăşi un an din ziua aplicării. Dacă pe parcursul acestui termen salariatul nu va fi supus unei noi sancţiuni disciplinare, se consideră că sancţiunea disciplinară nu i-a fost aplicată. În interiorul termenului de validitate a sancţiunii disciplinare, salariatului sancţionat nu i se pot aplica stimulări prevăzute

la art. 203.

111. În conformitate cu art. 203, alin. (1) - (3) Codul muncii, pentru succese în muncă, angajatorul poate aplica stimulări sub formă de: a) mulţumiri; b) premii unice cu prilejul jubileelor, al sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, precum şi cu alte ocazii; c) cadouri de preţ; d) diplome de onoare. Regulamentul intern al unităţii, statutele şi regulamentele disciplinare pot să prevadă şi alte modalităţi de stimulare a salariaţilor. Pentru succese deosebite în muncă, merite faţă de societate şi faţă de stat, salariaţii pot fi înaintaţi la distincţii de stat (ordine, medalii, titluri onorifice), lor li se pot decerna premii de stat.
112. Astfel, se reține că pe parcursul aplicării sancţiunii disciplinare, lui Cazac Sergiu nu i s-au aplicat simulările prevăzute la art. 203 Codul muncii şi anume nu i s-a achitat suplimentul lunar pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021 și care urmau a fi calculate în baza adeverinţei de salariu nr. 207 din 20.10.2023 eliberată în privinţa lui Cazac Sergiu, după cum urmează: septembrie 2020 - 13506,35 lei; octombrie 2020 - 22 856,90 lei; noiembrie 2020 - 22 856,90 lei, decembrie 2020 - 1 033,95 lei; ianuarie 2021 - 11 428,45 lei; februarie 2021 - 20 571,21 lei; martie 2021 - 21 817,95 lei; aprilie 2021 - 17 662,15 lei; mai 2021 - 12 029,95 lei; iunie 2021 - 17 662,15 lei; iulie 2021 - 16 623,20 lei; august 2021 - 11 428,45 lei; septembrie 2021 - 8 311,60 lei, în total suma de 197 749,21 lei.
113. Reieşind din faptul că ordinul nr. 1454-c din 11 septembrie 2020 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare ”mustrare”, salariatului Cazac Sergiu a fost anulat parţial în partea sancţionării disciplinare a lui Cazac Sergiu prin Hotărârea nr. 2-24033/2020 din 16 iulie 2021, care a fost menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-4407/2021 din 17 mai 2022, instanța de fond corect a reținut că sumele reţinute ca urmare a aplicării sancţiunii disciplinare şi anume neachitarea suplimentului lunar pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, urmează a fi încasate din contul S.A. ”Moldtelecom” în beneficiul lui Cazac Sergiu și a dispus încasarea din contul S.A. ”Moldtelecom” în beneficul lui Cazac Sergiu a suplimentului lunar pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, în mărime de 183 590,52 lei.
114. Prin urmare, nu pot fi admise argumentele apelului prin care se invocă că instanța de fond eronat a încasat în contul lui Cazac Sergiu suplimentul lunar pentru calificare și experiență în domeniul de activitate, or, instanța de fond și-a bazat concluzia în temeiul art. 28 lit. a) al Contractului colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2017 - 2020 şi art. 27 lit. a) al Contractului colectiv de muncă al S.A. ”Moldtelecom”, pentru anii 2021 - 2024, denumit „Adausuri şi suplimente la salariul de bază pentru motivarea personalului” care stabileşte faptul că calificarea şi experienţa în domeniul de activitate se stabileşte un supliment lunar la salariul de funcţie, în mărime de până la 100% pentru administrarea şi întreţinerea echipamentului cu grad înalt de complexitate, aplicarea şi utilizarea tehnologiilor moderne şi sofisticate, stimularea activităţii unor segmente sau compartimente complexe pentru activitatea întreprinderii, iar reieșind din faptul că ordinului nr. 1454-c din 11 septembrie 2020 cu privire la aplicarea sancţiunii

disciplinare ”mustrare”, a salariatului Cazac Sergiu a fost anulat parțial, suplimentul lunar pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, potrivit informației prezentată la cererea de concretizare a acțiunii, constituind suma de 183 590,52 lei (f.d. 184).

115. Pornind de la circumstanțele expuse, Colegiul judiciar consideră nefondate argumentele apelului prin care invocă că instanța de fond greșit a calculat suplimentul pentru complexitate și intensitate în muncă prin prisma art. 28 lit. b) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom” pentru anii 2017-2020 şi art. 27 lit. b) din Contractul colectiv de muncă al S.A. „Moldtelecom” pentru anii 2021-2024, or, instanța de fond în hotărârea contestată a indicat că lui Cazac Sergiu nu i s-au aplicat simulările prevăzute la art. 203 Codul muncii şi anume nu i s-a achitat suplimentul lunar pentru perioada septembrie 2020 - septembrie 2021, iar prin cererea de concretizare în baza calculului prezentat Cazac Sergiu a solicitat încasarea suplimentului lunar per total suma de 183 590,52 lei.
116. Totodată, Colegiul reține că prima instanță a interpretat eronat legea, precum şi a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului, la adoptarea soluției cu privire la încasarea penalității legale în mărime de 574 066,35 lei, or, reieșind din prevederile art. 330 alin. (2) din Codul Muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizaţiei de concediu (art. 117), a plăţilor în caz de eliberare (art. 143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.
117. Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea uniformizării practicii judiciare a reținut în pct. 9 din Hotărîrea nr. 11 din 03.10.2005 că, compensaţia de întîrziere în mărime de 0,3% se va calcula pentru fiecare sumă neachitată, începînd cu termenul de la care suma dată a devenit certă, exigibilă şi scadentă. Acest tip de dobîndă se aplică independent de încasarea salariului pentru perioada lipsei forţate de la serviciu şi indiferent de existenţa dificultăţilor la angajare. Se va ţine cont că, potrivit art. 330 alin. (2) CM salariatului i se plăteşte suplimentar pentru fiecare zi de întîrziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen doar în cazul existenţei vinei angajatorului ca o condiţie obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate. Angajatorul care nu şi-a executat obligaţiile prevăzute de lege şi de contractul individual de muncă este prezumat în culpă, fiind apărat (eliberat) de răspundere numai dacă dovedeşte că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Circumstanţele respective se vor constata în fiecare caz aparte, reieşind din probele prezentate. Compensaţia de 0,3 la sută se va calcula din mărimea salariului, indemnizației, altor plăţi neachitate.
118. Astfel, în norma legală invocată sunt enumerate situațiile cînd angajatorul urmează să plătească suplimentar salariatului, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen, în caz de reținere, din vina angajatorului a plăților ce i se cuvin. În speța dată însă nu este aplicabil art.330 din Codul muncii din motiv că plățile la care pretinde Cazac Sergiu sunt stimulări pentru succese în muncă

prevăzute la art.203 Codul muncii, care nu sunt specificate la art. 330, respectiv nu există temei legal de a admite pretenția lui Cazac Sergiu cu privire la încasarea penalității legale.

119. Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune. Astfel, Colegul va micșora taxa de stat dispusă spre încasare, prin hotărârea instanței de fond, în beneficiul statului din contul S.A. „Moldtelecom" de la suma de 22 729,70 lei până la suma de 5 507,72 lei.
120. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a elucidat pe deplin circumstanţele cauzei, a adoptat o hotărâre parțial neîntemeiată Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de reprezentantul S.A. "Moldtelecom", Tulbure Ion, de a casa parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 27 decembrie 2023, în partea încasării penalității legale și în această parte va pronunța o nouă hotărâre.
121. În conformitate cu art.art. 385 lit. b), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de reprezentantul S.A. „Moldtelecom", Tulbure Ion.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 27 decembrie 2023, în partea încasării penalității legale, și în această parte se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge pretenția înaintată de Cazac Sergiu împotriva S.A. „Moldtelecom" privind încasarea penalității legale, cu micșorarea taxei încasate în beneficiul statutului de la suma de 22 729,70 lei (douăzeci și două mii șapte sute douăzeci nouă lei 70 bani) până la suma de 5 507,72 lei (cinci mii cinci sute șapte lei 72 bani).

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI