Dosarul nr. 5r-4887/2025
4-25112847-12-5r-07082025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

06 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator Andreea Roman
Contravenientului *****

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 24.07.2025,-

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 24.07.2025 emisă de către agentul constatator Andreea Roman din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 04.08.2024, ora 20:32, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Ismail, la volanul mijlocului de transport de marcă *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din RCR.

Ulterior, la data de 28.07.2025, contravenientul ***** a contestat decizia de sancționare din 24.07.2025, invocând dezacordul cu aceasta, or nu a comis fapta imputată și nu încalcă regulile de circulație rutieră.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 24.07.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în

discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Andreea Roman, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia de sancționare din 24.07.2025, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa consideră necesar a respinge contestația lui **, din următoarele considerente.***

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 24.07.2025 emisă de către agentul constatator Andreea Roman din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 04.08.2024, ora 20:32, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Ismail, la volanul mijlocului de transport de marcă *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, ignorând prevederile pct. 47 din RCR.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se*

sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare".

La caz, instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din 24.07.2025, de către agentul constatator a fost prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 242549 din 24.07.2025, declarația seria/nr. DCT04 242549, cazierul contravențional eliberat pe numele contravenientului, Buletinului de verificare metrologică din 02.12.2024 și un foto-tabel.

Instanța relevă, că, potrivit foto-tabelului anexat, efectuat cu ajutorul mijlocului tehnic special *****, se atestă că, mijlocul de transport de marcă *****, se deplasează cu viteza de 63 km/h, în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Ismail, fapt ce denotă că, cet. ***** a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 13 km/h, or intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Ismail se află în mun. Chișinău, și anume în localitate, unde limita de viteză este de 50 km/h.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat a fost stabilită fapta comisă de către cet. *****, încadrată juridic, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în limitele normei imputate.

Din faptele constatate supra, instanța apreciază critic argumentul contravenientului potrivit căruia nu a încălcat regulile de circulație rutieră, or în susținerea acestuia nu au fost prezentate careva probe.

Mai mult, reieșind din datele consemnate în cazierul contravențional, eliberat pe numele contravenientului, se reține că, acesta de nenumărate ori a comis fapte similare.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de contravenient, sunt declarative și prin sine nu condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, or nu afectează fondul cauzei, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele contravenientului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Drept urmare, instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe în susținerea poziției sale.

Luînd în considerație faptul că, prin contestația depusă, contravenientul nu a

invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale, nefiind prezentate acestea nici în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 24.07.2025, ca fiind neîntemeiată, or vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate se confirmă incontestabil prin probele acumulate în mod legal.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 24.07.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Denis Guzun