Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – Bagrin Lucia

Dosarul nr. 3r-21/25

2-24138519-02-3r-22012025

D E C I Z I E

03 martie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”MY Fashion”, prin intermediul avocatului Căuș Miroslav,

în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”MY Fashion” împotriva Serviciului Vamal și Biroului vamal Centru cu privire la constatarea nulității și anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 17 decembrie 2024,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 04 decembrie 2024, SRL ”MY Fashion”, prin intermediul avocatului Căuș Miroslav, a înaintat cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroul vamal Centru, solicitând constatarea nulității ordinului de control nr. 35-O din 11 martie 2024, a ordinului de control nr. 38-O din 12 martie 2024 și a ordinului de control nr. 66-O din 02 mai 2024, emise de către Biroul vamal Centru și a tuturor actelor care au fost emise ulterior în baza acestora.

De asemenea, a solicitat anularea actului de audit post-vămuire nr. 01. 24/04 din 13 august 2024, a deciziei de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 ”privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 235.378,30 lei”, a deciziei de regularizare nr. 1668 din 13 septembrie 2024 ”privind recalcularea obligațiilor

vamale în sumă de 1.553.721,08 lei", a răspunsului Biroului Vamal Centru nr. 11578 din 09 septembrie 2024 și a răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-13710 din 06 noiembrie 2024.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat suspendarea executării deciziilor de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 și nr. 1668 din 13 septembrie 2024 până la adoptarea unei soluții definitive.

În argumentarea cerinței privind suspendarea executării actului administrativ contestat, reclamanta a invocat că decizia de regularizare, constituie un document executoriu care se onorează de către debitor fără accept, la simpla solicitare a Serviciului Vamal, și servește temei pentru a indisponibiliza operațiunile la conturile bancare ale întreprinderii SRL „MY Fashion".

Respectiv, blocarea conturilor bancare în baza deciziilor de regularizare, va constitui un impediment în activitatea curentă a întreprinderii, care va fi în imposibilitate de a desfășura activitate economică, de a încasa mijloace bănești și a de a face achitări curente, inclusiv taxe și impozite.

În context, reclamanta a menționat că, la 01 octombrie 2024, a încheiat un contract de colaborare cu „MESAS TEKSTIL NAKLIE GIDA DIȘ TIC LTD, ȘTI" companie din Turcia, pe un termen de 5 ani, în vederea organizării și desfășurării în comun a activității de livrare și comercializare a asortimentului de marfă (îmbrăcăminte, încălțăminte, țesături, accesorii, ș.a.) pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, aplicarea măsurilor de executare silită de către organul vamal în baza deciziilor de regularizare, va determina blocarea totală a activității economice a entității, blocarea parteneriatelor și relațiilor comerciale, imposibilitatea efectuării încasărilor de mijloace bănești și achitarea salariilor angajaților, impozitelor și taxelor la bugetul de stat, ș.a.

Reieșind din cele expuse supra, consideră nerezonabilă și prejudicioasă aplicarea măsurilor de executare silită în privința SRL „MY Fashion", or acest fapt implică un pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile cauzând în mod direct blocarea activității economice a SRL „MY Fashion" și falimentarea intenționată a afacerii.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 17 decembrie 2024, cererea SRL „MY Fashion" privind suspendarea executării deciziilor de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 și nr. 1668 din 13 septembrie 2024, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la constatarea nulității și anularea actelor administrative individuale defavorabile, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 26 decembrie 2024, SRL „MY Fashion” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 17 decembrie 2024, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea cu privire la suspendarea actelor administrative contestate.

În esență, în motivarea cererii de recurs s-a invocat că este neîntemeiată aprecierea instanței de fond precum că, reclamanta nu a prezentat nici un mijloc de probă ce ar confirma existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, or, aplicarea măsurilor de executare silită de organul vamal cauzează în mod direct blocarea activității economice a SRL ”MY Fashion”, fapt care în consecință determină falimentarea intenționată a afacerii.

De asemenea, recurenta a reiterat că, a încheiat un contract de colaborare cu o companie din Turcia, însă din motivul aplicării măsurilor de executare silită de către organul vamal în baza Deciziilor de regularizare, activitatea economică a entității va fi blocată.

Suplimentar, în partea ce ține de existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, recurentul a menționat că aceste condiții sunt îndeplinite în situația în care se regăsesc argumentele juridice aparent valabile cu privire la ilegalitatea actului administrativ, or, în consolidarea acestei susțineri au fost aduse argumente pertinente în cererea de chemare în judecată.

Astfel, recurenta a subliniat că, în baza ordinului de control nr. 35-0 din 11 martie 2024 (*modificat prin ordinul de control nr. 38-0 din 12 martie 2024 și ordinul de control nr. 66-0 din 02 mai 2024, privind modificarea perioadei de desfășurare a controlului ulterior*), funcționarii vamali ai Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal, au fost autorizați să efectueze un șir de acțiuni post-vămuire, pretins ilegale, or, în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor ce urmează a fi luate în considerare, se atestă incontestabil existența bănuielii rezonabile ce justifică suspendarea actului administrativ până la verificarea legalității acestuia în cadrul procedurilor judiciare.

Termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău,

sediul Rîșcani, din 17 decembrie 2024, a fost înaintat la data de 26 decembrie 2024, din care considerent, instanța statuează că recursul SRL „MY Fashion” a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ consideră necesar de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin decizia de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 s-a dispus recalcularea obligațiilor vamale ale SRL „MY Fashion” în sumă de 235.378,30 lei, iar prin decizia de regularizare nr. 1668 din 13 septembrie 2024, a fost dispusă recalcularea obligațiilor vamale ale SRL „MY Fashion” în sumă de 1.553.721,08 lei.

Nefiind de acord cu acțiunile organului vamal, SRL ”MY Fashion”, a înaintat cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroul vamal Centru, solicitând constatarea nulității ordinului de control nr. 35-O din 11 martie 2024, a ordinului de control nr. 38-O din 12 martie 2024 și a ordinului de control nr. 66-O din 02 mai 2024, emise de către Biroul vamal Centru și a tuturor actelor care au fost emise ulterior în baza acestora.

De asemenea, a solicitat anularea actului de audit post-vămuire nr. 01. 24/04 din 13 august 2024, a deciziei de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 ”privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 235.378,30 lei”, a deciziei de regularizare nr. 1668 din 13 septembrie 2024 ”privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 1.553.721,08 lei”, a răspunsului Biroului Vamal Centru nr. 11578 din 09 septembrie 2024 și a răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-13710

din 06 noiembrie 2024.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat suspendarea executării deciziilor de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 și nr. 1668 din 13 septembrie 2024 până la adoptarea unei soluții definitive.

Prin încheierea din 17 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de SRL „MY Fashion”.

În materie de drept, potrivit art. 214 alin. (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Conform art. 172 alin. (1) Cod administrativ, daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile, iar conform alin. (2) din norma citată, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reține că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actelor administrative

individual defavorabil, instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, potrivit cererii de suspendare și în cererea de recurs, SRL „MY Fashion" a reiterat prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) și b) Cod administrativ, și faptul că există suspiciuni serioase și rezonabile asupra legalității actelor contestate, dar și că aplicarea măsurilor de executare silită de către organul vamal în baza deciziilor de regularizare va determina blocarea totală a activității economice a entității.

Cu toate acestea, alegațiile că există suspiciuni serioase și rezonabile asupra legalității actelor contestate, nu pot fi reținute de instanța de recurs, întrucât acestea urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ, or, la această fază a procesului, la momentul examinării chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ, instanța nu poate atinge chestiuni ce vizează legalitatea materială al actului administrativ, cărora instanța urmează a le da o apreciere la examinarea fondului.

Totodată, Colegiul judiciar efectuând o analiza sumară a actelor administrative contestate denotă că, acesta conține atât descrierea circumstanțelor de fapt, cât și se indică normele legale, care în opinia autorității publice au fost încălcate de reclamant/recurent.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, studiul sumar al înscrisurilor dosarului, în limita împuternicirilor acordate de legiuitor la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea deciziilor de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 și nr. 1668 din 13 septembrie 2024.

Or, actele administrative se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlul executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziilor de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 și nr. 1668 din 13 septembrie 2024.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actelor administrative contestate în cauză, prin prisma acestui motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Având în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existența unui caz bine justificat, cât și a iminenței producerii pagubei, întrucât eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecință directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reține că scopul aplicării acestuia este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării deciziilor de regularizare nr. 1667 din 13 septembrie 2024 și nr. 1668 din 13 septembrie 2024, recurentul nu a demonstrat existența pericolului producerii unor prejudicii ireparabile, însă a menționat că acțiunile organului vamal în temeiul actelor contestate, aduce deficiențe financiare reclamantului.

În acest sens, Completul specializat urmează să accentueze că, circumstanțele invocate de SRL „MY Fashion” nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ, ce ar justifica suspendarea executării actului contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil va afecta activitatea desfășurată de către acesta, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată și argumentată existența pericolului iminent de producere a unor

prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, iar trimiterea reclamantului la iminența unui risc de producere al unui prejudiciu ireparabil prin perturbarea activității reclamantului, Completul judiciar o califică drept una ipotetică or în acest sens, reclamantul revendică încălcarea unor drepturi care nu pot fi valorificate la momentul intentării acțiunii.

Astfel, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat și nici probat în regim suficient de obiectiv și convingător, deși sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Cu atât mai mult, reclamantul nu ține cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) Cod administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul va fi restabilit în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

În același context, reiterând motivele de fapt și de drept analizate mai sus, Completul judiciar reține că, chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acțiunii actului sesizat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale. Și aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecției provizorii în materie administrativă prin suspendarea efectului executional al actului administrativ, doar în condițiile în care, reclamantul justifică pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reține că, simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, ca întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL ”MY Fashion”, prin intermediul avocatului Căuș Miroslav.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”MY Fashion” împotriva Serviciului Vamal și Biroului vamal Centru cu privire la constatarea nulității și anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei