JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

RAILEAN Gheorghe
(art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal).

(Dosar nr. 1-123/24
Nr. PIGD 1-29093543-09-1-29062023)

or. FĂLEȘTI
18 februarie 2025

Cauza a fost examinată în perioada de la 11 iulie 2024 (data parvenirii dosarului în instanță pentru rejudecare) până la 18 februarie 2025 (data pronunțării sentinței).

Instanța de judecată în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefierului Angela Cozonac

cu participarea:

procurorului – Vadim Ilco, avocatului – Cojocar Rodica, inculpatului – Railean Gheorghe, în lipsa părții vătămate – Mustață Denis, legal citat

examinând, în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzarea lui RAILEAN Gheorghe, născut la *****, domiciliat în municipiul ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, fără grad de invaliditate, distincții de stat sau titluri speciale nu are, limba de stat o posedă, în cazul dat nu a fost reținut și nici arestat preventiv, anterior condamnat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*),

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Începerea urmăririi penale în prezenta cauză a fost dispusă prin ordonanța din 14 iunie 2023, emisă de ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Bălți, Baraboi Olga, în baza materialelor procesului penal, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Bălți cu nr. 20230400760, pe faptul sustragerii pe ascuns a mijloacelor bănești ce aparțin lui Musteața Denis, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,

conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal. (f. d. 1).

2. Prin ordonanța aceluiași ofițer de urmărire penală din 20 iunie 2023, Railean Gheorghe a fost recunoscut în calitate de bănuit (f. d. 38).

3. La 27 iunie 2023, procurorul în procuratura mun. Bălți, Cazacu Rodica, prin ordonanța de punerea persoanei sub învinuire, l-a pus sub învinuire pe Railean Gheorghe, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și i-a înaintat acuzare în temeiul acestui articol (f. d. 61).

4. În aceiași zi a fost întocmit actul de sesizare a instanței – rechizitoriu (f. d. 74-76), iar la 29 iunie 2023 cauza penală a fost expediată în instanță (judecătoria Bălți sediul Central), ajungând în cancelaria acesteia la aceeași dată, fiind repartizat judecătorului Svetlana Bubuioc (f. d. 80).

5. Prin Încheierea președintelui interimar al judecătoriei Bălți, din data de 13 decembrie 2023, pe motiv că judecătorul Svetlana Bubuioc a fost transferată la o altă instanță, dosarele aflate în procedura acesteia au fost redistribuite în mod automat-aleatoriu. La data de 14 decembrie 2023, dosarul penal de învinuire a lui Railean Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, a fot repartizat spre examinare judecătorului din judecătoria Bălți sediul Fălești, Lilia Trocin (f .d. 88, 89).

6. Prin încheierea judecătorului Lilia Trocin din 19 decembrie 2023 s-a dispus primirea spre examinare a cauzei cu fixarea ședinței de examinare la 29 februarie 2024, începând cu ora 10^{30} (f. d. 90).

7. La 29 februarie 2024, în ședința de judecată inculpatul Railean Gheorghe a înaintat cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere care a fost admisă, cauza penală fiind examinată în procedură simplificată conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, iar la data de 26 martie 2024 a fost pronunțată sentința de condamnare potrivit căreia, Railean Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării acesteia și stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani. (f. d. 99-105)

8. La data de 09 aprilie 2024, procurorul Cazacu Rodica, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, a depus recurs la Curtea de Apel Bălți, solicitând casarea parțială a sentinței judecătoriei Bălți sediul Fălești din 26 martie 2024 în privința lui Railean Gheorghe, în partea individualizării pedepsei. (f. d. 108-109)

9. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2024 s-a admis recursul declarat de către procurorul în procuratura Bălți, Cazacu Rodica împotriva sentinței

judecătoriei Bălți sediul Fălești din 26.03.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzarea înaintată lui Railean Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal. Sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 26 martie 2024 în cauza penală privindu-l pe Railean Gheorghe, s-a casat parțial, în latura penală, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

10. La data de 10 iulie 2024 cauza penală de învinuire a lui Railean Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal a parvenit în cancelaria judecătoriei Bălți sediul Fălești, fiind repartizată spre rejudecare în mod automat judecătorului Ion Pâcaleu. (f. d. 126, 131).

11. Prin Încheierea judecătorului din 12 iulie 2024 cauza penală de acuzare a lui Railean Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a fost primită spre rejudecare, fiind examinată în ședința de judecată din 23 decembrie 2024, în aceeași zi, fiind stabilită ședința de pronunțare a sentinței pentru 27 ianuarie 2025 ora 09^{30}, însă dat fiind că judecătorul în perioada 20 ianuarie 2025 – 09 februarie 2025 s-a aflat în concediu neplanificat, ședința de pronunțare a sentinței s-a contramandat pentru data de 18 februarie 2025, ora 10^{00}.

12. Acuzatorul de stat - procurorul Vadim Ilco, considerând vinovăţia lui Railean Gheorghe pe deplin dovedită și excluzând din învinuire agravanta prevăzută la lit. d) al art. 186 Cod penal, dat fiind modificările legislative, și luând în considerație retroactivitatea legii, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Railean Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict – purtătorul electronic de informații de tip DVD-R anexat la dosar a-l păstra la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a acestuia.

13. Apărătorul inculpatului, avocatul Cojocar Rodica, a pledat pentru aplicarea pedepsei minime cu închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal

ÎN FAPT

14. Railean Gheorghe Nicolae, la data de 12 iunie 2023, în jurul orei 02 și 30 minute, aflându-se împreună cu concubina sa Ursu Vitalina, în orașul Bălți, pe strada Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 2 în incinta localului Bar ’’Randevu” care se

găsește pe teritoriul Autogării Bălți unde se afla și Musteața Denis, după ce au consumat mai multe băuturi alcoolice împreună cu ultimul, după ce Ursu Vitalina, observând că pe masa din foișorul amplasat în curtea localului Bar ’’Randevu” unde se aflau, că Musteața Denis a lăsat fără supraveghere portmoneul din piele de culoare maro în care se aflau banii în sumă de 5000 lei moldovenești, bancnote cu nominalul de 1000 lei, 200 lei și 100 lei, iar accesul la acesta este liber, acționând cu o intenție criminală unică, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, din interes material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, a luat de pe masă portmoneul ce nu-i aparținea, din care a sustras mai multe bancnote, după care i-a comunicat acest fapt lui, el, tolerând faptul dat, în continuarea acțiunilor criminale, s-a așezat la masă, unde în timp ce Ursu Vitalina s-a ridicat de la masă și s-a poziționat în așa mod ca camera de supraveghere video instalată în curtea localului să nu poată înregistra acțiunile sale, acoperind cu corpul său zona unde se afla acesta, a luat și el de pe masă portmoneul din piele de culoare maro ce aparținea lui Musteața Denis, din care a sustras suma de 1000 lei, și anume o bancnotă cu nominalul de 1000 lei pe care a ascuns-o în buzunarul mic al blugilor în care era îmbrăcat portmoneul punându-l în locul inițial, iar Ursu Vitalina plecând în interiorul localului Bar "Randevu” împreună cu banii sustrași, în rezultatul acțiunilor infracționale cauzându-i părții Musteața Denis o daună materială în proporții considerabilă în sună totală de 5 000 lei.

LEGESLAȚIA RELEVANTĂ

15. Partea relevantă a Codului penal, la data comiterii faptei (12.06.2023), era următoarea:

Articolul 10. Efectul retroactiv al legii penale

(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Articolul 126. Proporţii deosebit de mari, proporţii mari, daune considerabile şi daune esenţiale

(2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Articolul 186. Furtul.

(1) Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,

se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

(2) Furtul săvîrşit:

a) - *exclusă*

b) de două sau mai multe persoane;

c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă;

d) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

16. La 06 iunie 2024, Parlamentul a adoptat Legea nr. 136, prin care a modificat art. 80^1, art. 126 Cod penal (care a intra în vigoare pe 07 septembrie 2024). Acestea au următorul conținut:

Articolul 80^1. Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Articolul 126. Proporţii deosebit de mari, proporţii mari, daune considerabile şi daune esenţiale

(2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

17. Partea relevantă a Codului de procedură penală la data comiterii faptei (12 iunie 2023) era următoarea

Articolul 364[1]. Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

MOTIVAREA INSTANȚEI

a) Cu privire la vinovăție

18. Acțiunile lui Railean Gheorghe au fost încadrate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

19. Instanța reiterează că, prin sentința din 26 martie 2024, inculpatului Railean Gheorghe a fost recunoscut vinovat pentru fapta descrisă în § 14 și aplicată sancțiunea cu închisoare pe termen de un an cu stabilirea unui termen de probațiune de doi ani § 7. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2024 sentința din 26 martie 2024 a fost menținută în partea constatării vinovăției lui Railean Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și

d) Cod penal, fiind anulată doar în partea aplicării pedepsei, în special a prevederilor art. 90 Cod penal § 9.

20. Prin urmare, sentința din 26 martie 2024, prin care inculpatului Railean Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, este irevocabilă în această latură, motiv pentru care instanța prin prezenta sentință se va expune numai în privința aplicării pedepsei.

b) Cu privire la stabilirea pedepsei

21. Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

22. Pedeapsa cu amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată inculpatului întrucât anterior asemenea forme de pedeapsă i-au fost aplicate, ele însă nu și-au atins scopul, motiv pentru care ultimului i se va aplica pedeapsă cu închisoare

23. Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal *(în vigoare la data comiterii faptei*), acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/3 a limitelor pedepsei cu închisoare, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 3 luni la 2 ani și 8 luni.

24. La stabilirea pedepsei inculpatului Railean Gheorghe instanţa conducându-se de prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, ţine cont de următoarele împrejurări;

- inculpatul Railean Gheorghe, anterior a fost condamnat: *prin sentința Judecătoriei Orhei din 26.02.2007, în baza art. 151 alin.(4) Cod penal cu aplicarea art. 79 Cod penal, la închisoare pe un termen de 6 ani şi 6 luni în penitenciar pentru minori, sentința Judecătoriei Orhei din 27.06.2012, în baza de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei pentru un termen de probă de 3 ani, prin încheierea Judecătoriei Orhei din 06.03.2014 fiind anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii cu trimiterea pentru executarea pedepsei de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis şi prin sentința Judecătoriei Orhei din 04.03.2016, în baza art. 179 al. (1) și art. 186 alin. (4) Cod penal, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare cu*

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe s-a adăugat parțial partea neexecutată a sentinței Judecătoriei Orhei din 27.06.2012, pedeapsa definitivă spre executare fiind stabilită de 4 ani 2 luni și 2 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 47 și 48), are la întreținere un copil minor; nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru; nu este angajat în câmpul muncii,, a restituit integral prejudiciul material cauzat părții vătămate, și-a recunoscut vina imediat iar în ședința de judecată a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce a simplificat evident judecarea cauzei;

- circumstanţe atenuante: căința sinceră;

- circumstanţe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară fiind în stare de ebrietate alcoolică.

25. Având în vedere circumstanţele indicate în (§21-24), conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*", de prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 – a Comitetului de Miniştri către Statele membre referitoare la Regulile Europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, potrivit cărora *natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală,* cât şi de pct. 3.1 din Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei, *„instanţa de judecată, pentru a lua în vedere la stabilirea pedepsei gravitatea infracţiunii, trebuie să pornească de la pedeapsa medie care poate fi stabilită pentru infracţiunea respectivă. (...) Pornind de la această pedeapsă medie, ţinând cont de celelalte cerinţe prevăzute de art. 75 CP şi de alte prevederi ale legii penale, instanţa de judecată sporeşte sau micşorează mărimea pedepsei medii, stabilindu-i astfel infractorului pedeapsa concretă necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale,* instanţa constată că la moment în privinţa lui Railean Gheorghe pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

26. Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal *„În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*".

Astfel, Railean Gheorghe urmează să execute pedeapsa cere îi va fi aplicată în penitenciar de tip semiînchis.

27 În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

28. Instanța nu va reține solicitarea apărătorului în partea ce ține de aplicare art. 90 Cod penal în latura ce ține de suspendarea condiționată a executării pedepsei, întrucât:

Aplicarea prevederilor art. 90 al Codului penal (*suspendarea condiționată a executării pedepsei*), nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege pentru a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora. Anterior, inculpatul a comis mai multe infracțiuni, inclusiv și infracțiuni de furt pentru care a fost condamnat la pedeapsa închisorii. Totodată, pentru una din infracțiunile de furt, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa închisorii cu suspendarea executării acesteia, însă ca urmare a nerespectării condițiilor probațiunii inculpatul Railean Gheorghe a fost trimis în penitenciar pentru executarea pedepsei. Aceste circumstanțe denotă că infracțiunea de furt comisă de Railean Gheorghe nu este un incident în viața acestuia, ci o repetare a comportamentului infracțional, inculpatul fiind predispus la comiterea infracțiunilor prezentând pericol pentru societate.

c) Cu privire la măsura preventivă

29. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5*)* Codul de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Totodată art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că, *măsurile preventive sânt orientate spre (...) asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*, iar 176 alin. (1) stabilește temeiurile de aplicare a măsurii preventive și anume: *(...) numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că (...) inculpatul ar putea (...) să exercite*

presiune asupra martorilor. (...) ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Astfel, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile normelor supra indicate va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Railean Gheorghe. Aceasta urmează a fi aplicată și întru asigurarea executării sentinței, cu luarea imediată sub arest a inculpatului.

30. Instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

31. Prin urmare, aflarea în stare de arest a inculpatului Railean Gheorghe este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

32. Măsura preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

d) Cu privire la corpurile delicte

33. Prin sentința din 26 martie 2024, soarta corpurilor delicte a fost soluționată § 7. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2024 sentința din 26 martie 2024 a fost menținută și în această parte.

34. Prin urmare, sentința din 26 martie 2024, prin care instanța a soluționat soarta corpurilor delicte, este irevocabilă în această latură, motiv pentru care instanța prin prezenta sentință se va expune asupra acestora.

e) Cu privire la recalificarea acțiunilor din art. 186 alin. (2) lit. b) d) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal

35. La data comiterii faptei, precum și a devenirii irevocabile a sentinței din 26 martie 2024 în partea ce ține de declararea vinovăției lui Railean Gheorghe, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal, prevedea mai multe agravante, inclusiv: lit. b) *de două sau mai multe persoane* și lit. d) *cu cauzarea de daune în proporții considerabile* (§ 15).

36. După devenirea irevocabilă a sentinței din 26 martie 2024, la 06 iunie 2024, Parlamentul a adoptat Legea nr. 136, prin care a modificat inclusiv art. 126

Cod penal (care a intra în vigoare pe 07 septembrie 2024), cuantificând proporțiile considerabile ca fiind cele care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

37. Conform Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, a constituit 11700 lei.

38. Potrivit învinuirii aduse lui Railean Gheorghe, ultimul prin infracțiune ia cauzat lui Musteața Denis o daună materială în proporții considerabilă în sună totală de 5 000 lei.

39. Prin urmare, la zi în acțiunile lui Railean Gheorghe nu ar mai urma să se rețină agravanta prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, aceasta nu urmează însă a fi exclusă prin prezenta sentință întrucât, sentința din 26 martie 2024, prin care inculpatului Railean Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, este irevocabilă în această latură.

40. Or, excluderea agravantei prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal nu ar avea nici o incidență în privința calificării acțiunilor lui Railean Gheorghe în temeiul art. 186 alin. (2) Cod penal, întrucât infracțiunea rămâne a fi încadrată ca fiind comisă de două sau mai multe persoane (agravanta de la lit. b) iar pentru excluderea dintr-o sentință irevocabilă a unor agravante din conținutul normei penale, Codul de procedură penală prevede alte remedii.

41.În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE

Se aplică în privința lui Railean Gheorghe, declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, prin sentința din 26 martie 2024, pronunțată de judecătoria Bălți, sediul Fălești, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data de 18 februarie 2025, iar în caz de neprezentare a lui Railean Gheorghe în ședința de judecată, din momentul reținerii acestuia

Se aplică în privinţa lui Railean Gheorghe măsura preventivă – arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii sentinței definitivă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, cu sediul în or. Făleşti.

Pronunțată în ședință publică la 18 februarie 2025

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ion PÂCALEU**