Dosar nr. 1-1955/2023
1-23110662-12-4-01082023

Sentința
în numele Legii

22 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Alla Cazacu, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Beregoi Ion, avocatul Volkova Vera, împuternicită în baza mandatului (Seria MA nr. 1741316 din 11.07.2023), a inculpatului Beregoi Ion, a reprezentantului legal Palamarciuc Ala, precum și a pedagogului Gladian Natalia;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Beregoi Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** cetățean a Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior condamnat,
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17.04.2024, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) (3 episoade); art.186 alin.(2) lit.b), d); art.186 alin.(2) lit.c), d) (24 episoade); art.186 alin.(2) lit.b) c), d) (3 episoade) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare 5 ani cu exeutarea acesteia în centrele de detenție pentru minori casată partial prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel din 29 ianuarie 2025 la o pedeapsă definitive de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.*

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penalart. 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal.

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *01 august 2023 – 22 august 2025;*

Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. Minorul Beregoi Ion a comis un concurs de fapte prejudiciabile cu vinovăție manifestate prin intenție directă, prevăzute de legea penală și pasibile de pedeapsă penală și potrivit actului de învinuire, acesta este acuzat că:

Cauza penală nr. 2023010939 (1-1955/2023)

2. La 09.07.2023 aproximativ ora 09:18 min, Beregoi Ion *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, acționând intenționat și din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea geamului de la ușa din spate, a pătruns în automobilul de model „Honda CR-V” cu n/î *****, care era parcat în curtea blocului de locuit din adresa bd. Ștefan cel Mare 126, mun.Chișinău, de unde pe ascuns au sustras mijloace financiare în valoare de 1000 euro, care conform cursului BNM la data comiterii infracțiunii constituie suma de 19 987,60 lei, ce aparțin lui Chiciorman Ion. Astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 19 987,60 lei.

3. *Astfel, organul de umrărire penală a stabilit că, Beregoi Ion *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de furt, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal.*

Cauza penală nr. **2024420140 (1-967/2024)**

4. La data de 06 februarie 2024, în intervalul de timp de la ora 10 şi 30 min, şi până la ora 12 şi 30 min,, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce afla pe adresa sos. Munceşti 121, mun.Chişinău, prin deteriorarea geamului a pătruns în automobilul de model „Lexus", cu n/î ***** de pe bancheta din spate a automobilului, a sustras o geantă de model „Calvin Klein", de culoare neagră în valoare de 2 000 lei, căşti de model „Airpods", în valoare de 5 000 lei, portmoneu de model „Tommy Hilfiger", de culoare negru, în valoare de 1 000 lei, în interiorul căruia se aflau mijloace băneşti în sumă de 800 lei şi suma 150 euro, care conform cursului oficial al 13NM la data comiterii infracţiunii constituie echivalentul de 2 873 lei, şi o legătură de chei cu breloc „Finlandia". După care, cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Pisnic Serghei Valentin, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11 673 lei.

5. *Prin acţiunile sale intenţionate, minorul Bereşoi Ion Segiu, a.n. *****, a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică infracţiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) si d) Cod penal.*

6. Tot, Beregoi Ion *****, a.n. *****, la data de 17 februarie 2024. in intervalul de timp de la ora 02 şi 30 min, şi până la ora 09 şi 30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabi 1 al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit şi folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla pe str. Hristo- Botev 11/2, mun. Chişinău, prin deteriorarea geamului a pătruns în automobilului de model „Hyundai Tucson", cu n/î *****, de unde pe ascuns a sustras mijloace băneşti în sumă de 5 000 lei şi o pereche de adidaşi de model „Puma", în valoare de 1 000 lei. După care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Pîntea Laura Gheorghe, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 6000 lei.

7. *Prin acţiunile sale intenţionate, minorul Beregoi Ion *****, a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal.*

8. Tot, Beregoi Ion *****, în perioada de timp de la data de 16 februarie 2024, ora 21 şi 00 min., şi până la data de 17 februarie 2024, ora 08 şi 00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla pe str. Hristo- Botev 27, mun. Chişinău, prin deteriorarea geamului, a pătruns în interiorul automobilului de model „Hyundai Sonata", cu n/î *****, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Xiaomi 12 X", de culoare gri, cu nr. de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 0*****, în valoare de 8 000 lei, un ceas de model „Samsung Wach", de culoare negru, în valoare de 3 000 lei, un parfum şi ochelari în valoare totală de 300 lei. După care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Raţă Ion Petru, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11300 lei.

9. *Prin acţiunile sale intenţionate, minorul Beregoi Ion *****, a comis infracţiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penai*

10. Tot, Beregoi Ion *****, la data de 24 februarie 2024, aproximativ ora 17 şi 22 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla pe pe teritoriul fj benzinăriei ''Rompetrol", amplasată pe adresa str. Trandafirilor 24, mun. Chişinău de unde a sustras deschis o bicicletă de model "Smart Bike" şi culoare neagră cu inscripţia de culoare roşie, la preţ de 1 000 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracţiunii constituie echivalentul de 19 460 lei, care aparţinea cet. Morari Aurel. După care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Morari Aurel, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 19 460 lei.

11. *Prin acţiunile sale intenţionate, minorul Beregoi Ion ***** a comis infracţiunea de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică infracţiunea prevăzută de ar 187 a lin. (2) lit.f) Cod penal.*

Cauza penală nr. 2024420044 (1-1013/2024)

12. Beregoi Ion ***** în intervalul de timp de la data de 06 ianuarie 2024, ora 15 și 00 min., până la data de 07 ianuarie 2024, ora 10 și 30 min., urmărind scopul sustragerii

pe ascuns al bunurilor altei persoane și ulterioara lor însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber, a sustras de la automobilul de model „Mercedes Benz C Class”, care era parcat pe adresa str. Independenței 6/1, mun. Chişinău, două oglinzi laterale în valoare de 400 euro (care conform cursului valutar din data de 07.01.2024, constituie suma de 7 721,76 lei) și doua plăcuțe de înmatriculare engleze cu n/î „*****”, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Iftodi Pavel un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 7 721,76 lei.

13. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion ***** a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.*

14. Tot el, Beregoi Ion *****, la data de 16 ianuarie 2024, în intervalul de timp de la ora 07 și 00 min, și până la ora 18 și 30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a urcat la etajul patru al blocului de locuit amplasat pe adresa str. Sarmisegetusa 53 D, mun. Chișinău, de unde în mod ascuns a sustras o bicicletă de model „MXM” în valoare de 3 300 lei, care aparține cet. Cucereanu Ruslan, ulterior cu bunul sustras s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Cucereanu Ruslan un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3 300 lei.

15. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion ***** a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.*

16. Tot el, Beregoi Ion *****, la data de 30 ianuarie 2024, în intervalul de timp de la ora 00 și 00 min, și până la ora 08 și 40 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns, prin deteriorarea geamului, în automobilul de model „Honda Civic”, cu n/î *****, care era parcat pe adresa str. Independenței 14/3, mun. Chișinău și din interiorul automobilului a sustras pe ascuns un telefon mobil de model ”Galaxi A 50” de culoare albastru în care era inserată cartele SIM cu nr. 068682396 în valoare de 3500 lei, căști fără fir de model „Oppo” de culoare albe în valoare de 800 lei, și mijloace bănești în sumă de 200 lei, care aparțin cet. Potîng Dumitru Victor, și cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate

Potîng Dumitru Victor un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 400 lei.

17. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion ***** a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.*

18. Tot el, Beregoi Ion ***** în perioada de timp de la data de 14 februarie 2024, ora 16 și 00 min., și până la data de 15 februarie 2024, ora 11 și 40 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns, prin deteriorarea geamului din partea stângă în automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, care era parcat pe adresa bd. Dacia 1/2, mun. Chișinău și din interiorul automobilului a sustras pe ascuns un set de chei în valoare de 2 900 lei, deodorant „One Milion” în valoare de 900 lei, un deodorant „Mostino ToyBoy”, în valoare de 1 200 lei și mijloace bănești în sumă de 400 lei, care aparțin cet. Moraru Verginiu, și cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Moraru Verginiu un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 400 lei.

19. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion ***** a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.*

20. Tot el, Beregoi Ion ***** la data de 03 martie 2024, ora 07 și 00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns, prin deteriorarea geamului din față partea stângă în automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, care era parcat pe adresa str. C. Brîncuși 3, mun. Chișinău și din interiorul automobilului a sustras pe ascuns un telefon mobil de model ”Samsung J5” cu nr. de IMEI ***** în valoare de 1500 lei, o pereche de căști fără fir de culoare negre în valoare de 400 lei, un portmoneu din material din piele de culoare albastră în valoare de 100 lei, în care se aflau două bancnote cu nominalul de 1 Dolar SUA și 5 Dolari SUA echivalent la 109,4 lei, care aparțin cet. Corlătean Igor *****, și cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Corlătean Igor ***** un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3009,90 lei.

21. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion ***** a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt*

loc pentru depozitare sau în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.

22. Tot el, Beregoi Ion ***** în perioada de timp cuprinsă între 08 martie 2024, și până la data de 17 martie 2024, ora 10 și 00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului a pătruns în automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î*****, care era parcat pe adresa str. Valea Crucii 2, mun. Chișinău, din interiorul căruia a sustras un GPS navigator de model „Tomtom” de culoare negru, în valoare de 1 926, 18 lei, amplificator de sunet de culoare negru, în valoare de 2 889, 27 lei, două boxe în valoare de 1 926, 18 lei și un telefon mobil de model „Samsung” în care era înserată cartela SIM cu nr. *****, în valoare de 6 000 lei, bunuri care aparțin cet. Orth Ghenadie, ulterior cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Orth Ghenadie un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 12 741, 63 lei. lei.

23. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion ***** a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.*

24. Tot el, Beregoi Ion ***** la data de 18 martie 2024, aproximativ ora 03 și 40 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului, a pătruns în automobilul de model „Toyota Prius”, cu n/î *****, care era parcat pe adresa str. Grenoble 255/3, mun. Chișinău, din interiorul căruia a sustras: un portmoneu din piele, de culoare neagră, în valoare de 500 lei, în care se aflau acte, suma de bani de 1 000 lei și 200 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie suma de 3 845 lei, care aparțin cet. Litvinova Marina Sava, ulterior cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Litvinova Marina Sava un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 345 lei.

25. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Beregoi Ion ***** a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică fapta prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.*

Cauza penală nr. 2024420238 (1-1120/2024)

26. La 03 martie 2024, în intervalul de timp aproximativ de la ora 03 până la ora 08:10, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înţelegere prealabilă, împreună şi de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, prin deteriorarea geamului portierei din spate lateral dreapta a automobilului de model „Toyota Prius" de culoare gri cu n/î *****, care era parcat fără supraveghere pe bd. Dacia, 6, mun. Chişinău, au păstruns în automobil, de unde, pe ascuns au sustras: un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro" de culoare verde cu nr. de IMEI 1: ***** şilMEI 2: 3*****, în valoare de 5000 lei, o pereche de căşti de model „AirPods" de culoare alb, în valoare de 1000 lei, o pereche de căşti de model „Monster" de culoare negru, în valoare de 1800 lei şi mijloace băneşti în sumă de 400 lei, bunuri care aparţin cet. Ilievici Roman ***** după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate, o daună în proporţii considerabile, în sumă totală de 8200 lei.

27. *Prin acţiunile sale intenţionate, minorul Beregoi Ion *****, a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu calificativul: de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă (automobil) şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Cod penal al Republicii Moldova.*

28. Tot el, minorul Beregoi Ion *****, a.n. *****, în intervalul de timp, de la data de 01 martie 2024, aproximativ ora 18:30, pînă la data de 02.03.20224, aproximativ ora 00:40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului a pasagerului din spate pe partea stîngă a automobilului de model Renault Megan cu n/î *****, care era parcat în parcarea de pe bd. Dacia, 50, mun. Chişinău, de lîngă complexul ''Elita 5", a pătrun în automobil, de unde, pe ascuns a sustras: un aparat foto de model ''Canon 5D Mark 2", în valoare de 600 euro, un obiectiv de model "24-70 F2.8", în valoare de 400 euro şi 2 bliţuri, în valoare de 80 euro, bunuri care aparţin cet. Panicu Daniel, în total în sumă de 1080 euro, care conform cursului valutar BNM din 02.03.2024, constituie 20829,74 lei MDL şi cu bunurile sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Panicu Daniel, o daună în proporţii considerabile.

29. *Prin acţiunile sale intenţionate, minorul Beregoi Ion *****, a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu calificativul: prin pătrundere în locuinţă (automobil) şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Cod penal al Republicii Moldova.*

30. Tot el, minorul Beregoi Ion *****, a.n. *****, în noaptea spre 05 martie 2024, ora nestabilită de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului, a automobilului de model Volkswagen, cu n//î

*****, care era parcat fără spraveghere în curtea blocului de locuit de pe str. Minsk, 26, mun. Chişinău, a pătruns în automobil, de unde, pe ascuns a sustras: un casetofon de model Panasonic, în valoare de 3000 lei şi un video-înregistrator de model necunoscut de culoare negru, în valoare de 300 lei, bunuri care aparţin cet. Oancea Ruslan, a.n. 1987, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiuniii, cauzându-i părţii vătămate Oancea Ruslan, o daună în proporţii considerabile, în suma totală de 3300 lei.

31. *Prin acţiunile sale intenţionate, minorul Beregoi Ion *****, a săvârşit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu calificativul: prin pătrundere în locuinţă (automobil) şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Cod penal al Republicii Moldova.*

Argumentele participanților la proces:

32. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Beregoi Ion, susținut de avocatul său Vera Volkva, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

33. Inculpatul Beregoi Ion, avocatul Vera Volkva, cât și acuzatorul de Alla Cazacu, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia, opinie susținută și de reprezentantul legal al minorului inculpat.

34. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 13 mai 2025 și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

35. Inculpatul Beregoi Ion, în cadrul ședinței de judecată fiindu-i adus la cunoștință că urmează să comunice doar adevărul instanței de judecată, în prezenta reprezentantului legal și a l psihologului desemnat, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut vinovăția pe toate capetele de acuzare, relatînd succind toate circumstanțele comiterii faptelor ce i se impută acestuia.

36. *La întrebările acuzatorului de stat Alla Cazacu, inculpatul minor Beregoi Ion a relata că*, nu își aduce aminte fiecare episod, indicând că recunoaște episodul din data de 09.07.2023, suma prejudiciului cauzat la fel o recunoaște menționând că la data respectiva a avut sustragerea banilor. Mai departe a menționat că, la data de

06.01.2024 până la data de- 07.01.2024 ora 10.30 a sustras căști air pods, din sectorul Botanica de pe Viaduct.

37. La data de 16.01.2024 de pe str. Sarmisegetusa a furat o bicicletă electrică pe care a întors-o părții vătămate.

38. La data de 30.01.2024 a deteriorat Honda Civic din sectorul Botanica și a sustras un telefon de model Galaxi, căști si bani 200 lei si un telefon mobil.

39. La data de 14.02.2024- 15.02.2024 în sectorul Botanica de pe str. Dacia din mașină a sustras un deodorant One milion, Moskino și bani în suma de 400 lei.

40. La data de 03.03.2024 pe str. Brâncuși 3 din Toyota Prius de culoare Albă a sustras un telefon Samsung o pereche de căști un portmoneu cu 1 dolar si 5 dolari.

41. La data de 08.03.2024-17.03.2024 str. Valea Crucii de pe sectorul Botanica, dintr-un Mercedes de model Sprinter prin spargerea sticlei, a sustras un GPS navigator, 2 boxe, telefon mobil Samsung

42. La dat de 18.03.2024, ora 15.04 din Toyota Prius din str. Grenoble 255/3, sectorul Botanica, prin deteriorare a pătruns și a sustras un portmoneu, si bani în mărime de 200 euro.

43. La data de 06.02.2024 pe str. Munceşte 121, din mașina de model Lexus a sustras o genata de model Calvin Klein, airpods, portmoneu de model Tommy Hilfiger, bani în valoare de 800 lei și 150 euro

44. La data de 17.02.2024 ora 02.30-09.30 str. Hristobotiev 11/2 prin deteriorarea a pătruns în automobilul de model Hyundai Tucson Și a sustras 5.000 lei și o pereche de adidași de model Puma.

45. La data de 16.02.2024-17.02.2024- prin deteriorarea mașinii de mode Honda Sonata a sustras un telefon de model Xiaomi, ceas Samsung, si ochelari.

46. La data de 24.02.2024, ora 17.00 pe teritoriul benzinăriei Rompetrol de pe str. Trandafirilor am sustras o bicicleta electrică și persoanele de la benzinărie l-au văzut și strigau din urma sa, peste câteva zile a întors bicicleta în stare bună.

47. La data de 03.03.2024 împreuna cu Malachi Nicu din mașină de model Toyota Prius de pe str. Dacia 6 a sustras un Iphone, 2 perechi de căști, și bani in valoare de 400 lei.

48. La data de 01.03.2024 – 02.03.2024 dintr-un Reno Megan prin pătrundere a sustras un fotoaparat de model Canon, un obiectiv (adaos la cameră) fiind într-un rucsac.

49. La data de 05.03.2024 într-un automobil de model Volkswagen de pe str. Minsk a sustras un casetofon si un video registrator.

50. *La întrebarea apărătorului Vera Volkva, minorul Beregoi Ion* a menționat că, regretă și se căiește sincer de cele comise.

51. *Suplimentar la declarațiile inculpatului minor Beregoi Ion, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de*

judecată următoarele probe de dovedire a vinovăției, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:

52. ***Cauza penală nr. 2023010939 (1-1955/2023)***

53. *Declarațiile părții vătămate vătămate Chiciorman Ion*, care la etapa urmăririi penale a comunicat că, la data de 09.07.2023, aproximativ la ora 07.30 min., a parcat automobilul sau de model Honda CR-V cu n.î ***** pe adresa bd. Ștefan cel Mare 126. Aproximativ la ora 09.13 min., în timp ce se afla în sala S.R.L „Paradis" l-a apelat un prieten pe nume Alexandru care i-a comunicat că o persoană de gen masculin se află lingă automobilul său. Ion s-a uitat pe camerele de luat vederi și a văzut că cineva i-a spart geamul de la automobil. Ulterior a ieșit afară și a depistat geamul spart și din salon lipsa sumei de 1000 euro ce se afla în geantă (f.d.21).

54. *Circumstanțe stabilite prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2023,* prin care s-a stabilit locul comiterii infracțiunii și anume bd. Ștefan cel Mare 126, mun.Chișinău și faptul pătrunderii în mijlocul de transport prin deteriorarea geamului (f.d.7).

55. *Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 09.07.2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia de la partea vătămată Chiciorman Ion au fost ridicate înregistrări video din data de 09.07.2023, din bd. Ștefan cel Mare 126 mun.Chișinău (f.d.24).

56. *Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare din 11.07.2023*, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video ridicate de la partea vătămată Chiciorman Ion, prin care s-a constatat că, în conținutul înregistrării video cu nr.1 este surprins momentul când Beregoi Ion intră în curtea blocului de locuit de la adresa bd. Ștefan cel Mare 126 la ora 09.15.30 min., în continuare înregistrarea video cu nr.2 surprinde cum acesta la ora 09.18 min., sustrage banii prin deteriorarea geamului de la automobilul „Honda CR-V„ în continuare înregistrarea video nr. 3 surprinde cum acesta la ora 09.18 min., deteriorează geamul de la automobil (f.d.30).

57. *Circumstanțele stabilite prin procesul verbal de verificare a declarațiilor date de minorul Beregoi Ion date la fața locului* din 11.07.2023, prin care s-a stabilit veridicitatea declarațiilor învinuitului cu referire la comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia (f.d. 43).

58. *Mijloace materiale de probă:* înregistrările video din data de 09.07.2023, din bd. Ștefan cel Mare 126 mun.Chișinău, mun.Chișinău, ridicate de la partea vătămată Chiciorman Ion, pe un suport magnetic de tip CD, recunoscute prin ordonanța din 11.07.2023 (f.d.28).

59. ***Cauza penală nr. 2024420140 (1-967/2024)***

PE EPISODUL I: (2024420140)

60. *Declaraţiile părţii vătămate Pisnic Serghei Valentin din 06.02.2024,* care a declarat la etapa urmăririi penale că, la data de 06 februarie 2024, în jurul orei 10:30 min., s-a deplasat pe adresa sos. Munceşti 121, mun. Chişinău, unde şi-a parcat automobilul personal de model „Lexus" cu n/î ***** în parcarea de lângă sediul „Dragan Group" SRL. In automobil a lăsat geanta sa personală. Ulterior, în jurul orei 12:30 min., revenind înapoi la automobil, care se afla în parcare, a depistat că geamul din spate, din partea dreaptă era deteriorat în întregime. Ulterior, a depistat că geanta care se afla în automobil, pe bancheta din spate lipseşte, şi anume geantă de model „Calvin Klein" de culoare neagră, din material, în valoare de 2 000 lei, căşti „AirPods", de culoare neagră, în valoare de 5 000 lei, portmoneu de model „Tommy Hilfiger", în valoare de 1 000 lei, de culoare negru din piele, care ulterior a fost depistat la distanţa de 10 metri de automobil, în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie suma de 2 873 lei şi suma de 800 lei, şi cheile de la apartament cu breloc „Finlandia". Prin fapta dată, i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în valoare totală de 11 673 lei (f.d.31).

61. *Procesul verbal privind consemnarea plîngerii lui Serghei Pisnic* despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 06.02.2024 (f.d.17).

62. *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 06.02.2024* cu planşă fotografică, conform căruia a fost cercetat automobilul de model „Lexus" cu n/î ***** parcat în mun. Chişinău, şos. Munceşti 121 (f.d.22).

63. *Procesul verbal de ridicare din 06.02.2024*, în cadrul căruia a fost ridicat suport de informaţie de model CD cu înregistrări video din data de 06.02.2024, ridicate de la parcarea companiei «Dragan Group», situată pe şos. Munceşti 121. mun. Chişinău (f.d.37).

64. *Procesul verbal de examinare a obiectului din 14.02.2024*, în cadrul căruia a fost examinat suportul de informaţie de model CD cu înregistrări video din data de 06.02.2024, ridicate de la parcarea companiei «Dragan Group», situată pe şos. Munceşti 121, mun. Chişinău, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 14.02.2024. În cadrul examinării se identifică că la data de 06.02.2024 ora 11.51.01 minute în vizorul camerei de supraveghere se identifică ca cet. Beregoi Ion născut la ***** (f.d.42).

65. *Procesul verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii* din 27.02.2024 cu planşa fotografică, potrivit căruia bănuitul Beregoi Ion ***** a indicat locul unde se afla automobilul de model „Lexus" cu n/î ***** cum a sustras bunurile ce aparţin cet. Pisnic Serghei şi direcţia în care s-a îndreptat cu bunurile sustrase după săvîrşirea infracţiunii (f.d.44).

PE EPISODUL II: (2024420197)

66. *Declaraţiile părţii vătămate Pîntea Laura Gheorghe* din 17.02.2024, care a declarat la etapa urmăririi penale că, la data de 16 februarie 2024, a venit în ospeţie la o prietenă de a sa, deplasându-se cu automobilul de model „Hyundai Tucson” cu n/î *****, de culoare maro. Ulterior, automobilul sus menţionat a fost parcat pe adresa str. Hristo-Botev 1 1/2, mun. Chişinău, în faţa blocului de locuit, unde locuieşte prietena sa. Ele au plecat la o zi de naştere, ulterior, la data de 17 februarie 2024, în jurul orei 02:30 min., au revenit înapoi acasă, înnoptând la prietena sa. La ora respectivă, venind acasă, s-a apropiat de automobil pentru a-şi lua careva lucruri, şi totul era în regulă. In jurul orei 09:30 min., ieşind de la prietena sa, şi dorind să se deplaseze la muncă, apropiindu-se de automobil, a depistat geamul din spate, din partea la şofer fiind deteriorat. Ulterior, a depistat că din torpedou lipseşte suma de 5 000 lei, şi anume (o bancnotă de 1 000 lei, două de 500 lei şi alte bancnote a câte 200 lei), şi o pereche de adidaşi de model „Puma” în valoare de 1 000 lei. Menţionează că automobilul sus menţionat îi aparţine cu drept de proprietate. Careva persoane în comiterea faptei nu bănuieşte. Prin fapta dată i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în valoare totală de 6 000 lei (f.d.74).

67. *Procesul verbal privind consemnarea plîngerii* lui Laura Păntea despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 17.02.2024 (f.d.61).

68. *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 17.02.2024* cu planşă fotografică, conform căruia a fost cercetat automobilul de model „Hyundai Tucson” cu n/î *****, de culoare maro, parcat pe str. Hristo- Botev 1 1/2, mun. Chişinău (f.d.66).

69. *Procesul verbal de examinare a obiectului din 27.02.2024*, în cadrul căruia au fost examinate corpurile delicte, şi anume şurubelniţă depistată în interiorul automobilului de model Hyundai Tucson este de culoare albastră, combinată cu negru, cu inscripţia „M”, cu urme vizibile de uzură şi vestă de culoare albastră închisă, pentru bărbaţi, care au fost ridicate în cadrul cercetării la faţa locului la data de 17.02.2024, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 27.02.2024, trimise în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie, тип. Chişinău prin Ordonanţă de transmitere spre păstrare a corpurilor delicte din 27.02.2024 (f.d.79).

70. *Procesul verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 27.02.2024* cu planşa fotografică, potrivit căruia bănuitul Beregoi Ion ***** a indicat locul unde se afla automobilul de model „Hyundai Tucson” cu n/î *****, de culoare maro, cum a sustras bunurile ce aparţin cet. Pîntea Laura şi direcţia în care s-a îndreptat cu bunurile sustrase după săvîrşirea infracţiunii (f.d.84).

PE EPISODUL III: (2024420198)

71. *Declaraţiile părţii vătămate Raţă Ion Petru din 17.02.2024*, care a la etapa urmăririi penale că activează în calitate de taximetrist în cadrul companiei „Taxi- Club”. Automobilul cu care activează este de model „Hyundai Sonata” de culoare albă, cu n/î *****. Menţionează că la data de 16 februarie 2024, în jurul orei 21:00 min., a revenit la domiciliu, iar automobilul sus menţionat l-a parcat în faşa unui bloc de locuit, de pe adresa str. Hristo- Botev 27, mun. Chişinău. La data de 17 februarie 2024, în jurul orei 08:00 min., dorind să se deplaseze la serviciu şi apropiindu-se de automobil, a depistat geamul din spate, din partea dreaptă, fiind deteriorat în întregime, iar cioburile de sticlă fiind împrăştiate pe bancheta din spate. Ulterior, a observat că din interiorul automobilului a fost sustras telefonul mobil de serviciu, care îi aparţine lui, de model „Xiaomi 12 X” de culoare gri, cu nr. de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, în care era introdusă cartela SIM 0*****, în valoare de 8 000 lei, ceas „Samsung Wach”, de culoare negru, cu seria R5AM806WTBK, în valoare de 3 000 lei, un parfum şi o pereche de ochelari în sumă totală de 300 lei. Menţionează că automobilul era dotat cu sistem de alarmă, însă în timpul spargerii, alarma nu a fost activată. Automobilul este al său personal. De fapta comisă nu bănuieşte careva persoane. Prin fapta dată i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în valoare totală de 13 000 lei (f.d.109).

72. *Procesul verbal privind consemnarea plîngerii lui Ion Raţă, despre săvîrşirea* sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 17.02.2024 (f.d.95).

73. *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 17.02.2024* cu planşă fotografică, conform căruia a fost cercetat automobilul de model „Hyundai Sonata" de culoare albă, cu n/î *****, parcat în faşa unui bloc de locuit, de pe adresa str. Hristo- Botev 27, mun. Chisinău (f.d.100).

74. *Procesul verbal de verificare a declaraţiilor Ia locul infracţiunii din 27.02.2024* cu planşa fotografică, potrivit căruia bănuitul Beregoi Ion ***** a indicat locul unde se afla automobilul de model „Hyundai Sonata” de culoare albă. cu n/î *****, cum a sustras bunurile ce aparţin cet. Raţă Ion şi direcţia în care s-a îndreptat cu bunurile sustrase după săvîrşirea infracţiunii (f.d.114).

PE EPISODUL IV: (2024420224)

75. *Declaraţiile părţii vătămate Morari Aurel Mihail din 24.02.2024*, care a declarat la etapa urmăririi penale că, locuieşte pe adresa str. Trandafirilor 15/2, ap. 123, împreună cu familia, şi activează în calitate de vânzător la staţia peco „Rompetrol”, situată pe adresa str. Trandafirilor 24, mun. Chisinău. La data de 24 februarie 2024, aproximativ orele 17:20 min., atlându-se la serviciu, şi anume la terasa staţiei peco, a dorit să se apropie de bicicleta sa, pe care a parcat-o de dimineaţă lângă pompa cu nr. 5, şi dând să se îndrepte spre bicicletă, a observat o persoană de gen masculin, care s-a apropiat de bicicleta sa, a urcat pe ea şi se deplasa în direcţia străzii bd. Dacia. Din

motiv că are probleme de sănătate, şi anume cu inima, nu a alergat din urma acestuia, lăsându-l să plece, însă îl striga din urmă să lase bicicleta, însă tară careva rezultate pozitive. Menţionează că bicicleta sustrasă este de model „Smart Bike", de culoare neagră, cu inscripţie de culoare roşie, pe care a procurat-o cu aproximativ doi ani în urmă din Israel, al preţul de 1 000 euro. Menţionează că bicicleta nu era fixată de cablu anti furt. Ulterior, verificând camerele de supraveghere, a stabilit că o persoană de gen masculin, îmbrăcat în haine de culoare negre, cu chipiu de culoare roşie pe cap, iar mâna stângă fiind în ghips, cu ghiozdan de culoare negru în spate. Prin fapta dată i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în valoare totală de 19 460 lei (f.d.140) .

76. *Procesul verbal privind consemnarea plîngerii* lui Aurel Morari despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 24.02.2024 (f.d.131).

77. *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 24.02.2024* cu planşă fotografică, conform căruia a fost cercetat spaţiul adiacent boxei nr. 5 al staţiei peco „Rompetrol" de pe str. Trandafirilor 24, mun. Chisinău (f.d.135).

78. *Procesul verbal de ridicare din 24.02.2024*, în cadrul căruia a fost ridicat suport de informaţie de model CD cu înregistrări video din data de 24.02.2024, de la staţia peco „Rompetrol", situată pe adresa str. Trandafirilor 24, mun. Chisinău, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 26.02.2024. (f.d.144)

79. *Procesul verbal de examinare a obiectului din 26.02.2024*, în cadrul căruia a fost examinat suportul de informaţie de model CD cu înregistrări video din data de 24.02.2024, ridicate de la staţia peco „Rompetrol", situată pe adresa str. Trandafirilor 24, mun. Chişinău. În cadrul vizualizării înrigistrărilor video a fost identificat Beregoi Ion născut la 12,10,2008 (f.d.149).

80. *Procesul verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 26.02.2024*, unde părţii vătămate Morari Aurel Mihail, i-au fost prezentaţi spre recunoaştere fotografiile în mod arbitrar. Examinând fotografiile prezentate spre recunoaştere, partea vătămată Morari Aurel Mihail, a recunoscut persoana din poza cu nr. 4, ca fiind persoana care a săvârşit fapta infracţională, acesta fiind cet. Beregoi Ion ***** (f.d.151).

81. *Procesul verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 27.02.2024* cu planşa fotografică, potrivit căruia bănuitul Beregoi fon ***** a indicat locul unde se afla bicicleta model „Smart Bike" ce aparţine părţii vătămate Morari Aurel, cum a sustras-o şi direcţia în care s-a îndreptat cu bunul sustras deschis după săvîrşirea infracţiunii (f.d.153).

82. *Raportul de Expertiză Judiciară nr. 202435A0210 din 28.03.2024,* conform căruia s-a constatat că în prezent bănuitul Beregoi Ion *****, a.n. *****, nu suferă de maladie

psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică de intensitate psihotică, prezintă: „Tulburare de conduită tip socializat", care se manifestă prin: instabilitatea fonului emoţional, irascibilitate, impulsivitate, raţionamente superficiale, insuficient argumentate, comportament asocial, deviant. Insă, fenomenele discomportamentale depistate la el, nu sunt de grad sever, nu au semnificaţie psihiatrico-legală şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală, deci nu-i abolesc discernământul. Actualmente conform stării psihice Beregoi Ion are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci, este apt de a acţiona cu discernământ. In momentul săvârşirii infracţiunilor incriminate, cît şi până la momentul comiterii infracţiunilor incriminate, bănuitul minor Beregoi Ion nu suferea maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică de intensitate psihotică, prezenta: „ Tulburare de conduită tip socializat”, conform stării psihice el avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată, deci a acţionat cu discernământ. In caz dacă în instanţă de judecată va fi probată vinovăţia sus-numitului, expertul judiciar psihiatru pledează ca cet. Beregoi Ion să fie recunoscut Responsabil de fapte incriminate. Reieşind din starea psihică actuală, comportamentul cet. Beregoi Ion *****, a.n.*****, nu prezintă pericol pentru societate pe motiv de boală psihică cronică inexistentă. Nu necesită cet. Beregoi Ion tratament medical forţat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere. In caz de detenţie i se recomandă evidenţa psihiatrului din penitenciar, la necesitatea tratament sedativ, regim fără alcool şi droguri. Conform stării psihice, cet. Beregoi Ion ***** a.n. *****, este în stare să înţeleagă caracterul faptei săvârşite şi este apt de a depune despre aceasta declaraţii.In cazul în care faţă de cet. Beregoi Ion *****, a.n. *****, v-a fi aplicată o eventuală pedeapsă conform codului penal pentru fapta în care este bănuit, sus- numitul conform stării psihice este în stare să conştientizeze consecinţele acesteia, sus- numitul poate să ispăşească pedeapsa în locurile de privaţiune de libertate (f.d.11 V-II).

83. ***Cauza penală nr. 2024420044 (1-1013/2024)***

Episodul din data de 06 ianuarie 2024, cauza penală 2024420044:

84. *Declarațiile părții vătămate cet. Iftodi Pavel Iurie,* date la etapa urmăririi penale, potrivit cărora la data de 06 ianuarie 2024, aproximativ ora 15:00 min., a revenit cu automobilul său personal din oraş, şi a parcat-o pe adresa str. Independenței 10/1, mun. Chişinău. A doua zi, pe data de 07 ianuarie 2024, aproximativ ora 10:30 min., a ieşit din casă pentru a se deplasa în vizită la părinți la țară. Urcând în maşină și dorind să iasă din parcare și dorind să privească în oglindă din partea dreaptă pentru a executa manevra, a observat că oglinda lipsește, ulterior a observat că lipseşte şi a

doua oglindă. Ieşind din maşină şi înconjurând maşina, a observat că lipseau şi ambele plăcuțe de înmatriculare cu nr. „*****”. Menționează că plăcuțele erau cu numere străine (engleze). Ulterior, a apelat la poliție pentru a o solicita. Menționează că prețul oglinzilor sunt de aproximativ 400 euro, care conform cursului valutar din 17.01.2024, constituie 7 721,76 lei. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.30).

85. *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 07 ianuarie 2024*, în cadrul căreia a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, cu stabilirea tuturor circumstanțelor pentru depistarea urmelor infracționale. Anexă – planșă ilustrativă pe 2 file (f.d.25).

86. *Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii*, cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 04 martie 2024, în cadrul căreia învinuitul Beregoi Ion ***** a indicat direcția de deplasare către locul unde se afla automobilul de unde a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, metoda comiterii infracțiunii, locul unde se afla nemijlocit automobilul, și direcția în care s-a deplasat cu bunurile sustrase după comiterea infracțiunii (f.d.35).

87. *Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0209 din 28.03.2024*, potrivit căruia s-a constatat că în prezent bănuitul Beregoi Ion *****, nu suferă de maladie psihică cronică, tulburarea psihică temporară sau o altă stare patologică de intensitate psihotică, prezintă: „Tulburarea de conduită tip socializat”, care se manifestă prin: instabilitatea fonului emoțional, irascibilitate, impulsivitate, raționamente superficiale, insuficient argumentate, comportament asocial, deviant. Însă, fenomenele discomportamentale depistate la el, nu sunt de grad sever, nu au semnificație psihiatrico-legală și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală, daci nu-i abolesc discernământul. Actualmente conform stării psihice cet. Beregoi Ion are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci, este apt de a acționa cu discernământ. În momentul săvârșirii infracțiunilor incriminate, cât și până la momentul comiterii infracțiunilor incriminate, bănuitul minor Beregoi Ion nu suferea de maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică de intensitate psihotică, prezenta: „Tulburare de conduită tip socializat”, conform stării psihice el avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționa cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția sus-numitului, expertul judiciar psihiatru pledează ca cet. Beregoi Ion să fie recunoscut responsabil de fapte incriminate. Reieșind din starea psihică actuală, comportamentul cet. Beregoi Ion *****, nu prezintă pericol pentru societate pe motiv de boală psihică cronică inexistentă. *Nu necesită cet. Beregoi Ion tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical,*

nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. În caza de detenție i se recomandă evidența psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament sedativ, regim fără alcool și droguri. Conform stării psihice, cet. Beregoi Ion este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvârșite și este apt de a depune despre aceasta declarații. În cazul în care față de cet. Beregoi Ion ***** va fi aplicată o eventuală pedeapsă conform Codului Penal pentru fapta în care este bănuit, sus-numitul conform stării psihice este în stare să conștientizeze consecințele acesteia, sus-numitul poate să ispășească pedeapsa în locurile de privațiune de libertate (f.d.143).

Episodul din data de 16 ianuarie 2024, cauza penală 2024420096:

88. *Declarațiile părții vătămate cet. Cucereanu Ruslan,* potrivit cărora la etapa urmăririi penale, a declarat că, în luna august 2023, și anume la data de 26, a procurat o bicicletă de model „MXM" de culoare combinată cu roşie și neagră. Din momentul procurării, bicicleta a fost păstrată mereu lângă uşa apartamentului nr. 66, situat la etajul 4 al blocului de locuit, situat pe adresa str. Sarmisegetusa 53D, mun. Chişinău. La data de 16.01.2024, aproximativ la ora 07:00 a ieşit din casă şi s-a deplasat spre serviciu, bicicleta fiind la locul său, iar la ora 18:30 min., când a revenit înapoi, bicicleta deja lipsea. Menționează că bicicleta nu era legată de nimic, era doar rezemată de perete. Prețul bicicletei este de 3 300 lei. Prin fapta dată i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3 300 lei (f.d.67).

89. *Proces-verbal de cercetare la fața locului,* acțiune procesuală efectuată la 16 ianuarie 2024, în cadrul căreia a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, cu stabilirea tuturor circumstanțelor pentru depistarea urmelor infracționale. Anexă – planșă ilustrativă pe 2 file (f.d.60).

90. *Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii,* cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 22 martie 2024, în cadrul căreia învinuitul Beregoi Ion ***** a indicat direcția de deplasare către blocul de unde a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, metoda comiterii infracțiunii, locul unde se afla nemijlocit bicicleta, și direcția în care s-a deplasat cu bunurile sustrase după comiterea infracțiunii (f.d.76).

Episodul din data de 30 ianuarie 2024, cauza penală 202442420110:

91. *Declarațiile părții vătămate cet. Potîng Dumitru Victor*, potrivit cărora acesta a declarat la etapa urmăririi penale că, la 30 ianuarie 2024, aproximativ ora 00:10min., după ce a finalizat ziua de muncă și s-a deplasat la domiciliu, a parcat automobilul personal de model „Honda Civic", cu n/î *****, de culoare sur închis, vis-a-vis de blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Independenței 14/3, pe acostament. Când a plecat de la automobil a încuiat ușa la cheie. Pe parcursul nopții nu a auzit ca semnalul alarmei de la automobil să sune. Ulterior, dimineața când a ieși din casă și s-

a dus la automobil, a depistat că, geamul din spate stânga era deteriorat, iar cioburi de sticlă se aflau în interiorul automobilului, și câteva cioburi se aflau jos la sol. După ce a depistat deteriorarea de mai sus, a deschis automobilul și anume ușa de la sofer și a telefonat 112. Între timp a depistat faptul că, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50" de culoare albastru, cu husa de culoare negru la preț de 100 lei, în care era înserată cartela SIM cu nr. *****, la preț de 3500 lei, lipsește din buzunarul de lângă panoul din față. Totodată, alături de panou lipsea suma de 200 lei, și anume bancnota cu nominalul de 200 lei, și căștile de model „Oppo" de culoare alb, la preț de 800 lei. Astfel prin fapta dată i s-a cauzat prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 600 lei (f.d.21).

92. *Proces-verbal de cercetare la fața locului*, acțiune procesuală efectuată la 30 ianuarie 2024, în cadrul căreia a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, cu stabilirea tuturor circumstanțelor pentru depistarea urmelor infracționale. Anexă – planșă ilustrativă pe 3 file (f.d.13).

93. *Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii*, cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 21 martie 2024, în cadrul căreia învinuitul Beregoi Ion ***** a indicat direcția de deplasare către locul unde se afla automobilul de unde a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, metoda comiterii infracțiunii, locul unde se afla nemijlocit automobilul, și direcția în care s-a deplasat cu bunurile sustrase după comiterea infracțiunii (f.d.50).

Episodul din data de 14 februarie 2024, cauza penală 2024420283:

94. *Declarațiile părții vătămate cet. Moraru Verginiu Petru,* potrivit cărora a etapa urmăririi penale acesta a declarat că, activează în calitate de taximetrist de aproximativ trei ani de zile, iar în posesie deține două automobile, şi anume, unul personal iar automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î *****, îl foloseşte pe post de taxi. La data de 14 februarie 2024, a avut de rezolvat careva probleme personale, ulterior s-a întors la domiciliu. Automobilul de model „Toyota Prius" l-a parcat în jurul orei 16:00 min., lângă bordură, iar la data de 15.02.2024, în jurul orei 11:00 min., a ieşit cu copilul mic la plimbare, şi de la uşa blocului a observat că geamul era deteriorat. Imediat s-a apropiat şi a observat că lucrurile din interior sunt împrăștiate, iar din automobil lipsesc m-ai multe bunuri personale, şi anume un set de chei, asemănătoare cu „Dewalt", compus din 108 elemente, la prețul de 2 900 lei, un parfum „One Million" la preț de 900 lei, un parfum de la, Moschino Toy Boy" la preț de 1 200 lei şi mijloace băneşti în sumă de 400 lei. Menționează faptul că imediat după ce a depistat lipsa bunurilor a apelat serviciul unic 112 pentru a anunța despre cele întâmplate. Prin fapta dată i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 400 lei (f.d.111).

95. *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 15 februarie 2024*, în cadrul căreia a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, cu stabilirea tuturor circumstanțelor pentru depistarea urmelor infracționale. Anexă – planșă ilustrativă pe 3 file (f.d.93).

96. *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 22 martie 2024*, în cadrul căreia a fost examinat apartamentul cet. Yargsian Arman, pentru a depista bunurile sustrase de către învinuitul Beregoi Ion *****, și care a declarat că bunurile sustrase au fost vândute lui cet. Yargsian Arman. Anexă – planșă ilustrativă pe 10 file (f.d.98).

97. *Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii,* cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 22 martie 2024, în cadrul căreia învinuitul Beregoi Ion ***** a indicat direcția de deplasare către locul unde se afla automobilul de unde a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, metoda comiterii infracțiunii, locul unde se afla nemijlocit automobilul, și direcția în care s-a deplasat cu bunurile sustrase după comiterea infracțiunii (f.d.118).

Episodul din data de 03 martie 2024, cauza penală 2024420331:

98. *Declarațiile părții vătămate cet. Corlătean Igor *****,* care a declarat la etapa urmăririi penale că, el pe data de 02.03.2024 pe la orele 20 și 00 min a parcat maşina lui de model „Toyota Prius” cu n/î ***** pe str. Brînceuși 3, după care a încuiat-o la alarmă și a plecat la domiciliu. Pe data de 04.03.2024 pe la orele 07.00 venind la automobil dorind să plece la serviciu a depistat că geamul din față şi geamul din spate pe stânga sunt deteriorate. A depistat că lipsesc careva lucruri din automobil, înțelegând că careva persoane necunoscute le-au sustras. A depistat că lipsesc următoarele - un telefon mobil de model SAMSUNG J5 cu IMEI *****, de culoare bej deteriorat fără cartela SIM în valoare de 1500 lei, o pereche de căști fără fir de culoare neagră în valoare de 400 lei, un portmoneu din material de culoare albastru închis în valoare de 1000 lei, și o bancnotă cu valoarea nominală de 1 dolar SUA echivalentul sumei datul 8,30 lei MDL, și o bancnotă cu valoarea nominală de 5 dolari SUA, echivalentul sumei de 91,05 lei MDL. A chemat poliția la fața locului după care a venit la fața locului unde până la venirea poliției i-a comunicat un paznic din preajmă că a văzut doi băieți minori cum au sustras cele indicate de la el din automobil după care băieții respectivi au fost reținuți de către poliție la indicarea paznicului. Ca urmare prin acest furt i s-a cauzat o daună materială considerabilă, în sumă totală de 3009, 90 lei (f.d.93).

99. *Declarațiile martorului cet. Luca Ruslan* *****, care a declarat la etapa urmăririi penale că, la data de 03.03.3034 pe la orele 07 și 00 min., el se deplasa la serviciu unde se afla pe str. Constantin Brîncuşi 3. Ca urmare a auzit o bubuitură unde

uitându-se în direcția bubuiturii a observat cum un minor cu vârsta de aproximativ 14 ani, a deteriorat geamul din față şi spate pe stânga unde a pătruns într-un automobil de model „Toyota Prius”. Ca urmare a mai observat că lângă el la o distanță de aproximativ 10 metri se mai afla un minor tot cu vârsta de 14 ani care îl aștepta. S-a apropiat de automobil unde a observat că minorul în cauză se afla în automobil și căuta să sustragă ceva. L-a scos din automobil unde minorul respectiv a început să fugă dar a fost stopat de către Ruslan, minorul celălalt stătea și se uita dintr-o parte. Careva bunuri sustrase la minorul care a pătruns în automobil Ruslan nu a observat. După aceasta Ruslan a chemat un echipaj de poliție unde cei doi minori au fost reținuți și escortați la IP Botanica (f.d.98).

100. *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03 martie 2024*, în cadrul căreia au fost ridicate de la cet. Beregoi Ion ***** – un telefon mobil de model „iPhone 11 Pro” cu nr. IMEI *****; telefon mobil de model „Samsung J5” cu nr. IMEI *****; căști de model „Monster”, culoare neagră cu nr. de serie MH *****; o bancnotă de una suta MDL și 4 bancnote cu nominalul 50 MDL; o bancnotă de 5 USD și o bancnotă de 1 USD (f.d.83).

101. *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 28 martie 2024*, în cadrul căreia au fost supuse examinării un telefon mobil de model „Samsung J5” cu nr. IMEI *****; căști de model „Monster”, culoare neagră cu nr. de serie MH *****; o bancnotă de una suta MDL și 4 bancnote cu nominalul 50 MDL; o bancnotă de 5 USD și o bancnotă de 1 USD. Prin examinare s-a confirmat numărul de identitate al dispozitivelor, și starea lor estetică. Recunoscute și anexate ca corpuri delicte prin ordonanța din 28 martie 2024 (f.d.101).

Episodul din data de 08 martie 2024, cauza penală nr. 2024420326:

102. *Declarațiile părții vătămate cet. Orth Ghenadie*, care la etapa urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de administrator al companiei „Trans-Orth” SRL. La data de 08 martie 2024, a fost cu mașina pe la spălătorie şi după a lăsat-o parcată lângă grădina zoologică, pe str. Valea Crucii, mai la deal de intrarea în Zoo. Pe parcursul zilelor a m-ai trecut pe lângă mașină, dar nu a observat careva deteriorări, însă la data de 17.03.2024, în jurul orelor 10 şi 20 min., când a venit la automobil, fiindcă avea nevoie să plece, a depistat că geamul mic de la uşa din față dreapta, era scos şi plasat sub maşină în stare integră. După ce a deschis uşa, a depistat o bucată de sârmă jos pe scara automobilului, cu care presupune că au acționat făptuitorii, în maşină pe bancheta din salon, erau împrăștiate bunurile care erau în automobil, o haină de-a copilului şi nişte pachete. Ulterior, uitându-se mai atent ca să vadă ce a dispărut, a depistat lipsa navigatorului care se afla în partea din fața la şofer de marca „TomTom", de culoare negru cu prețul de 100 euro, în partea de sus, dintr-un spațiu

de depozitare a dispărut amplificatorul de sunet de culoare negru, cu prețul de 150 euro, în spatele salonului am depistat lipsa a două boxe încorporate în pereți, de culoare negru, cu prețul aproximativ de 50 euro per bucată şi telefonul de serviciu de culoare negru şi model „Samsung", cu prețul aproximativ de 6 000 lei, de care nu ține minte exact, în care era înserată cartela SIM cu numărul de telefon *****, care a fost procurat cu vreo doi ani jumate dintr-un magazin „Orange" din Chişinău, care exact nu ține minte. Prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 350 euro, care la data de 17.03.2024 constituie suma de 6 741.63 lei, iar în total i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 12 741,63 lei (f.d.195).

103. *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 17 martie 2024*, în cadrul căreia a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, cu stabilirea tuturor circumstanțelor pentru depistarea urmelor infracționale. Anexă – planșă ilustrativă pe 9 file (f.d.182).

104. *Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, cu planșa fotografică*, acțiune procesuală efectuată la 22 martie 2024, în cadrul căreia învinuitul Beregoi Ion ***** a indicat direcția de deplasare către locul unde se afla automobilul de unde a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, metoda comiterii infracțiunii, locul unde se afla nemijlocit automobilul, și direcția în care s-a deplasat cu bunurile sustrase după comiterea infracțiunii (f.d.200).

Episodul din data de 18 martie 2024, cauza penală 2024420325:

105. *Declarațiile părții vătămate cet. Litvinova Marina Sava,* care a dcelarat la etapa urmăririi penale că, deține în proprietate automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î *****, de culoare gri. De automobil se folosește zilnic, deplasându-se în interese personale. La data de 17 martie 2024, în jurul orei 21:00 min., a revenit la domiciliu şi a parcat automobilul sus menționat pe adresa str. Grenoble 255/3, mun. Chişinău, în apropiere de blocul de locuit, și m-ai exact lângă patiseria „Milina". Automobilul a fost încuiat. La data de 18 martie 2024, în jurul orei 08:30 min., apropiindu-se de automobil cu scopul de a se deplasa la muncă, a observat sticla geamului din partea din față, și anume de la pasager, fiind deteriorată. Intrând în automobil, a observat că în salon era dezordine şi lucrurile personale aruncate haotic peste tot. Ulterior, a observat că lipseşte portmoneul din piele, de culoare negru, în valoare de 500 lei, în care se aflau actele sale personale, suma de 1 000 lei și 200 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie 3 845 lei. La scurt timp, de aceasta s-a apropiat o persoană de gen masculin și a întrebat-o dacă cunoaște pe cineva cu familia „Litvinova", la care ea i-a răspuns că este ea. Atunci el i-a înmânat portmoneul cu acte, comunicându-i că la găsit în apropiere de localul „Andys", situat nu departe de

locul unde a fost parcat automobilul. Solicitând înregistrările video de la patiseria „Milina”, i s-a transmis un screenshot (pe care îl anexează la prezentul procesul verbal), unde se observă la ora 03:38 min., o persoană de gen masculin, minor după semnalmente, în apropiere de automobil. Prin fapta dată i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5 345 lei (f.d.148).

106. *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 18 martie 2024*, în cadrul căreia a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii, cu stabilirea tuturor circumstanțelor pentru depistarea urmelor infracționale. Anexă – planșă ilustrativă pe 4 file(f.d.140).

107. *Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii,* cu planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 22 martie 2024, în cadrul căreia învinuitul Beregoi Ion ***** a indicat direcția de deplasare către locul unde se afla automobilul de unde a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, metoda comiterii infracțiunii, locul unde se afla nemijlocit automobilul, și direcția în care s-a deplasat cu bunurile sustrase după comiterea infracțiunii (f.d.162).

108. *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 25 martie 2024*, în cadrul căreia au fost ridicate de la patiseria „Millina-Cafe” situată pe adresa str. Cuza-Vodă 51/2, mun. Chișinău, o înregistrare video din data de 18.03.2024, în intervalul de timp de la ora 03:20 min., - până la 04:00min., unde este fixat momentul săvârșirii infracțiunii. Anexă – plic + CD (f.d.155).

109. *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25 martie 2024*, în cadrul căreia au fost supuse examinării o înregistrare video din data de 18.03.2024, unde se observă silueta unei persoane de gen masculin, care s-a apropiat de automobil, și cu un obiect străin pe care îl ținea în mână, a deteriorat geamul automobilului, după ce a reușit să deschidă ușa și să pătrundă în automobil, și să sustrage bunurile din automobil. Recunoscut și anexat ca mijloc material de probă prin ordonanța din 25 martie 2024. În cadrul cerectării și vizualizării respectivului suport video a fost identificat minorul Beregoi Ion născut la *****. (f.d.160)

110. *Corpuri delicte*: cauza penală 2024420331/ Prin ordonanța din 28 martie 2024 au fost recunoscute și anexate ca corpuri delicte: un telefon mobil de model „Samsung J5” cu nr. IMEI *****; căști de model „Monster”, culoare neagră cu nr. de serie MH *****; o bancnotă de una suta MDL și 4 bancnote cu nominalul 50 MDL; o bancnotă de 5 USD și o bancnotă de 1 USD, care au fost restituite către partea vătămată Corlătean Igor prin ordonanța din 28 martie 2024.

111. ***Cauza penală nr. 2024420238 (1-1120/2024)***

Episodul I din 03 martie 2024, cauza penală nr. 2024420238

112. *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii* din 03.03.2024, depusă de către Ilievici Roman Alexei (f.d.9);

113. *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03.03.2024*, în cadrul căreia a fost examinat locul săvârşirii infracţiunii, cu stabilirea tuturor circumstanţelor pentru depistarea urmelor infracţionale. Anexă la proces verbal: planşă ilustrativă pe 4 file (f.d.11);

114. *Depoziţiile părţii vătămate Ilievici Roman* ***** care a declarat la etapa urmăririi penale, că la moment activează în calitate de taximetrist în cadrul companiei „Black Taxi" din mun. Chişinău. în cadrul companiei menţionate activează cu automobilul de serviciu de model „Toyota Prius” cu n/î ***** de culoare gri care i-a fost acordat de companie la angajare. La 03 martie 2024 aproximativ orele 02 şi 40 min., finisând programul de serviciu s-a deplasat spre domiciliu. Astfel, aproximativ la orele 03 şi 00 min., a parcat automobilul supra menţionat pe carosabilul situat vizavi de blocul locativ de pe adresa mun. Chişinău, bd. Dacia 6. După ce a parcat automobilul, l-a încuiat cu cheia şi văzând că totul este în regulă a plecat la domiciliu. Menţionează faptul că în acest moment în automobil se aflau mai multe bunuri care-i aparţin printre care: în buzunarul cutiei de viteză se aflau: un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro” de culoare verde cu nr. de IMEI 1:***** şi IMEI 2: 3528221 14101588 în valoare de de 5000 lei în care era inserată o cartelă SIM însă nu-şi aduce aminte ce număr, o pereche de casti de model „AirPods” de culoare alb în valoare de 1000 lei; o pereche de căşti de model „Monster” de culoare negru în valoare de 1800 lei, iar în cotiera auto se aflau mijloace băneşti în sumă totală de 400 lei (a câte 50 lei nominalul fiecare). La 03 martie 2024 aproximativ orele 08 şi 10 min., dorind să plece la serviciu, apropiindu-se de automobilul menţionat a stabilit că geamul portierei lateral dreapta din spate este deteriorat iar în salonul automobilului fiind dezordine. El verificând astfel salonul automobilului a depistat lipsa telefonului de model „Iphone 11 Pro”, căştilor „Airpods”, căştilor „Monster” şi a celor 400 de lei. La fel, la podeaua banchetei din spate a automobilul a depistat o piatră cu care a înţeles că a fost deteriorat geamul automobilului. înţelegând că i-au fost sustrase bunurile, a verificat adiacentul locului unde se afla parcat automobilul pentru a stabili dacă sunt camere de supraveghere video, însă în urma verificării nu a stabilit careva camere. Respectiv, a decis să sesizeze IP Botanica despre cele întâmplate. Vrea să adauge faptul că după ce a depistat că în automobil s-a produs o pătrundere a efectuat cu telefonul său mobil careva fotografii al interiorului salonului automobilului care le poate pune la dispoziţia organului de urmărire penală. La fel, la IP Botanica s-a deplasat cu

automobilul dat în care ulterior a făcut curăţenie. în urma celor comise, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8200 lei (f.d.23);

115. *Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2024*, prin care, de la Ilievici Roman, au fost ridicate 3 imagini foto pe un suport electronic (f.d.26);

116. *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.03.2024,* în cadrul căreia a fost supus examinării un dispozitiv optic de tip CD-R. Prin examinare s-a constatat că pe dispozitiv sunt înserate 3 fişiere foto, în care se reflectă interiorul automobilului unde a fost săvârşită infracţiunea. Recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 04 martie 2024 (f.d.27);

117. *Procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2024*, în cadrul căreia a fost ridicat copia materialului înregistrat în REI-2 al IP Botanica cu nr. 3716 din 03.03.2024 pe 8 file, un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro", o pereche de căşti de culoare negre „Monster", o pereche de căşti de culoare alb „AirPods" (f.d.32).

118. *Procesul-verbal de examinare din 14 martie 2024*, în cadrul căreia a fost supusă examinării copia materialului înregistrat în REI-2 a IP Botanica cu nr. 3716 din 03.03.2024 pe 8 file. Prin examinare s-a constatat că fila nr. 3 şi anume a părţii averse se observă că aceasta reprezintă un raport al SSI al SPC al Sil a IP Botanica, agent Ioan Gavriliţa din 03.03.2024 precum că: „..fiind implicat în cadrul Grupei operative în unitatea de gardă a parvenit informaţia 112 precum că pe str. Constantin Brâncuşi 3. La faţa locului s-a deplasat echipajul BPRO, fiind întâmpinat de solicitant ultimul a comunicat că a reţinut două persoane suspecte care încercau să sustragă lucruri dintr-un automobil. Persoanele fiind escortate la IP Botanica persoanele au fost identificate ca cet. Malachi Nicu Oleg şi Beregoi Ion *****, la întrebările dacă au careva lucruri ce nu le aparţin ultimii au predat un telefon mobil de model „Iphone 11 PRO" şi un telefon mobil de model „Samsung J5", 3 perechi de căşti şi mijloace băneşti în sumă de 300 MDL şi 6 USD, comunicând că le-au sustras din alte automobile de pe teritoriul deservit de către IP Botanica , lucrurile fiind ridicate, şi urmează a fi examinate în scopul stabilirii proprietarilor. Recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 14 martie 2024 (f.d.33).

119. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 martie 2024*, cu participarea părţii vătămate Ilievici Roman, în cadrul căreia au fost supuse examinării: un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro" de culoare verde cu nr. de IMEI 1:***** şi IMEI 2: 3*****, o pereche de căşti de culoare alb de model „AirPods", o pereche de căşti de culoare negru de model „Monster". In urma examinării, partea vătămată a recunoscut bunurile ca fiind bunurile ce au fost sustrase din automobilul său la data de 03 martie 2024. Anexă: planşă ilustrativă pe 4 file. Recunoscute şi anexate ca corpuri delicte prin ordonanţa din 15 martie 2024 (f.d.44);

120. *Corpuri delicte*, a fost recunoscut drept corp delict şi anexat la cauza penală: un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro” de culoare verde cu nr. de IMEI 1:***** şi IMEI 2: 3*****, o pereche de căşti de culoare alb de model „AirPods”, o pereche de căşti de culoare negru de model „Monster”, ridicat la 14 martie 2024 prin proces-verbal de ridicare de la ofiţerul de investigaţii a IP Botanica, inspector Maria Gîngu; transmise pentru păstrare părţii vătămate Ilievici Roman prin ordonanţa din 15 martie 202 (f.d. 51)

121. *Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 07.03.2024,* în cadrul căruia minorul Beregoi Ion *****, a indicat locul aflării automobilului din care a sustras bunurile părţii vătămate. Anexă la proces-verbal: planşă ilustrativă pe 3 file (f.d.66).

Episodul II din 01 martie 2024, cauza penală 2024420250

122. *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau* pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 02.03.2024 depusă de către Panicu Daniel Victor (f.d.81);

123. *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.03.2024,* în cadrul căreia a fost examinat locul săvârşirii infracţiunii, cu stabilirea tuturor circumstanţelor pentru depistarea urmelor infracţionale (f.d.82);

124. *Depoziţiile părţii vătămate Panicu Daniel Victor*, care a declarat la etapa urmăririi penale, că 01.03.2024, aproximativ ora 18:30, a parcat maşina sa de model Reno Megan cu n/î *****, lângă complexul „Elita 5” amplasat pe adresa bd. Dacia 50, mun. Chişinău, pentru a pleca în ospeţie la prietena sa. Pe la orele 00:38, a fost telefonat de către un angajat de la poliţie care i-a comunicat că geamul maşinii fiind spart. Coborând jos, a stabilit că geamul din spate pe partea stângă a pasagerului este spart, lângă maşină sunt cioburi de sticlă. I iteriDr verificând bunurile din maşină a observat că lipsea aparatul foto de model „Canon 5D M.-rk 2”, la preţ de 600 euro, un obiectiv de model „24-70 F2.8” la preţ de 400 euro şi 2 bEiori la preţ de 80 euro, total 1080 euro. Care conform cursului valutar BNM din 2 3 2 2- constituie suma de 20 829,74 lei. Menţionează că în maşină nu a depistat instrumente de spargere, şi nici urme de pătrundere. Prin urmare a telefonat la colaboratorii a anunţa privitor la cazul dat. Astfel prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma totală de 20 829,74 lei (f.d.89).

125. *Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului* din planşa fotografică, în cadrul căruia minorul Beregoi Ion ***** s-a deplasat grupa operativă la locul comiterii faptei pe adresa mun. Chişinău bd. Dacia, 50, unde a indicat locul sustragerii (f.d.98).

Episodul III din 05 martie 2024, cauza penală 2024420269

126. *Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 05.03.2024* depusă de către Oncea Ruslan (f.d.102);

127. *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05.03.2024*, cu planşa fotografică, în cadrul căreia a fost examinat locul săvârşirii infracţiunii, cu stabilirea tuturor circumstanţelor pentru depistarea urmelor infracţionale (f.d.107).

128. *Depoziţiile părţii vătămate Oncea Ruslan*, care a declarat la etapa urmăririi penale, că o săptămână aproximativ în urmă vizavi de curtea unde domiciliază a parcat automobilul personal de model „Volkswagen" cu n/î ***** în curtea blocului de locuit de pe adresa mun. Chişinău str. Minsk 26. La 04 martie 2024 a fost la automobile, totul era în regulă. Noaptea pe la orele 03:00 aproximativ, a fost apelat de vecini care i-au comunicat că este careva persoană de gen masculin suspect lângă automobilul al doilea al său de model „Mercedes", parcat în curtea blocului de locuit pe adresa mun. Chişinău, str. Minsk 49/1, cu care circulă în fiecare zi. Apropiindu-se de automobilul dat a observat că geamul fiind spart, careva lucruri nu lipseau. S-a îndreptat spre automobilul de model „Volkswagen" să se uite dacă totul este în regulă, unde a depistat că geamul la fel fiind spart, din interior lipseau un video înregistrator model necunoscut de culoare neagră, vechi era, îl evaluează cu suma de 200 lei, a rămas mecanismul numai de instalare a lui, la fel a observat că lipseşte o magnitolă neagră de model „Panasonic" cu ecran, evaluând cu suma de 3000 lei, cu care aproximativ jumătate de an în urmă a procurat-o, era foarte păstrată, se observă că era smulsă, au rămas numai cablurile. Geamul la moment nu poate să spună cât costă (schimbarea). Cheltuielile va înainta pe parcurs pentru reparaţia acesteia de la automobil (f.d.117).

129. *Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 07.03.2024, cu planşa fotografică*, în cadrul căruia minorul Beregoi Ion ***** s-a deplasat împreună cu grupa operativă la locul comiterii faptei pe adresa mun. Chişinău bd. Dacia, 50, unde a indicat locul sustragerii (f.d.129).

130. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186

alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penalart. 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal.

131. ***Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:***

132. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

133. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

134. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

135. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

136. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

137. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

138. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate

fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

139. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Beregoi Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

140. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

141. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

142. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

143. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care

provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

144. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

145. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

146. Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Beregoi Ion, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penalart. 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal.

147. Analizând *latura obiectivă* a componențelor de infracțiune incriminate lui Beregoi Ion, instanța de judecată subliniază că în situaţia incriminării faptelor în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

148. Respectiv, cu referinţă la toate faptele prejudiciabile comise, instanţa relevă modul de deposedare a victimelor de bunurile sale şi imposedarea, care prespune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunurilor.

149. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrase de către inculpat, pe care ulterior ultimul le-a utilizat după propria dorinţă şi conform propriei convingeri, fie le-au înstrăinat, obţinând un profit în rezultatul comercializării acestora, fie le-au păstrat până au fost ridicate de organul de urmărire penală, circumstanţe de fapt confirmate în şedinţă de judecată de inculpat.

150. Ilegalitatea acţiunilor acestuia şi gratuitatea luării bunurilor sustrase s-au manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către părţile vătămate, exprimată în declaraţiile acestora la urmărirea penală, recunoscute de inculpat prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ceea ce denotă că acesta a acţionat intenţionat cu scopul de a sustrage bunurile ce aparţin victimelor, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosinţe temporare eventual.

151. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi *obiectul juridic* special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii. Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţilor vătămate este direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorului.

152. În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie nişte „beneficii prezumate" pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimilor la momentul săvârşirii fiecărei infracţiuni, ceea ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv" părţilor vătămate, în fiecare caz cu valoare diferită, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

153. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

154. Cu alte cuvinte, instanţa reţine că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părţilor vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

155. Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenţei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanţei a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în speţele deduse judecării şi s-a realizat în opinia instanţei, pe neobservate pentru alte persoane, or în acest context, în timpul săvârşirii infracţiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victime, iar având certitudinea că nu au fost observat şi că victimele aveau temporar bunurile personale fără supraveghere, a acţionat într-un mod imperceptibil pentru ele şi a sustras bunurile altor persoane, astfel încât au rămas neremarcaţi, ceea ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de părţile vătămate şi confirmate integral de inculpat.

156. De asemenea, instanţa reţine ca întemeiată şi încadrarea juridică a infracţiunilor prin prisma normei agravante "*pătrundere în încăpere sau în alt loc pentru depozitare*", în

speţele în care inculpatului se incriminează agravanta nominalizată, ori un loc de uz comun, care la momentul comiterii infracţiunii este închis şi nesusceptibil de intrare pentru terţi, inclusiv scara blocului de locuit, ograda casei, automobilul, denotă acelaşi spaţiu privat, la pătrundere în care făptuitorul a manifestat buna-ştiinţă că pătrunde pe un teritoriu strain, protejat de art. 8 din Convenţie, iar conform art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală prin domiciliu se înţelege orice locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun), precum şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

157. În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumate din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorinţă a făptuitorilor, ceea ce întregeşte latura obiectivă a fiecărei infracţiuni incriminate inculpatului.

158. Totodată se reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, constituia suma de 11 700 lei, iar potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 constituia 13 700 lei.

159. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

160. La caz, se impune a remarca faptul că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

161. *Conform art. 126 alin. (2) din Codul penal se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

162. Articolul 10 Cod penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

163. Instanța reține că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 4 ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

164. *Astfel, se impune a recalifica acțiunile inculpatului Beregoi Ion de la art. 186 alin. (2) lit.c) şi d) Cod penal la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi de la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) din Codul penal.*

165. Luând în considerație cele menționat supra, instanța va aplica Legea care este în favoarea inculpatului.

Cu referire la încadrarea juridică conform art. 187 alin.(2) lit.f) din Codul penal

166. *Obiectul material* al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

167. Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privinţa căruia victimele îşi exercitau dreptul de proprietate şi posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracţiunii.

168. Cu referire la *victima* infracţiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, şi anume care au fost recunoscute în acest sens oficial în cadrul urmăririi penale.

169. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Beregoi Ion, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul deschis de sustragere.

170. Cu referinţă la fapta prejudiciabilă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă fenomenul luării bunurilor.

171. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea reală de aceste bunuri sustrase de către inculpat.

172. Ilegalitatea acţiunilor sale şi gratuitatea luării bunurilor victimei, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către părților vătămate, exprimate în declarațiile acestora și recunoscute de inculpat ulterior în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești.

173. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi *obiectul juridic special*, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

174. Pe cale de consecinţă, *obiectul juridic* alături de *obiectul material* condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate a fost direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

175. La caz, se impune a remarca faptul că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

176. Astfel, cu referire la prejudiciul considerabil, instanţa atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

177. Totodată se reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 constituia 13 700 lei.

178. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

179. Articolul 10 Cod penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra

persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

180. Instanța reține că infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal prevedea ca pedeapsă atât la data comiterii faptei (24.02.2024) cât și în prezent constoituie închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

181. Totodată, faptul sustragerii în formă deschisă este confirmată prin vizualizarea înregistrărilor video de la fața locului, unde se vede cum un angajat al benzinărie vede cum Beregoi sustrage bicicleta și fuge în direcția acetuia pentru al opri, fapt confirmat și prin declarațiile inculpatului care confirmă faptul că un angajat al benzinăriei a stigat în direcția lui cînd acesta a furat biciclete.

182. Astfel, cu referire la „ *cauzarea de daune în proporţii considerabile*„ se impune a exclude litera f) luând în considerație cele menționate supra, or, instanța va aplica Legea care este în favoarea inculpatului.

183. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de *14 ani*, iar inculpatul întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, or Beregoi Ion este născut la *****, conform extrasului din Registrul de Stat al Populaţiei.

184. Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Beregoi Ion să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor incriminate supra.

185. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatului.

Cu privire la aplicarea pedepsei și tragerea la răspundere penală.

186. Acuzatorul de stat Alla Cazacu, în dezbaterile judiciare a pledat pentru recalificarea acțiunilor, cu eliminerea calificativului cu cauzarea de daune considerabile, și în baza acestor legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni închisoare în penitenciar pentru minori pentru fiecarea infracţiunea prevăzute la art.186 alin.1, 186 alin.2 lit.c, art. 186 alin.2 lit.b,c Cod penal, iar pentru fapta prevăzută art. 187 alin (1) prin aplicarea art. 80^1 Cod penal a-i stabili 3 ani închisoare, prin 84 alin (1) a solicitat stabilirea pedepsei prin cumul pe un termen de 5 ani închisoare iar, prin sentință definitiva deja pronunțată în privința acestuia aplicarea art. 84 alin (4) Cod penal cu cumularea parțială și stabilirea pedepsei închisoare 10 ani si 6 luni.

187. Apărătorul Vera Volkova care acţionează în interesele inculpatului Beregoi Ion, în dezbaterile judiciare a solicitat ca instanța să ia în considerație minoratul, recunoașterea vinovăției, solicitând prin absorbția pedespei ușoare.

188. Inculpatul Beregoi Ion în ultimul cuvânt a reiterat poziţia avocatului său.

189. Constatând că în cauză prezumția de nevinovăție a fost răsturnată mai presus de orice dubiu, vinovăţia inculpaților fiind dovedită integral, instanța va dispune o soluție de condamnare a inculpatului minor cu stabilirea pedepsei pentru infracțiunile comise, prin raportare la limitele prevăzute în textul legal incriminator şi va aplica criteriile de individualizare a pedepsei.

190. Temeiuri pentru liberarea inculpatului minor Beregoi Ion de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

191. Totodată, în calitate de circumstanță agravantă prevăzută la art. 77 Cod penal, a fost stabilit faptul comiterii infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis fapte similare. Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Beregoi Ion nu a fost identificate.

192. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea ăvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

193. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

194. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

195. Din materialele cauzei penale urmează că, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(1) și (2) Cod Penal precum și art.187 alin.(1) Cod penal este clasificată conform art.16 alin.(2), (3) Cod penal, la categoria infracţiunilor ușoare și respectiv, mai puțin grave.

196. Potrivit art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se

stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

197. Potrivit art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

198. Cu referire la personalitatea inculpatului Beregoi Ion, instanța atestă că, acesta este celibatar, fără persoane la întreținere, are studii medii incomplete, se află la evidența medicului psihiatru din anul 2022 cu diagnosticul ,,tulburarea de conduită socializată" fiind diagnosticat în cadrul internării la Spitalul Clinic de Psihiatrie, și la evidența narcologică din 2022 ,,Consum de droguri marijuană și substanțe noi cu proprietăți psihoactive" iar anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare.

199. Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0209 din 28.03.2024, conform stării psihice Beregoi Ion avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționa cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția sus-numitului, expertul judiciar psihiatru pledează ca cet. Beregoi Ion să fie recunoscut responsabil de fapte incriminate. Reieșind din starea psihică actuală, comportamentul cet. Beregoi Ion *****, nu prezintă pericol pentru societate pe motiv de boală psihică cronică inexistentă. Nu necesită cet. Beregoi Ion tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. În caza de detenție i se recomandă evidența psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament sedativ, regim fără alcool și droguri. Conform stării psihice, cet. Beregoi Ion este în stare să înțeleagă caracterul faptei săvârșite și este apt de a depune despre aceasta declarații. *În cazul în care față de cet. Beregoi Ion ***** va fi aplicată o eventuală pedeapsă conform Codului Penal pentru fapta în care este bănuit, sus-numitul conform stării psihice este în stare să conştientizeze consecinţele acesteia, sus-numitul poate să ispășească pedeapsa în locurile de privațiune de libertate*.

Cu privire la măsura preventivă.

200. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

201. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

202. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa

statuează că inculpatul Beregoi Ion se află în detenție în Penitenciarul nr.10 Goian, unde execută pedeapsa cu închisoare de 4 ani și 8 luni, stabilită în baza deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel din 29 ianuarie 2025, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, cu finisarea executării pedepsei în luna decembrie 2028, în astfel de circumstanțe nu este oportună aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

203. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielile judiciare, în sumă de 1862 lei pentru efectuarea raportului de expertiză din contul inculpatului.

204. Partea apărării, nu s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare.

205. Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. *Conform referatului presentințial de evaluare psihosocială a personalității minorului Beregoi Ion născut la ***** acesta face parte dintr-o familie social vulnerabilă, la întocmirea referatului, minorul Beregoi Ion nu are un loc de trai stabil, stabilindu-se că vagabandează în municipiul Chișinău., conform aceluiași rafetat, părinții lui Beregoi Ion nu îşi pot onora obligaţiunile părinteşti.*

206. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

207. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire

penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

208. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

209. Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 1862 lei, costul raportului de expertiză judicicară au fost probate prin raportul respectiv care a fost recunoscut de instanță drept mijloc de probă pertinente în prezenta cauză penală.

210. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

211. Deci, conform prevederilor art. 229 alin.3 Cod procedură penală, instanța de judecată eliberează de plata cheltuililor judiciare total pe minorul Beregoi Ion deoarece încasarea acestor cheltuieli în mărime de 1862 lei cu certitudine va influiența substanțial asupra situației materiale a acestuia.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.

212. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

213. Procurorul şi partea apărării, în dezbateri judiciare nu s-au expus în privința mijloacelor materiale de probă.

214. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

215. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

216. Mijlocele materiale de probă: înregistrările video din data de 09.07.2023, pe un suport magnetic de tip CD, recunoscute prin ordonanța din 11.07.2023, procesul

verbal de ridicare din 24.02.2024, în cadrul căruia a fost ridicat suport de informaţie de model CD cu înregistrări video din data de 24.02.2024, de la staţia peco „Rompetrol”, situată pe adresa str. Trandafirilor 24, mun. Chisinău, și un suport de informaţie de model CD cu înregistrări video din data de 06.02.2024, ridicate de la parcarea companiei «Dragan Group», situată pe sos. Munceşti 121, mun. Chişinău, recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 14.02.2024; suport de informaţie de model CD cu înregistrări video din data de 24.02.2024, de la staţia peco „Rompetrol”, situată pe adresa str. Trandafirilor 24, mun. Chişinău, *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

217. Conform prevederilor 162 Cod de procedură penală, alin. (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, pct. 4) Banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile.

218. Astfel, *corpul delict :* şurubelniţă de culoare albastră, combinată cu negru, cu inscripţia „M”, cu urme vizibile de uzură şi vestă de culoare albastră închisă, pentru bărbaţi, care au fost ridicate în cadrul cercetării la faţa locului la data de 17.02.2024 , *umrează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.*

219. *Corpu delict:* un telefon mobil de model „Samsung J5” cu nr. IMEI *****; căști de model „Monster”, culoare neagră cu nr. de serie MH *****; o bancnotă de una suta MDL și 4 bancnote cu nominalul 50 MDL; o bancnotă de 5 USD și o bancnotă de 1 USD care au fost restituite către partea vătămată Corlătean Igor prin ordonanța din 28 martie 2024*, a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.*

220. *Corpu delict:* un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro” de culoare verde cu nr. de IMEI 1:***** și IMEI 2: 3*****, o pereche de căști de culoare alb de model „AirPods”, o pereche de căști de culoare negru de model „Monster”, ridicat la 14 martie 2024 prin proces-verbal de ridicare de la ofițerul de investigații a IP Botanica, inspector Maria Gîngu, transmise pentru păstrare părții vătămate Ilievici Roman prin ordonanța din 15 martie 2024 *a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.*

221. ***Cu privire la acţiunea civilă.***

222. În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Alla Cazacu, a solicitat admiterea acțiunii civile cu încasarea prejudiciilor cauzate în beneficiul părților vătămate.

223. Apărătorul inculpatului, Velkova Vera, la etapa dezbaterilor judiciare asupra reparării prejudiciului a solicitat admiterea în principiu, or, la materialele cauzei nu se regăsesc acțiunile civile înaintate de către acestea.

224. Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, ”Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei”.

225. La fel, art.385 pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ”La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă”.

226. La caz instanța reține că părțile vătămate nu au înaintat acțiuni civile nici la faza de urmărire penală nici în instanța de judecată.

227. În aceste condiţii, instanţa subliniază că părţii civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

228. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 70, 75, 77, 80[1] Cod penal, art. art. 338-341, 364/1, 382, 384, 385, 392-394, 397, 437 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Se recunoaşte *Beregoi Ion* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1(un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *Beregoi Ion* ***** pedeapsa definitivă de *4 (patru) ani* închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui *Beregoi Ion* ***** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni stabilită acestuia prin *Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel din 29 ianuarie 2025,* astfel stabilindu-i lui *Beregoi Ion* ***** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 7 (*şapte*) ani, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Termenul executării pedepsei în privința lui *Beregoi Ion* ***** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe 22 august 2025, computând total în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin *Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel din 29 ianuarie 2025.*

Corpul delict : şurubelniţă de culoare albastră, combinată cu negru, cu inscripţia „M”, cu urme vizibile de uzură şi vestă de culoare albastră închisă, pentru bărbaţi, care au fost ridicate în cadrul cercetării la faţa locului la data de 17.02.2024 , *umrează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.*

Corpul delict: un telefon mobil de model „Samsung J5” cu nr. IMEI *****; căști de model „Monster”, culoare neagră cu nr. de serie MH *****; o bancnotă de una suta MDL și 4 bancnote cu nominalul 50 MDL; o bancnotă de 5 USD și o bancnotă de 1 USD care au fost restituite către partea vătămată Corlătean Igor prin ordonanța din 28 martie 2024*, a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.*

Corpul delict: un telefon mobil de model „Iphone 11 Pro” de culoare verde cu nr. de IMEI 1:***** și IMEI 2: 3*****, o pereche de căști de culoare alb de model

„AirPods”, o pereche de căști de culoare negru de model „Monster”, ridicat la 14 martie 2024 prin proces-verbal de ridicare de la ofițerul de investigații a IP Botanica, inspector Maria Gîngu, transmise pentru păstrare părții vătămate Ilievici Roman prin ordonanța din 15 martie 2024 *a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.*

Se eliberează, Beregoi Ion ***** de la plata cheltuielilor judiciare în sumă 1862 (una mie opt sute șase zeci și doi) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***