Dosarul nr. 2-16640/23

2-23116333-12-2-10082023

H O T Ă R Î R E

Î N N U M E L E L E G I I

03 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în procedură generală, în ședință de judecată publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Godoroja către S.R.L. ”Fly One”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la repararea prejudiciului,

constată :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 10.08.2023, Ion Godoroja a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Fly One”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 163 euro, ce constituie costul biletului; suma de 400 euro cu titlul de compensație; suma de 3000 lei cu titlul de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată suportate în proces.

2. În motivarea cererii, a menționat că, la data de 24.05.2023, a cumpărat de la operatorul aerian S.R.L. „Fly One” bilet electronic la cursa Londra – Chișinău nr. 9U864, pentru data de 11.06.2023, costul total al biletului constituind 163 euro. În urma achitării serviciului, prin intermediul poștei electronice a recepționat biletul de avion în format electronic.

3. A comunicat instanței că despre anularea zborului a aflat la data de 11.06.2023, în momentul efectuării formalităților de check-in online și că pe poșta electronică nu a primit nici un mesaj din partea companiei S.R.L. „Fly One”, prin care să fie informat despre anularea zborului.

4. A menționat faptul că, la prima adresare către S.R.L. „Fly One”, prin intermediul poștei electronice, din 11.06.2023 de a fi anunțat despre situația creată sau despre posibilitatea de a zbura cu o altă cursă în altă zi sau de a-i restitui costul biletului, nu a primit nici un răspuns concret, mesajul din partea lor fiind că cererea a fost recepționată, iar cu detalii vor reveni în curând.

5. Ulterior, la data de 13.06.2023, din partea companiei aeriene S.R.L. „Fly One”, prin poșta electronică, a parvenit un mesaj prin care S.R.L. „Fly One” a oferit două alternative: modificarea

de dată a biletului + - 30 zile sau rambursarea costului de bilet pe același card cu care a fost achitat.

6. În acest sens, în adresa S.R.L. „Fly One” a expediat un răspuns, prin care a solicitat rambursarea costului biletului pe același card cu care a achitat.

7. Prin răspunsul S.R.L. „Fly One” din 15.06.2023, a fost informat că cererea sa de rambursare a costului biletului a fost acceptată și în termen de la 3 zile până la 20 zile lucrătoare va fi transferată suma de bani pentru biletul achitat.

8. Însă, suma pentru costul biletului în acest termen nu i-a fost returnată.

9. Astfel, a fost nevoit să se adreseze către S.R.L. „Fly One” cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat rambursare prețului biletului în mărime de 163 euro, achitarea compensației în mărime de 400 euro și prejudiciul moral cauzat în mărime de 3000 lei, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 10.07.2023 și prin intermediul factorului terestru la 10.07.2023. Despre decizia luată, a rugat să fie informat în termen de 7 zile de la data recepționării somației, la adresa de corespondență și/sau emailul specificat.

10. La 11.07.2023, pe poșta electronică, i-a parvenit un mesaj de pe emailul helpdesk@flyone.eu, fiind informat despre faptul că cererea prealabilă a fost recepționată, iar după analiză va primi răspunsul. Însă, până la depunerea cererii de chemare în judecată, nu a primit nici un răspuns la notificare.

11. A comunicat că, potrivit pct. 12 lit. c), pct. 18 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, S.R.L. „Fly One” urma să-i achite compensație în valoare de 400 euro.

12. Totodată, a menționat că odată cu anularea acestui zbor, a fost nevoit să se rețină în Anglia, or. Londra, încă pe o durată de aproape o săptămână de zile, până a găsi o altă cursă pentru a putea ajunge în Chișinău (Londra – Iași și Iași – Chișinău).

13. Astfel, a fost lipsit de posibilitatea de a se afla lângă mama sa, care la acel moment avea nevoie de îngrijirea sa, din motivul agravării stării sănătății acesteia.

14. A precizat că imposibilitatea de a se afla lângă mama sa, care avea nevoie de îngrijire, la acel moment, pentru acel interval de timp, i-a provocat o stare de neliniște, suferință în suflet, la fel și mama sa a fost lipsită de îngrijire fizică și susținere psihologică pe această perioada, fiind nevoit să apeleze la persoane străine, pentru a-i acorda ajutorul necesar.

15. A mai comunicat că, reieșind din circumstanțele create, la acel moment a fost în imposibilitate de a efectua un raport de evaluare psihologică din lipsă de timp, or era în situația în care trebuia să fie prezent fizic alături de mama sa, care se afla în stare critică.

16. Prin urmare, a solicitat admiterea acțiunii.

17. La data de 25.09.2023, avocatul Cristian Iustin, în interesele S.R.L. „Fly One”, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

18. În motivarea referinței, cu referire la capătul de cerere privind acordarea compensației pentru anularea zborului, a indicat că, în conformitate cu art. 20 alin. (1) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție, sub forma intenției sau imprudenței.

19. La caz, anularea cursei s-a datorat anumitor acțiuni, circumstanțe, impedimente înafara controlului transportatorului și fără ca acesta să poată cumva interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea anumitor măsuri ca anularea să nu fi avut loc.

20. Astfel, vinovăția S.R.L. „Fly One", în partea ce ține de întârzierea zborului din 19.03.2023 lipsește.

21. A precizat că, cursa a fost anulată din motiv că s-a deteriorat generatorul de la motorul nr. 2 al aeronavei, astfel, acesta constituie o deteriorare semnificativă a aeronavei și operatorul aerian nu poate opera zboruri în cazuri în care nava este deteriorată.

22. Prin urmare, motivul anulării zborului s-a datorat unui impediment imprevizibil, care nu putea fi prevăzut de către pârât la momentul semnării contractului. Mai mult, acesta nici nu era obligat să prevadă asemenea impedimente.

23. A comunicat instanței că reclamantul a primit suma de 163 euro la data de 15.06.2023 pe contul său de card.

24. Cu referire la repararea prejudiciului moral, partea pârâtă a invocat că menirea și scopul compensației legale stabilită prin Regulament este de a atenua suferințele psihice ale pasagerului în cazul întârzierii prelungite a zborului. Compensații suplimentare trebuie dovedite prin probe veridice și pertinente. Însă, reclamantul nu a argumentat de ce suma de 400 euro nu este o satisfacție echitabilă ți necesită suplimentar încă 3000 lei.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

25. Prin încheierea din 15.08.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura generală, cu fixarea ședinței de judecată (f.d.32).

26. În ședința de judecată, partea reclamantă nu s-a prezentat. Partea pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, comunicând instanței că motivul anulării zborului a fost o defecțiune tehnică, iar pârâtul i-a restituit reclamantului costul biletului.

APRECIEREA INSTANȚEI

27. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța reține următoarele.

28. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

29. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

30. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

31. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

32. Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
33. Astfel, la caz, drepturile și obligațiile consumatorului sunt reglementate de Legea cu privire la protecția consumatorului, nr. 105 din 13.03.2003 și Codul civil.

34. În acest sens, Legea nr. 105 din 13.03.2003 cu privire la protecția consumatorului, la art. 6 statuează principiile ce guvernează protecția consumatorului - protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime, remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

35. În baza art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

36. Conform art. 774 - 776 din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

37. În temeiul art.1411 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

38. Conform art.1417 alin.(1) din Codul civil, contractul de transport se confirmă printr-un bilet, inclusiv electronic.

39. Astfel, se constată că, la 11.06.2023, ora 19:55, Godoroja Ion, conform documentului de călătorie, urmau să decoleze, cursa Londra – Chișinău, nr. zborului 5F 618, FlyOne (f.d.8-10).

40. Conform art.19 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254-XVI din 05.12.2008, transportatorul este răspunzător pentru prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să i-a respectivele măsuri.

41. În limitele acțiunii înaintate, prin prisma art.12, 16 alin.1 lit. b) și art. 18 alin.1 lit.b) din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, potrivit cărora în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, timp de 3 ore, sau în cazul anulării unui zbor, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1 500 și 3 500 km, pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistența specificată la litera a) pct.25 şi pct. 26 din Regulament și o compensație în valoare de 400 euro.

42. La caz, instanța reține că distanța dintre aeroporturile: Londra (LTN) – Chișinău (KIV), calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 2180 km (f.d.27). Potrivit informației prezentate, cursa Londra – Chișinău, nr. zborului 5F 618, FlyOne, din data de 11.06.2023, decolare 19:55, aterizare 01:00, a fost anulată (f.d.11).

43. La data de 12.06.2023, Godoroja Ion a expediat email pe adresa electronică helpdesk@flyone.eu, prin care a solicitat rambursarea mijloacelor bănești pentru biletul procurat la cursa 5F 618 Londra – Chișinău din data de 11.06.2023 (f.d.12).

44. La data de 13.06.2023, din partea companiei aeriene S.R.L. „Fly One", prin poșta electronică, a parvenit răspuns, prin care S.R.L. „Fly One" a oferit două alternative: modificarea de dată a biletului + - 30 zile sau rambursarea costului de bilet pe același card cu care a fost achitat (f.d.15).

45. La data de 14.06.2023, reclamantul a expediat un răspuns S.R.L. „Fly One", prin care a solicitat rambursarea costului biletului pe același card cu care a fost achitat (f.d.17).

46. La data de 15.06.2023, S.R.L. „Fly One" l-a anunțat pe Godoroja Ion despre faptul că rambursarea a fost acceptată, iar banii vor fi transferați în contul acestuia în perioada de la 3 la 20 zile lucrătoare (f.d.18-19).

47. Potrivit tranzacției efectuate, S.R.L. „Fly One" a transferat lui Godoroja Ion suma de 139,64 GBP, echivalentul a 163 euro, la data de 27.09.2023 (f.d.71-74).

48. Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul acestuia a costului biletului, or banii au fost returnați.

49. Cu privire la încasarea compensației, instanța menționează că, potrivit pct. 12 lit. c) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie să primească o

compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepțiile prevăzute.

50. Pct. 18 din același Regulament prevede că pasagerii primesc o compensație în valoare de 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; **400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri;** 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

51. Prin urmare, dat fiind faptul că Godoroja Ion a fost anunțat despre anularea zborului la data de 11.06.2023, adică în ziua când urma să aibă loc decolarea, instanța consideră întemeiată pretenția privind încasarea unei compensații și urmează să încaseze de la S.R.L. „Fly One" în beneficiul acestuia suma de 400 euro cu titlul de compensație pentru anularea zborului, bani ce urmează a fi încasați în valută națională.

52. În partea ce ține de repararea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează că, Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian international, în preambulul acesteia prevede că, **recunoscând importanţa asigurării protecţiei intereselor consumatorilor în transportul aerian internaţional şi a necesităţii existenţei unor despăgubiri echitabile, bazate pe principiul restituirii.**

53. În acest sens, în urma transpunerii în aplicare a Regulamentului (CE) nr.261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare şi de asistenţă a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr.295/91, publicat în Jurnalul Oficial al UE seria L nr.46/1 din 17 februarie 2004 și executării Legii nr. 105 cu privire la protecția consumatorului, s-a purces la unificarea sistemului de compensare a plăților pentru întârzierea curselor de zbor aerian prin adoptarea Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor.

54. Întru stabilirea cuantumului fix de compensare a călătorului și evitarea probării prejudiciului moral, prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, s-a aprobat suma fixă care urmează să fie compensată călătorului pentru întârzierea zborului, astfel, încasarea recompensei și a prejudiciului moral concomitent, poate constitui o dublă apreciere a aceleași fapt juridic.

55. Astfel, instanța de judecată urmează să respingă pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

56. În raport cu încasarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

43. Art. 82 din Codul de procedură civilă stabilește că **cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.**

57. Totodată, art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă stabilește că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

58. La caz, instanța urmează să soluționeze pretenția respectivă în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură civilă, **luând în considerație că consumatorul este scutit prin lege de la plata taxei de stat.**

59. Suplimentar, instanța reține că alte cheltuieli de judecare a cauzei nu au fost probate.

60. Prin urmare, va respinge și această pretenție ca neîntemeiată.

61. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se admite parțial cererea de chemare în judecară depusă de Ion Godoroja către S.R.L. ”Fly One”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la repararea prejudiciului, ca întemeiată.

Se încasează din contul SRL ”Fly One” în contul lui Ion Godoroja (IDNP *****) suma de 400 euro (patru sute euro) cu titlul de compensație pentru anularea zborului, bani ce urmează a fi încasați în valută națională, conform cursului oficial am Băncii Naționale a Moldovei, la data executării datoriei.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Livia Mitrofan**