Dosarul nr. 4 – 224/2023 (4-23185059-46-4-22122023)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

22 februarie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Anastasia Costîrschi
cu participarea:
agentului constatator – Cibotari Victor
avocatului – Leonid Zaharii
victimei – *****
persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională – Țurcan *****

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Țurcan Piotr ***** – a.n.***** născut și domiciliat în sat.*****, r-nul ***** IDNP *****, cetățean al *****, n*****

de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 11 decembrie 2023, în jurul orelor 22:30- 22:35 min, Țurcan *****, aflându-se în ospeție la domiciliul concubinei sale ***** din sat.*****, r-nul ***** în urma unui conflict i-a aplicat concubinei sale, o lovitură cu pumnul la ochiul drept, provocându-i leziuni corporale, care potrivit Raportului de constatare nr***** din *****, au fost calificate ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Țurcan *****, la data de 19 decembrie 2023, de către agentul constatator Cibotari Victor din cadrul IP ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 020655 în baza art. 78[1] din Codul contravențional, iar la data de 21 decembrie 2023, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Țurcan ***** și a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima *****, fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat instanței că, Țurcan ***** este concubinul său, locuiesc împreună de 17 ani, avem împreună un copil minor. La data de 11 decembrie 2023, a venit la casa părintească, făptuitorul era în stare de ebrietate și între ei s-a iscat un conflict, în urma căreia i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului. După cele întîmplate au chemat poliția și serviciul asistență medicală. A

mai comunicat că la moment s-a împăcat cu victima, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai ușoară din motiv că este întreținătorul familiei.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată Țurcan Piotr vina sa în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o și a declarat că, era la domiciliu, se afla în stare de ebrietate, cînd a venit victima între ei s-a iscat o ceartă, în urma căreia i-a aplicat două lovituri, nu ține minte în ce regiune. Tot aici a mai declarat făptuitorul că, îi pare rău de cele comise, nu va mai săvîrși asemenea fapte, în cazul în care instanța de judecată va stabili vinovăția lui, atunci solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată a solicitat instanței, pentru situația în care instanța de judecată va stabili vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate, solicită aplicarea în privința ultimului a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore de muncă neremunerată.

*Audiind participanţii prezenţi la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăția lui Țurcan ***** în comiterea contravenției imputate s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78[1] din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente*.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, data de 11 decembrie 2023, în jurul orelor 22:30- 22:35 min, Țurcan Piotr, aflându-se în ospeție la domiciliul concubinei sale ***** din sat.*****, r-nul ***** în urma unui conflict i-a aplicat concubinei sale, o lovitură cu pumnul la ochiul drept, provocându-i leziuni corporale, care potrivit Raportului de constatare nr***** din *****, au fost calificate ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată dete*****ină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Țurcan ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- informația de la Unitatea de Gardă din 11.12.2023, prin care se confirmă parvenirea apelului telefonic la data de 11.12.2023 ora 20:40 de la *****, prin care aceasta a solicitat intervenirea Poliției (f.d.3).
- plângerea victimei ***** (f.d.4);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor ***** din 11.12.2023(f.d.5);
- proces-verbal de audiere a victimei ***** (f.d.6);
- îndreptare la constatarea vătămărilor corporale (f.d.7);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.7a);
- raport de constatare medico-legală nr***** din *****, prin care la victimă au fost stabilită vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății(f.d.8-9);
- proces- verbal de audiere a martorului din 19.12.2023(f.d.10);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06020655 din 19.12.2023 (f.d.11).

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Analizând ansamblul de probe adminsitrate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Țurcan Piotr a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform *art. 78[1] din Codul contravenţional*, cu următoarele semne calificative – *Alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a sănătăţii.*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită

cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de Legea contravențională.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Țurcan Piotr, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

La examinarea acestei cauzei contravenționale, instanța elucidează că, prin acțiunile sale, Țurcan Piotr a atentat la *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie care îl constituie relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, *obiectul juridic secundar* format din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate, integritatea fizică, precum și la obiectul material – corpul victimei *****.

Potrivit prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Victima contravenției de violență în familie are un statut special, și trebuie să fie obligatoriu membru de familie cu agresorul, iar pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".

În pricină, ***** este concubina făptuitorului, aceștia locuiesc împreună astfel încît, prin prisma art.3 din Legea privind prevenirea și combaterea violenței în familie, aceasta întrunește calitatea de victimă.

La examinarea cauzei, studiind cumulul de probe acumulate de către agentul constatator, instanța a stabilit prezența certă în acțiunile lui Țurcan *****, a *laturii obiective* a contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional, formată din fapta prejudiciabilă care constă în loviturile aplicate de către făptuitor peste corpul victimei, urmările prejudiciabile sub forma vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, constatată prin raportul de constatare nr***** din 12 decembrie 2023 și respectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, menifestată prin faptul că leziunile constatate au fost cauzate în urma lovituri aplicate de făptuitor victimei în circumstanțele descrise supra.

Subsecvent, instanța va reține că *latura subiectivă* a contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă sau indirectă, or, în acest sens, s-a stabilit cert că, Țurcan Piotr, cu intenție directă i-a aplicat o lovitură victimei, iar urmările acțiunilor sale au dus la vătămarea neînsemnată a integrității corporale a victimei adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

Potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, instanța notează că art.37 alin.(3) CPP statuează că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale sunt lipsă.

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Țurcan Piotr, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) de ore.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Țurcan Piotr, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În baza prevederilor art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Țurcan Piotr, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Țurcan Piotr că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui Țurcan Piotr în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Florești.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Elena Marandici**