Dosarul nr. 4-2310/2026 4-26093054-12-4-22072026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 noiembrie 2026 municipiul Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Gheorghiu
Cu participarea:
Agentului constatator Anton Sochircă
Avocatului Denis Buța
În lipsa:
Contravenientei Melodia Mocanu

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Mocanu Melodia *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,-

de comitere a contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 16.06.2026 ora 11:10 min., agentul constatator, ofițer superior de investigații al OSI al Direcției nr. 2 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, căpitan Dragoș Plămădeală, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 25, în privința lui Mocanu Melodia ***** precum că, la 21.05.2026, în cadrul Direcției nr. 2 a Direcției generale combaterea corupției a parvenit spre examinare raportul ofițerului de urmărire penală al Secției urmărire penală, inspector Maria Harbuz, înregistrat în secretariatul Centrului, cu nr. 10416 din 21.05.2026, referitor la acțiunile pretins a fi ilegale ale angajaților din cadrul IMSP Spitalul Raional Hâncești. Conform informației descrise în raport, la 05.11.2025, de către lucrătorii medicali ai Secției de Urgență, Spitalul Raional Hâncești, a fost acordată asistență medicală necesară pacientei Vartic Ludmila în legătură cu tentativa de suicid prin ingerarea preparatelor

medicamentoase. Totodată, din verificările efectuate, nu rezultă că organele de poliție sau alte organe abilitate ar fi fost informate cu privire la cazul respectiv, fapt ce denotă nerespectarea obligațiilor legale privind informarea organelor de drept în astfel de situații. Pe altă parte, potrivit informației prezentate de către vicedirectorul medical al IMSP SR Hâncești, Iurie Petcu, pacienta Vartic Ludmila la 05.11.2025 s-a adresa după asistență medicală fiind însoțită de soț și s-a constatat că a ingerat pastile „paracetamol", „ipidrix", „zolpiclona" „sinupret" și „nazivin forte", având greață, vomă, astenie, slăbiciune generală, crampe musculare și somnolență. În unitatea de primiri urgențe a fost efectuat lavaj gastric și a fost administrat tratament corespunzător. Mai mult, la examinarea de către specialiști, pacienta nu prezenta nici o urmă de violență fizică, leziuni sau abuz psihologic. Aceasta a fost cooperantă, conștientă de fapta sa și a beneficiat de asistență medicală completă în Secția terapie intensivă. De către personalul medical nu au fost observate situații de violență în familie. Atât pacienta cât și soțul ei au refuzat consultațiile medicului psihiatru, psiholog, invocând că vor merge ulterior după externare. În acest sens, cu privire la neraportarea cazului organelor de drept menționează că Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie reglementează la art. 2 că victimă este persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și actelor de violență în familie. Potrivit art. 12 alin. (4) al Legii nr. 45 care prevede că persoanele cu funcții de răspundere și profesioniștii cărora le este impusă asigurarea confidențialității sunt obligați să raporteze autorităților competente despre actele de violență împotriva femeilor și de violență în familie care pun în pericol viața sau sănătate victimei ori despre pericolul iminent de a se produce asemenea acte de violență. Ultimul menționează că în cazul pacientei Ludmila Vartic nu au existat indicii cu privire la acte de violență fizică sau psihică. Mai mult, acesta susține că pacienta nu avea urme de violență, nu a comunicat despre acțiuni de violență psihologică și a confirmat că tentativa de suicid este autoprovocată din cauza unui conflict la locul de muncă. Pe de altă parte, în urma analizei cazului se poate constata că, obligația medicilor de a sesiza organele de drept rezultă din mai multe acte normative. În primul rând, potrivit cadrului procesual penal instituțiile medicale au obligația de a informa organul de urmărire penală atunci când constată sau au suspiciuni rezonabile privind existența unei infracțiuni. În contextul unei tentative de suicid prin ingerare de medicamente, apare necesitatea verificării circumstanțelor de fapt în vederea excluderii infracțiunilor de determinare la suicid sau violență în familie. În al doilea rând, există obligația generală de sesizare a organelor de drept derivată din principiul legalității și al prevenirii infracțiunilor. Medicii în calitate de persoane cu funcție de răspundere ce exercită atribuții în interesul statului, nu trebuie să se limiteze la starea clinică a pacientului ci și la circumstanțele producerii acesteia. O tentativă de suicid poate fi consecința unei infracțiuni. În urma examinării preliminare a materialelor acumulate, s-a constatat că faptele descrise întrunesc, în mod separat și distinct, elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional, și anume „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele*". Astfel, în conformitate cu prevederile art. 401 din Codul contravențional,

constatarea contravențiilor prevăzute de art. 312^2 „neglijența în serviciu ” din Codul contravențional, este atribuită în competența agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, iar în acest sens conducându-se de prevederile art. 374, 385, 399, 425 alin. (7), art. 440 din Codul contravențional, la 04.06.2026 pe faptul dat, a fost pornit un proces contravențional, iar materialul a fost înregistrat în REI-2 a CNA cu nr. 20269700102, pe semnele componenței de contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional. Fiind audiat martorul, Roboș Silvia ce activează în calitate de asistent medical în cadrul IMSP „Spitalul Raional Hîncești” sau stabilit următoarele circumstanțe. La 05.11.2025 asistenta medicală Roboș Silvia fiind de gardă a acordat primul ajutor medical pacientei Vartic Ludmila, la indicațiile medicului Mocanu Melodia. Aceasta mai menționează că în practică, în cazurile de tentativă de suicid, la indicația medicului anunță organele de drept. Roboș Silvia susține la caz că inițial medicul Mocanu Melodia i-a dat indicația de a anunța organul de poliție, dar ulterior i-a spus să nu mai anunțe pe nimeni. La 16.07.2026, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit un proces contravențional a fost audiată Mocanu Melodia, care a menționat că la 05.11.2025, aflându-se la locul de muncă, în calitate de șef al Secției Unitatea Primiri Urgențe din cadrul IMSP Spitalul Raional Hâncești, unde pacienta Vartic Ludmila, a fost adusă de către rudele acesteia, în cunoștință, răspundea adecvat la întrebările adresate, menționa că a ingerat pastile „paracetamol” în urma unui conflict la locul de muncă cu metodista. În urma evaluării stării de sănătate a pacientei, s-a stabilit că, pacienta era într-o stare stabilă, fără careva leziuni traumatice la momentul vizitei, comunicând că a administrat mai multe pastile cum ar fi: paracetamol și sinupret. Astfel, în urma efectuării lavajului gastric, Mocanu Melodia a stabilit o cantitate minusculă de urme de pastile de culoare albă, ceea ce nu corespundea cu cele relatate culoare și cantitatea medicamentelor nu corespundea cu declarațiile oferite. Mai mult, în cadrul controlului, pacienta a fost dezbrăcată până la piele, unde atât Mocanu Melodia cât și colegii acesteia, nu au stabilit careva urme de violență sau leziuni corporale, fapt confirmat verbal de către pacientă, care susținea că cele cauzate au fost stric în urma celor întâmplate la locul de muncă. Totodată, în timpul aflării pacientei în secție, aceasta solicita continuu să fie prezent soțul acesteia. Suplimentar, aceasta susține că de la momentul internării pacientei Vartic Ludmila, acesteia i-a fost acordat de urgență ajutor medical în volum deplin, lavaj gastric, aport venos și perfuzie, cateter urinar, efectuând terapia cu antidot pentru preparatul administrat de aceasta (paracetamol). În timpul acordării ajutorului medical, din discuțiile purtate cu pacienta, aceasta a fost anunțată despre faptul că, urmează să fie sesizate organele de drept, privitor la pretinsa tentativă de suicid a acesteia, unde pacienta a refuzat categoric atât sesizarea organelor de drept cât și acordarea ajutorului medical, dorind să părăsească secția. Subsidiar, acordând ajutorul medical menționat supra, Mocanu Melodia a fost telefonată de către directorul IMSP Spitalul Raional Hîncești, Petru Ciubotaru, care a întrebat-o despre starea de sănătate a pacientei Vartic Ludmila, prin urmare, solicitându-i să amâne sesizarea organelor de drept referitor la cazul de suicid al pacientei, motivând că aceasta este educatoare și nu dorește să-i fie afectată reputația acesteia. La fel, Mocanu Melodia a primit indicații de la directorul instituției, să spitalizeze pacienta în secția Reanimare, pentru a-i păstra intimitatea și pentru a fi

supravegheată. După care, Mocanu Melodia împreună cu Gangan Nelea a calculat doza de soluție acetilcisteină, în urma căreia a solicitat intervenția reanimatologului pentru a preda pacienta, ultimul s-a prezentat, a făcut cunoștință cu datele și indicațiile efectuate, ulterior cu transportarea acesteia în secția reanimare (ATI). Astfel, la 01.07.2026 a fost dispusă disjungerea din procesul contravențional pornit la 04.06.2026 a unui nou proces în privința lui Melodia Mocanu, căreia i se incriminează comiterea contravenției prevăzută de art. 312^2 din Codul contravențional. Conform pct. 10 (Responsabilități) din fișa postului aprobată pentru funcția de medic internist de urgență, secția Unitatea de Primire Urgențe „ informează operativ conducerea IMSP, subdiviziunile MAI (poliția, pompierii) CSP, APL în conformitate cu regulamentele stabilite vizând acordarea asistenței medicale de urgență". La caz, Mocanu Melodia având obligația pozitivă de a sesiza organele de drept în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (4) al Legii nr. 45 și pct. 10 din fișa postului a evitat să anunțe Inspectoratul de Poliție Hîncești despre caz, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 312^2 din Codul contravențional „Neglijența în serviciu - adică îndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat a unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele.

În ședința de judecată agentul constatator Sochircă Anton a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

În ședința de judecată contravenienta Mocanu Melodia nu s-a prezentat, însă drepturile și interesele în cadrul ședințelor de judecată sunt apărate și reprezentate de către avocatul Denis Buța.

Avocatul Buța Denis în cadrul ședinței de judecată a indicat că, pacienta Vartic Ludmila s-a adresat de bunăvoie, însoțită de soțul ei, la Unitatea de Primiri Urgențe. A fost examinată complet — inclusiv dezbrăcată, pentru verificarea corporală și nu s-a găsit nicio urmă de violență, nicio leziune, niciun semn de abuz. Nu o spune doar doamna Mocanu. O spune martora Roboș Silvia. O spune martora Gangan Nelea. Și, cel mai important, o spune chiar soțul pacientei, domnul Vartic Dmitri — singurul om care putea confirma sau infirma existența violenței în acea familie — care a declarat, sub semnătură, că soția lui i-a spus limpede: gestul a fost al ei, din cauza presiunilor de la serviciu, și nimic altceva. Pacienta însăși — conștientă, orientată, cooperantă — a confirmat, în mod repetat, aceeași explicație. Și a făcut mai mult decât atât: a implorat, a insistat, ca acest episod să rămână strict medical, tocmai pentru a nu-și afecta reputația profesională de educatoare. Art. 2, definește foarte clar cine este „victimă" — persoana supusă unor acte de violență împotriva femeilor sau de violență în familie. Obligația de raportare există doar atunci când sunt indicii de asemenea violență sau un pericol iminent. Aici, indicii nu au existat. Niciunul. Și nu o spunem doar ei — o spune chiar conducerea medicală a spitalului, într-un răspuns oficial adresat poliției, în care se arată expres: „nu au existat nici măcar cele mai mici indicii cu privire la acte de violență [...] cazul rămâne strict medical și psihiatric". Dacă nu există o victimă, în sensul legii, nu poate exista nici obligația de a raporta despre o victimă. Punctul 10 din fișa postului este o prevedere generală, despre informarea operativă a poliției și pompierilor în situații de urgență — gândită pentru incendii, calamități, evenimente colective — nu o normă specifică și

previzibilă, care să impună unui medic să sune la poliție ori de câte ori un pacient adult recunoaște, fără urme de violență, o tentativă de suicid auto-provocată. Art. 312[2] din Codul contravențional cere o obligație „prevăzută de lege". O fișă a postului, cu caracter intern și redactată în termeni generali, nu poate ține loc de lege atunci când este vorba de a trage la răspundere contravențională o persoană. Ancheta penală legată de acest caz a fost pornită abia în martie 2026 — la peste patru luni distanță — pe baza unor fapte apărute ulterior, pe care doamna Mocanu nu avea de unde să le cunoască în noiembrie 2025. Nu se poate imputa unui medic lipsa de prevedere a unor lucruri care, la momentul faptei, pur și simplu nu existau sau nu îi erau cunoscute. Mai mult, doamna Mocanu a acționat cu bună-credință: a acordat integral asistența medicală necesară — lavaj gastric, tratament, monitorizare în terapie intensivă — a indicat chiar consult psihiatric, refuzat însă de pacientă. Decizia de a nu sesiza poliția a fost luată în respectul dreptului unei paciente adulte și conștiente la viața privată — drept garantat de Constituție și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului — și în contextul refuzului ei expres, repetat, aproape disperat.

Studiind materialele dosarului contravențional, audiind participanții la proces, instanța constată vina lui Mocanu Melodia ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 312[2] Cod contravențional prin următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că, la 16.06.2026 ora 11:10 min., agentul constatator, ofițer superior de investigații al OSI al Direcției nr. 2 a Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție, căpitan Dragoș Plămădeală, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 25, în privința lui Mocanu Melodia *****.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 312[2] Cod contravențional, „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconştiincioase faţă de ele, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată v-a verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2026, întocmit în privința lui Mocanu Melodia.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum :

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. 25 din 16.07.2026 (f. d. 1-5);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.07.2026 (f. d. 6 – 8);
- copia fișei postului (f. d. 9-10);
- informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 11-12);
- procesul-verbal de disjungere a procesului contravențional din 01.07.2026 (f. d. 13-15);
- raport (f. d. 16-17);
- proces-verbal privind pornirea procesului-contravențional din 04.06.2026 (f. d. 18-19);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 12.06.2026 în privința lui Gangan Elena (f. d. 20-23);
- copia procesului-verbal de disjungere a procesului contravențional din 12.06.2026 (f. d. 24-26);
- copia raport (f. d. 27-28);
- copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 29-30);
- copia informației cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f. d. 31-32);
- copia mandatului avocatului (f. d. 33);
- copia citației expediate în adresa lui Ciubotaru Petru (f. d. 34);
- copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 09.06.2026 și anume a lui Lisnic Irina (f. d. 35-36)
- copia informației cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f. d. 37-38);

copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 09.06.2026 și anume a lui Batîr Dumitraș (f. d. 39-40)

- copia informației cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f. d. 41-42);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Roboș Silvia din 09.06.2026 (f. d. 43-44);
- copia scrisorii de informare (f. d. 45-46);
- copia scrisorii de informare a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Hâncești din 17.03.2026 expediată în adresa IP Hîncești (f. d. 47-49);
- copia informației privind orarul de gardă a medicilor (f. d. 50-52);

- copia raportului privind înregistrarea în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Hîncești din 13.03.2026 (f. d. 53);

- copia raportului privind prelungirea termenului de examinare (f. d. 54);

- copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 9033 eliberată pe numele lui Vartic Ludmila (f. d. 55-56);

- copia scrisorii de informare a IP Hîncești expediată în adresa CNA (f. d. 57);

- copia sesizării cu privire la înlăturarea cauzelor și condițiilor ce au contribuit la săvârșirea infracțiunii (f. d. 58);

- copia scrisorii de informare a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Hîncești expediată în adresa IP Hîncești (f. d. 59);

- copia scrisorii privind solicitarea prezentării informației (f. d. 60, 61);

- copia fișei postului (f. d. 62-86);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Petcu Iurii din 24.03.2026 (f. d. 87-88);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Batîr Dumitraș din 24.03.2026 (f. d. 89-90);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Bogdan Zinaida din 26.03.2026 (f. d. 91-92);

- copia ordinului cu privire la aprobarea Protocolului clinic național „Comportamentul Suicidar” (f. d. 93-117);

- copia scrisorii privind prezentarea informației (f. d. 118);

- copia scrisorii privind indisponibilitatea eliberării informației solicitate (f. d. 119);

- copia scrisorilor de solicitare în prezentarea informației și a răspunsului (f. d. 120-122);

- copia ordinului cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Hîncești (f. d. 123-144);

- copia procesului-verbal de audiere a lui Roboș Silvia din 30.03.2026 (f. d. 145-146);

- copia procesului-verbal de audierea lui Pociumbanu Alina din 30.03.2026 (f. d. 147-148);

- copia procesului-verbal de audierea lui Vartic ***** din 31.03.2026 (f. d. 149-151);

- copia scrisorii cu solicitarea prezentării informației (f. d. 152);

- copia răspuns (f. d. 153);

- copia notei informative (f. d. 154-162).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Mocanu Melodia ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Mocanu Melodia *****, care își dădea seama de caracterul

acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Contravenția prevăzută de art. 312[2] Cod Contravențional, este dependentă de existenţa prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică îşi desfăşoară activitatea şi în competențele căreia intră săvârșirea unor fapte de natura celor care ocazionează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de lege.

Astfel, pentru reținerea la încadrare a art. 312[2] Cod Contravențional, persoana publică trebuie să încalce o obligaţie de serviciu, încălcare care se poate manifesta alternativ prin: - neîndeplinirea obligaţiilor de serviciu; - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Astfel, prin „neîndeplinirea obligaţiilor de serviciu" se înţelege omisiunea persoanei publice de a realiza unele activităţi, ce intră în obligaţiile sale de serviciu, pe care aceasta putea şi trebuia să le îndeplinească, în virtutea serviciului în exerciţiul căruia se afla.

La rândul său, „îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu" presupune săvârşirea de către persoana publică a unor activităţi pentru a îndeplini obligaţiile sale de serviciu, însă în mod defectuos, altfel decât se cuvine să fie îndeplinite, putând viza momentul îndeplinirii.

Instanţa de judecată indică că, reieșind din componenţa contravenţiei prevăzute de art. 312[2] din Codul contravenţional, dar şi nemijlocit din circumstanţele faptice ale speţei, agentul constatator, a constatat cu exactitate circumstanţele comiterii faptei contravenționale incriminate, prin consemnarea modalității faptice (neglijența în serviciu) de comitere a faptei. Ori, indicarea acestor date se atestă a fi, în cazul dat, circumstanțe ale cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi care sunt indispensabile unei juste soluționări a cazului.

În cadrul audierii sale Mocanu Melodia a comunicat că, „*în timpul acordării ajutorului medical, din discuțiile purtate cu pacienta, aceasta a fost anunțată despre faptul că, urmează să fie sesizate organele de drept, privitor la pretinsa tentativă de suicid a acesteia, unde ea refuza categoric atât sesizarea organelor de drept cât și acordarea ajutorului medical, dorind să părăsească secția. Subsidiar, acordând ajutorul medical menționat supra, a fost telefonată de către directorul IMSP Spitalul Raional Hîncești, Petru Ciubotaru, care a întrebat despre starea de sănătate a pacientei Vartic Ludmila, prin urmare, solicitându-i să amâne sesizarea organelor de drept referitor la cazul de suicid al pacientei, motivând că aceasta este educatoare și nu dorește să-i îi fie afectată reputația acesteia. La fel, a primit indicații de la acesta să spitalizez pacienta în secția reanimare, pentru a-i păstra intimitatea și pentru a fi supravegheată*".

Potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *persoanele cu funcții de răspundere și profesioniștii cărora le este impusă asigurarea confidențialității sunt obligați să raporteze autorităților competente despre actele de violență împotriva femeilor și de violență în familie care pun în pericol viața sau sănătate victimei ori despre pericolul iminent de a se produce asemenea acte de violență*. Astfel, indiferent de faptul că, pacienta Ludmila Vartic nu a

prezentat careva indici cu privire la actele de violență fizică sau psihică, nu a comunicat despre acțiuni de violență psihologică dar a confirmat că a fost o tentativă de suicid fiind autoprovocată din cauza unui conflict la locul de muncă. Mocanu Melodia, urma să raporteze autorităților competente despre acest eveniment, indiferent de faptul dacă se atribuia violenței psihice sau fizice în familie, pentru ca autoritățile competente să elucideze toate circumstanțele. Instituțiile medicale au obligația de a raporta cazurile de autovătămare gravă către organele de drept pentru a verifica circumstanțele faptei în vederea excluderii unei infracțiuni contra vieții prin verifică locul faptei, probelor fizice și declarațiile martorilor pentru a se asigura că gestul nu a fost o tentativă de omor disimulată. Urma a se verifica determinarea sau înlesnirea sinuciderii, analiza istoricului comunicărilor, mesajele și relațiile sociale ale persoanei pentru a stabili dacă victima a fost împinsă la acest act prin amenințări, tratamente crude, șantaj sau umilire sistematică, având în vedere faptul că, Vartic Ludmila a comunicat medicilor că tentativa de suicid este autoprovocată din cauza unui conflict la locul de muncă.

Obiectul juridic, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, precum și drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Potrivit copiei fișei postului anexată la materialele cauzei Mocanu (Marandiuc) Melodia, deține funcția de execuție, medic de gardă, șef secție internare IMSP Raional Hîncești

Latura obiectivă presupune trei condiții esențiale: fapta prejudiciabilă care constă în neîndeplinirea (inacțiune) sau îndeplinirea necorespunzătoare (acțiune defectuoasă) a obligațiilor de serviciu. Astfel, Mocanu Melodia fiind obligată să raporteze autorităților competente despre actele de violență împotriva femeilor și de violență în familie care pun în pericol viața sau sănătate victimei ori despre pericolul iminent de a se produce asemenea acte de violență, la rugămintea directorului Petru Ciubotaru, a amânat sesizarea organelor de drept și comunicarea despre tentativa de suicid comisă de Vartic Ludmila, mai mult ca atât aceasta comunicând medicului că tentativa de suicid este autoprovocată din cauza unui conflict la locul de muncă; urmarea prejudiciabilă constă în cauzarea unor daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice ori juridice (sau, în forma agravată, decesul unei persoane ori alte urmări grave); legătura de cauzalitate dintre neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor și dauna survenit.

Latura subiectivă, se caracterizează exclusiv prin vinovăție sub formă de imprudență (culpă) — fie prin încredere exagerată, fie prin neglijență (atitudine neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu), astfel Mocanu Melodia, a manifestat o atitudine neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Mocanu Melodia ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a*

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ținând cont de prevederile art. 41-43, art. 44 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, circumstanțele cazului, în baza art. 312^2 Cod contravențional instanța de judecată consideră necesar de-i aplica o

sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) luni, cu calcularea termenului din momentul punerii în executare a prezentei hotărâri, ori probele anexate la materialele cauzei probează neîndoielnic vinovăția contravenientei Mocanu Melodia *****.

Instanța de judecată își motivează pedeapsa prin faptul că ultima anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Se explică lui Mocanu Melodia ***** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art. art. 34, 312^2, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Mocanu Melodia **,*** născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale în beneficiul statului, ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) luni, cu calcularea termenului din momentul punerii în executare a prezentei hotărâri.

Se explică lui ***Mocanu Melodia ***** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**