Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani, (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-168/25 (2-22002399-02-3r-24032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

29 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Mundoterra" în procedura planului, împotriva încheieri Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 25.02.2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Mundoterra" împotriva Preturii sect.Rîșcani, mun. Chișinău, cu privire la anularea Prescripțiilor.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La 10.01.2022, SRL „Mundoterra" în procedura planului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect.Rîșcani, mun. Chișinău solicitînd :

- Anularea scrisorii/preavizului Preturii sect. Rîșcani mun. Chişinău, nr 03-8/04-292 din 23.02.2021, cu privire la demontarea şi evacuarea panoului LED de pe str. *****, care aparţine SRL „Mundoterra";

- Anularea scrisorii/preavizului preturii sect. Rîșcani, mun. Chişinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, cu privire la demontarea şi evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparţine SRL „Mundoterra".

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 25.02.2025, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Mundoterra" împotriva Preturii sect.Rîșcani, mun. Chișinău, cu privire la anularea Prescripțiilor nr 03-8/04-292 din 23.02.2021 și nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, s-

a declarat inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 12.03.2025, SRL „Mundoterra" în procedura planului, a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, SRL „Mundoterra" în procedura planului, a menționat că, la data de 30 octombrie 2021, a recepționat scrisoarea/preavizul emisă de către Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03- 8/04-292 din 23.02.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL Mundoterra și scrisorii/preavizului preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra".

La data de 22 noiembrie 2021, SRL „Mundoterra" în procedura planului, a depus cererea prealabilă adresată către Pretura sec Rîșcani mun. Chișinău și Pretorului Rîșcani mun. Chișinău prin care a solicitat anularea scrisorii/preavizului emisă de către Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-292 din 23.02.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra" și scrisorii/preavizului preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra".

Prin răspunsul (Nota informativă) nr. 03-7/1061/21 din 06 decembrie 2021, Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, a informat SRL „Mundoterra" că panoul LED situat pe adresa *****, nu va fi demontat și evacuat, deoarece autorizațiile SRL „Mundoterra" au fost prelungite până la 31 decembrie 2021, însă a respins cerința de a anula scrisoarea/preavizul Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-292 din 23.02.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra" și scrisorii/preavizului Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. Chișinău, sectorul Râșcani. str. Ismail/str. Calea Moșilor care aparține SRL „Mundoterra".

Indică recurenta că, autorizațiile eliberate pe numele SRL „Mundoterra" în procedura planului au fost valabile la momentul emiterii scrisorii/preavizul Preturii sect, Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-292 din 23.02.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra" și scrisorii/preavizului Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra", fapt confirmat prin răspunsul (Nota informativă) nr; 03-7/1061/21 din 06 decembrie 2021, eliberat de către Pretura sectorului Rîșcani mun. Chisinău.

Prin cererea prealabilă din 22.11.2021, reclamantul a contestat acțiunile/actele menționate (prescripțiile adresate către SRL „Mundoterra”) solicitând anularea acestora, astfel, prin nota informativă 03-7/1061/21 din 06 decembrie 2021 cererea prealabilă a fost respinsă ilegal.

Reiterează recurenta că, la momentul emiterii actelor contestate cît și răspunsului la cererea prealabilă au fost valabile autorizațiile eliberate pe numele companiei SRL „Mundoterra”, reiese că scrisoarea/preavizul Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03- 8/04-292 din 23.02.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra” și scrisoarea/preavizul Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra”, cît și răspunsul (Nota informativă din 06.12.2021) sunt ilegale, în legătură cu cele expuse, reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare.

Indică căp, instanța de fond a declarat cererea de chemare ca inadmisibilă din motivul că scrisorea/preavizul Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-292 din 23.02.2021, cât și scrisoarea/preavizul Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, cu privire la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparține SRL „Mundoterra”, cît și răspunsul (Notă informativă din 06.12.2021) sunt operațiuni administrative și nu produc efecte juridice și prin urmare nu pot constitui de sine statator obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece acestea nu produc efecte juridice prin ele însele prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public, în legătură cu ce după părerea instanței de fond acțiunea este inadmisibilă deoarece actele contestate de reclamant nu sunt de natură juridică administrativă.

Suplementar, instanța de fond a făcut trimiterea la practica Curții de Apel Chișinău, cauza SRL „Barbus” împotriva Primarului General Chișinău dosar nr. 3r-373/21, unde obiectul cauzei a fost Preavizul viceprimarului care a avut caracter informativ despre încetarea raporturilor juridice între părți, care este de fapt operațiune administrative.

Consideră că instanța de fond eronat a interpretat legea și anume a fost confundată operațiunea administrativă (similara în dosar nr. 3r-373/21 care este reglamentat de art.15 Cod Administrativ) și actul real (de fapt administrativ) emis de către intimați în cazul SRL „Mundoterra”, care este reglamentat de art 14 Cod Administrativ,

Or, în speța în cauză prin actele reale (acte administrative) emise de intimați SRL „Mundoterra” - a fost obligată să demonteze panourile.

Astfel, instanța de fond greșit a indicat, că actele contestate au caracter operațional, deoarece prin aceste acte SRL „Mundoterra” a fost obligată de către intimați să demonteze panourile, ci nu informată.

Solicită SRL „Mundoterra” în procedura planului, anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 25.02.2025 cu remiterea cauzei în instanța de fond.

Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată Pretura sect.Rîșcani, mun. Chișinău a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Mundoterra”, cu menținerea încheierii instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluționeze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 25.02.2025 a fost contestată cu recurs la 12.03.2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Mundoterra” a fost depus în interiorul termenul

legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL „Mundoterra” a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: **anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin acțiunea depusă SRL „Mundoterra” în procedura planului, solicită:

- Anularea scrisorii/preavizului Preturii sect. Rîşcani mun. Chişinău, nr 03-8/04-292 din 23.02.2021, cu privire la demontarea şi evacuarea panoului LED de pe str. *****, care aparţine SRL „Mundoterra”;

- Anularea scrisorii/preavizului preturii sect. Rîşcani, mun. Chişinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, cu privire la demontarea şi evacuarea panoului LED de pe str. ***** care aparţine SRL „Mundoterra”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 25.02.2025, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Mundoterra” împotriva Preturii

sect.Rîșcani, mun. Chișinău, cu privire la anularea Prescripțiilor nr 03-8/04-292 din 23.02.2021 și nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, s-a declarat inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În motivarea încheierii instanța de fond a reținut că: .... *SRL „Mundoterra" contestă Prescripțiile nr 03-8/04-292 din 23.02.2021 (f.d.5-6), și nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021 (f.d.7-8), care prin prisma reglementărilor legale prevăzute expres în Codul Administrativ, nu reprezintă acte administrative, or, prin intermediul acestora, s-a adus la cunoștința reclamantei faptul că, ultima este obligată să demonteze, evacueze, pe cont propriu panourile publicitare, comunicându-se totodată că, în caz contrar, obiectivele neautorizate vor fi demolate (demontate, evacuate) în mod forțat de către subdiviziunile municipale, conform dispoziției Pretorului sect.Rîșcani.*

În circumstanțele enunțate, instanța constată că, reclamanta a solicitat anularea unor operațiuni administrative, fapt inadmisibil în coraport cu prevederile legale descrise supra, prescripțiile contestate constituind în sine înștiințări prealabile și nu acte administrative individuale defavorabile propriu-zis.

La caz, actul administrativ ar fi Dispoziția cu privire la demontarea şi evacuarea forțată a instalațiilor (panourile publicitare)."

În contextul celor enunțate, instanța de fond a conchis asupra inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ inițiată de SRL „Mundoterra", în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiate concluziile și încheierea instanței de fond din 25.02.2025, or, la caz se reține că prin Prescripția emisă de către Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03- 8/04-292 din 23.02.2021, SRL „Mundoterra" **a fost obligată** la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. *****.

La fel și prin Prescripția Preturii sect. Rîșcani mun. Chișinău, nr. 03-8/04-551 din 31.05.2021, SRL „Mundoterra" **a fost obligată** la demontarea și evacuarea panoului LED de pe str. *****.

Completul judiciar menționează că, conform art. 1 Cod administrativ, (1) Legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor

administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, **actul administrativ individual** este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, **cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.**

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivir art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În continuare art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, prevede că, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

În contextul normelor enunțate, Completul judiciar menționează că, reieșind din prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, reclamanta a formulat o acțiune în contestare, aceasta solicitînd anularea prescripțiilor prin care a fost obligată să demonteze panourile publicitare.

Reieșind din prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: **acte defavorabile** – **actele care impun destinatarilor lor obligaţii**, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, analizând conținutul prescripților din 23.01.2021 și 31.05.2021, este evident faptul că Prescripțiile contestate reprezintă acte administrative defavorabile SRL „Mundoterra" în sensul prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, or acesta impune destinatarului obligaţii - demontarea panourilor, precum și în opinia reclamantei afectează drepturile/interesele legitime ale sale.

Conform art.10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Astfel, reieșind din prevederile art. 10 din Codul administrativ, un act administrativ individual:

- este emis de o autoritate publică,
- reglementează un caz concret în domeniul dreptului public,
- produce efecte juridice.

În speță, prescripțiile contestate

- sunt emise de o autoritate publică - Pretura sectorului Rîșcani este o autoritate publică locală, parte a administrației publice locale, care își exercită atribuțiile în temeiul legii. Emiterea prescripțiilor în limitele competenței legale reprezintă o formă de manifestare a voinței autorității publice în cadrul relațiilor de drept public.

- vizează un caz concret - ambele prescripții se referă la o situație individualizată: obligarea SRL „Mundoterra" la demontarea și evacuarea unui panou LED amplasat într-o locație precis determinată — intersecția str. Ismail cu str. Calea Moșilor, sectorul Rîșcani, mun. Chișinău. Ele se adresează unui destinatar individual (SRL „Mundoterra") și reglementează un caz particular, distinct.

- produce efecte juridice directe - prescripțiile impun obligații directe destinatarului – respectiv, obligația de a demonta și evacua panoul LED.

Prin urmare, prescripțiile contestate se încadrează clar în definiția unui act administrativ individual.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ asigură în condiții de maximă accesibilitate un control judecătoresc efectiv asupra activității administrative desfășurate de autoritățile publice ale statului, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept, (art. 3).

Conform art. 23 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (2) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situaţii similare. Orice diferenţă de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.

Astfel, instanțele judecătorești urmează să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

Prin urmare, în contextul acordării protecției efective dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru reclamantă de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menţionate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează a admite recursul declarat de SRL „Mundoterra” în procedura planului şi de a anula încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 25.02.2025, cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Mundoterra” în procedura planului, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani 25.02.2025, **cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela