Dosarul nr. 1-348/2026
nr. 1-26015816-12-1-10022026

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Radu Grecu
Grefierilor Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Procurorului Cristina Novac
Apărătorului Petru Efros
Reprezentant legal Victoria Pelenița
Pedagog Nina Moraru

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Ciobanu *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, originar din mun. Chișinău, plasat în Centrul de Plasament pentru copii separați de părinți „Copilărie, Adolescență și Familie", neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținut în prezenta cauză de la 02 decembrie 2025 ora 22:38

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 10.02.2026 – 29.04.2026.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. Ciobanu ***,** la data de 02 decembrie 2025, aproximativ la orele 19^{00} min, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu două persoane în

privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în preajma restaurantului „New York, de pe str. Arborilor nr. 21 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, amenințându-l pe cet. ***** ***** cu aplicarea violenței nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, au sustras în mod deschis din buzunarele de la scurtă un telefon mobil de model „Redmi C 13", de culoare neagră în care se aflau cartelele SIM cu numărul *****, *****, cu costul de 1600 lei, ce aparține cu drept de proprietate cet. Cistov Mariana, un telefon mobil de model „Redmi C 5", de culoare albastru combinat cu alb, în care se afla cartela SIM cu numărul *****, cu costul de 2000 lei, un încărcător pentru telefonul mobil, de culoare albă, cu costul de 700 lei și bani în sumă de 75 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate *****, un prejudiciu material în sumă totală de 2775 lei și părții vătămate Cistov Mariana un prejudiciu material în sumă totală de 1600 lei.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Ciobanu** *****, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina integral, nu a solicitat administrarea de noi probe, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Petru Efros și procurorul Cristina Novac au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală.

Inculpatul **Ciobanu** *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând, că era împreună cu două persoane în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la Centrul Comercial „Malldova", nu ține minte data exactă, însă a fost în anul 2025, s-au urcat la etajul patru și acolo i-a găsit pe băieți.

La întrebările adresate suplimentar a comunicat că, la etajul patru se afla partea vătămată. După care i-a propus să meargă afară, Erau cinci persoane. Sebastian a propus să meargă afară, deoarece el se cunoștea cu două persoane din acelea cinci și au ieșit toți afară. Au ieșit afară și au mers pe o cărare de pe lângă Mall, acolo au fumat toți câte o țigară și a văzut că au telefoane mobile. Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la acel moment nu

avea telefon mobil și a propus să i-a telefoanele de la acele persoane. Ei l-au pus jos pe băiatul care avea două telefoane, i-au rupt scurta și i-au sustras două telefoane. După care au fugit, au ajuns până la Flacăra, ulterior i-au prins poliția. Au mai luat un încărcător, un pachet de țigări și 75 lei. Nu-și amintește ce fel de telefoane erau. Modelul la telefoane nu le cunoaște, unul era negrul și celălalt era albastru. Când i-a prins poliția le-au luat telefoanele. Telefoanele au fost luate de la el și persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă cauza într-o procedură separată, care a vrut să facă un reset la telefon și nu i s-a primit. Regretă cele comise. Din Mall au ieșit cinci persoane, la o parte s-au dus doar cu două persoane, celelalte trei au stat în altă parte. Ei toți erau băieți. Persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă cauza într-o procedură separată, i-a ajutat să i-a telefoanele. Persoana de la care a luat telefoanele nu a strigat nimic. Nu a intervenit nimeni la ei, pentru că ceilalți erau mai mici.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului **Ciobanu** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate** *****, care a comunicat că, la data 02.12.2025, aproximativ la ora 19:00 mim, se afla pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău, în incinta CC „Malldova”, împreună cu prietenii săi pe nume *****, toți minori. La un moment dat s-au întâlnit cu un grup de persoane în număr de trei, numele cărora nu le cunoaște. Aceștia după ce s-au apropiat de ei, gardianul din CC le-a comunicat ca să iasă afară deoarece urmează să se închidă centrul comercial. După ce au ieșit afară aceste trei persoane, le-au comunicat, să-i urmeze. I-a întrebat pentru ce să-i urmeze, iar aceștia le-au comunicat că, dacă nu doresc să fie bătuți, trebuie să iasă afară. Ulterior, cu toții la indicația acelor persoane, au fost trași în adiacentul restaurantului „New York” din apropierea CC Molldova, într-un loc întunecat din adiacentul unui părculeț, unde două persoane minore din câte a înțeles de la prietenii săi, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe toată suprafața corpului. După ce l-au bătut, tot aceștia i-au sustras din buzunarele de la scurtă și de la pantaloni, un telefon mobil de model „Redmi C13” de culoare negru la preț de aproximativ 1600 lei, în care erau cartelele Sim *****, *****, care aparține fratelui său minor *****, telefon mobil de model „Redmi C 5” de culoare combinată albastru cu alb în care se afla cartela SIM *****, la preț de aproximativ 2000 lei,

suma de bani 75 lei, un încărcător mobil de culoare albă la preț de aproximativ 700 lei și un pachet de țigări. Ulterior după ce i s-au sustras aceste bunuri, persoanele au fugit într-o direcție necunoscută. Menționează că a treia persoană din acel grup nu l-a lovit și nu a sustras careva bunuri de la el, dar a asistat la acest conflict și ulterior au fugit cu toții. (Vol.1 f.d.142-143)

- **Proces-verbal de audiere a părții vătămate Cistov Mariana**, care a comunicat că este mama biologică a lui ***** și nu este decăzută din drepturile părintești. Din discuțiile anterioare cu acesta a aflat că, aproximativ la începutul lunii decembrie anul curent, ora 19:00 min., acesta împreună cu alți prieteni de-ai săi, se aflau în incinta CC „Malldova" din mun. Chișinău. La un moment dat de ei s-au apropiat un grup de persoane și l-au bătut pe unul din prietenii lui Cristian, pe nume Ion. De la acesta au sustras mai multe bunuri, iar de la fiul său, *****, aceștia amenințându-l, i-au sustras 75 lei și telefonul mobil pe care ea, în vara anului 2025, i l-a făcut cadou. Telefonul mobil a fost procurat de ea personal la preț de 1 600 lei. (Vol.1 f.d.169)
- **Proces-verbal de audiere a martorului minor *****, care a comunicat că, la data de 02.12.2025, aproximativ la ora 19:00 min., se afla pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău, în incinta CC „Malldova", împreună cu prietenii lui pe nume *****, ***** și *****, care este fratele său vitreg. La un moment dat s-au întâlnit cu un grup de persoane în număr de trei, numele cărora este Sabin, ***** și Constantin. Aceștia după ce s-au apropiat de ei, i-au întrebat dacă au la ei telefoane mobile, ei le-au spus că nu au, deoarece cunoscându-i ca un grup de băieți care fură telefoane mobile și biciclete, iar ulterior le vând. Gardianul din CC i-a observat că, s-au strâns gloată și le-a comunicat, să iasă afară deoarece urmează să se închidă centrul comercial. După ce au ieșit afară aceste trei persoane, le-au comunicat că, să-i urmeze. Ion, fratele lui, i-a întrebat pentru ce să-i urmeze, iar aceștia le-au comunicat că, dacă nu doresc să fie bătuți, trebuie să iasă afară. Ulterior, cu toții la indicația acelor persoane, au fost conduși în adiacentul restaurantului „New York" din apropierea CC „Molldova", într-un loc întunecat, unde Sabin și ***** au început să îi verifice prin buzunare. Constantin stătea într-o parte și privea la ei, dar anterior acesta i-a avertizat că ori aleg să fie închiși, bătuți sau „bratskii schmon". Cu toții au ales ultima variantă, ca să nu fie bătuți. ***** l-a întrebat ce are în buzunar, i-a comunicat că are doar 75 de lei, iar acesta i-a cerut, el de frică să nu ia bătaie, i-a transmis. Ulterior, a observat cum ***** si Sabin l-au bătut cu pumnii și picioarele pe fratele său vitreg Ion, deoarece acesta nu dorea să le dea bunurile care se aflau la el. După ce l-au

bătut, aceștia i-au sustras mai multe bunuri: 2 telefoane mobile, suma de bani 75 lei, încărcător mobil și un pachet de țigări. Unul din telefonul mobil de model „Redmi C 13”, de culoare negru, la preț de 1 600 lei, care a fost sustras de la Ion, îi aparține, acesta fiind cadou de la mama sa, Cistov Mariana (*****). (Vol.1 f.d.173-174)

- **Proces-verbal de audiere a martorului minor *****,** care a comunicat că, la data de 02.12.2025, aproximativ la ora 19:00 min., se afla pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău, în incinta CC „Malldova”, împreună cu prietenii săi pe nume Cătărău Maxim, *****, ***** și *****. La un moment dat s-au întâlnit cu un grup de persoane în număr de trei, numele cărora nu le cunoaște. Aceștia după ce s-au apropiat de ei și i-au întrebat dacă au la ei telefoane mobile, ei le-au spus că nu au, deoarece anterior Cristi și Maxim i-au informat că, acest grup de băieți fură telefoane mobile. Gardianul din CC i-a observat că s-au strâns gloată și le-a comunicat să iasă afară deoarece urmează să se închidă centrul comercial. După ce au ieșit afară aceste trei persoane, le-au comunicat ca să-i urmeze. Ion i-a întrebat pentru ce să-i urmeze, iar aceștia le-au comunicat că, dacă nu doresc să fie bătuți, trebuie să iasă afară. Ulterior cu toții la indicația acelor persoane, au fost conduși în adiacentul restaurantului New York din apropierea CC „Molldova”, într- un loc întunecat dintr-un parc, unde două din aceste persoane au început să îi verifice prin buzunare de lucruri personale. Lui personal nu i-a găsit nimic din bunuri, dar lui Cristi, aceștia i-au sustras din buzunar bani în sumă de 75 lei, iar lui Ion, nu a observat, dar din ce i-au povestit ulterior prietenii, i-au fost sustrase mai multe bunuri: 2 telefoane mobile, suma de bani 75 lei, încărcător mobil și un pachet de țigări. Din câte cunoaște unul din telefonul mobil care a fost sustras de la Ion, aparține fratelui său Cristian. (Vol.1 f.d.180-181)
- **Proces-verbal de audiere a martorului Rîmbu Nadejda,** care a comunicat că, este mama minorului ***** și a aflat despre cazul respectiv de la feciorul ei. Din spusele acestuia la data de 02.12.2025, aproximativ ora 19:00 min, feciorul în compania altor minori numele cărora nu le cunoaște, se plimbau prin Chișinău, CC „Malldova”. La un moment dat de aceștia s-a apropiat un alt grup de persoane printre care se aflau și minori, care ulterior au atacat fizic pe cineva din cercul de prieteni ai feciorului ei, numele acestuia nu-l cunoaște și i-au sustras careva bunuri. Ce bunuri anume i-au sustras, la fel nu cunoaște. Menționează că la data de 02.12.2025, aproximativ la ora 21:30 min, a fost telefonată de Ion și a fost anunțată că este la Inspectoratul de Poliție și că urmează să fie însoțit ulterior la un centru de plasament pentru copii. (Vol.1 f.d.183,184)

- **Proces-verbal de audiere a martorului minor Cătărău Maxim**, care a comunicat că, la data de 02.12.2025, aproximativ la ora 19:00 min, se afla pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău, în incinta CC Malldova, împreună cu prietenii săi pe nume *****, *****, ***** și *****. La un moment dat s-au întâlnit cu un grup de persoane în număr de trei, numele cărora este Sabin, ***** și Constantin. Aceștia după ce s-au apropiat de ei, i-au întrebat dacă au la ei telefoane mobile, ei le-au spus că nu au, deoarece cunoscându-i pe aceștia i-a informat că, acest grup de băieți fură telefoane mobile și biciclete, iar ulterior le vând. Gardianul din CC i-a observat că s-au strâns gloată și le-a comunicat să iasă afară deoarece urmează să se închidă centrul comercial. După ce au ieșit afară aceste trei persoane, le-au comunicat că, să-i urmeze. Ion i-a întrebat pentru ce să-i urmeze, iar aceștia le-au comunicat că, dacă nu doresc să fie bătuți, trebuie să iasă afară. Ulterior cu toții la indicația acelor persoane, au fost conduși în adiacentul restaurantului New York din apropierea CC „Molldova", într-un loc întunecat, unde Sabin și ***** au început să îi verifice prin buzunare de lucruri personale. Lui personal nu i-a găsit nimic din bunuri, dar lui Cristi, ***** i-a sustras din buzunar bani în sumă de 75 lei, iar lui Ion, a observat cum ***** și Sabin l-au bătut cu pumnii și picioarele, după care i-au fost sustrase mai multe bunuri: 2 telefoane mobile, suma de bani 75 lei, încărcător mobil și un pachet de țigări. Din câte cunoaște unul din telefonul mobil care a fost sustras de la Ion, aparține fratelui său Cristian. (Vol.1 f.d.188-189)
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202502P3140 din 03.12.2025**, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cetățeanului ***** anul nașterii 2006 leziuni vizibile nu s-au constatat. (Vol.1 f.d.160-161)
- **Proces-verbal de ridicare din 08 decembrie 2025,** potrivit căruia de la Cemei Vadim, asistent manager restaurant-hotel „Courtyard by Marriott" New York, în baza ordonanței de ridicate din 08 decembrie 2025, au fost ridicate înregistrările video din 02.12.2025 în intervalul orelor 18:30 mim, până la 21:00 min, efectuate de camerele video instalate în exteriorul Restaurantului „NewYork", amplasat în mun. Chișinău, str. Arborilor, 21, înscrise pe un CD-disc DVD-R. (Vol.1 f.d.193)
- **Proces-verbal de examinare din 17 decembrie 2025,** potrivit căruia, au fost examinate înregistrările video ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 08.12.2025, în urma examinării s-a stabilit că la 02.12.2025, ora 19:12 min., în perimetrul parcării Restaurantului New York, amplasat pe str. Arborilor, 21, mim. Chișinău, este prezent un grup de persoane, partea

vătămată *****, împreună cu martorii Cătărău Maxim, ***** și *****, îi urmează pe învinuiții Ciobanu *****, Botnari Constantin și *****, la indicația acestora. (Vol.1 f.d.195-197)

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02 decembrie 2025**, potrivit căruia, partea vătămată *****, a recunoscut persoana din fotografia nr. 3, ca persoana care la 02.12.2025, aproximativ la ora 19:00 min., în mun. Chișinău, str. Arborilor 21, l-a agresat fizic împreună cu alte 2 persoane, fiind lovit cu pumnii și picioarele după care i s-a sustras 2 telefoane mobile, încărcător telefon mobil, suma de bani 75 lei. Persoana a fost recunoscută după forma ovală a feței, forma nasului, buzelor, urechilor și a ochilor. Conform anexei procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 02.12.2025 persoana din fotografia nr. 3 este minorul Ciobanu ***** a.n. *****. (Vol.1 f.d.145-147)
- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02 decembrie 2025**, potrivit căruia, partea vătămată *****, a recunoscut persoana din fotografia nr. 1, ca persoana care la 02.12.2025, aproximativ la ora 19:00 min, în mun. Chișinău, str. Arborilor 21, l-a agresat fizic împreună cu alte 2 persoane, fiind lovit cu pumnii și picioarele după care i s-a sustras 2 telefoane mobile, încărcător telefon mobil, suma de bani 75 lei. Persoana a fost recunoscută după părul scurt, forma feței rotundă, forma buzelor, a nasului, ochilor și a bărbiei. Conform anexei procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 02.12.2025 persoana din fotografia nr. 1 este minorul Scutari Sabin a.n. *****. (Vol.1 f.d.148-150)
- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29 decembrie 2025,** potrivit căruia, partea vătămată *****, a recunoscut persoana din fotografia nr. 3, ca persoana care la 02.12.2025, aproximativ la ora 19:00 min, în mun. Chișinău, str. Arborilor 21, se afla împreună cu cele 2 persoane. Persoana a fost recunoscută după forma feței, forma buzelor, a nasului și ochilor. Conform anexei procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 02.12.2025 persoana din fotografia nr. 3 este cet. Botnari Constantin. (Vol.1 f.d.151-153)
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2025**, potrivit căruia au fost examinate obiectele ridicare prin procesul-verbal de percheziție corporală din 03.10.2025. Prin examinare s-a constatat: Obiect al examinării îl constituie: telefonul mobil de model „Redmi CI3”, de culoare negru; un telefon mobil de model „Redmi C 5”, de culoare combinată albastru cu alb, în husă de culoare neagră cu IMEI *****, IMEI *****; un bloc de la încărcător mobil de culoare albă cu inscripția Power adapter, model A 77 cu

cablu de model Type-C. Telefonul mobil de model „Redmi C13”, de culoare negru, pe partea dorsală are inscripția REDMI. Totodată se observă sticla la camera foto/video este deteriorată. De asemenea pe partea frontală a telefonului se observă că ecranul are multiple zgârieturi. Telefonul mobil de model „Redmi C 5”, de culoare combinată albastru cu alb, cu husă de culoare neagră, pe partea frontală observăm deteriorarea ecranului, acesta fiind lateral stânga și pe diagonală crăpat cu extinderea fisurii lateral dreapta. Totodată pe partea dorsală se observă inscripția REDMI, IMEI *****, IMEI *****. (Vol.1 f.d.154-155)

- **Proces-verbal de percheziție corporală din 03.10.2025,** potrivit căruia, în urma efectuării percheziției corporale asupra bănuitului Botnari Constantin, au fost ridicate - un bloc de la încărcător, un cablu de model „Type-C”, un telefon mobil de model „Redmi” de culoare neagră, cu semne de deteriorare, un telefon mobil de model „Redmi” de culoare albastru cu alb, pe care este indicat numerele de IMEI ***** și IMEI *****, care este în husă de culoare neagră. (Vol.2 f.d.116)

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Ciobanu ******* au fost corect încadrate în prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal – adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, după indicii calificativi, săvârșită de trei persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Prin fapta comisă, **Ciobanu ******* a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Sub aspectul ***laturii obiective***, fapta comisă a constat în sustragerea deschisă de către inculpat, la 02 decembrie 2025, aproximativ la ora 19:00, împreună cu două persoane privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, a bunurilor, reținute în învinuire, de la cet. ***** cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut pe deplin faptele reținute în rechizitoriu, precum și din declarațiile martorilor *****, *****, **Rîmbu Nadejda, Cătărău Maxim și părții**

vătămate *** și Cistov Mariana**, care au confirmat în coroborare aceleași circumstanțe. La fel, faptele date rezultă și din conținutul celorlalte probe administrate în cauză, analizate în coroborare cu cele sus indicate.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.

Ciobanu ***, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind ***subiect*** al infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului **Ciobanu ***** au fost stabilite – săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului **Ciobanu ***** nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal se pedepseşte cu:

- cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Totodată, potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește **din maximul pedepsei**, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, **reduse la jumătate**.

Respectiv, având în vedere faptul că inculpatul Ciobanu *****, a.n. *****, la data săvârșirii infracțiunii (02.12.2025), nu a atins vârsta de 18 ani, față de acesta limitele de pedeapsă pasibile a fi aplicate vor fi următoarele:

- închisoare de la 3 luni la 3 ani și 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale; Aceasta, deoarece limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal, *(5 ani)* devine mai mare decât limita maximă a aceleiași sancțiuni, în urma aplicării prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, *(3 ani și 6 luni)* iar în consecință, limita minimă în cazul din speță urmează a fi calculată în baza normei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod penal, care stabilește limitele generale ale sancțiunii cu închisoarea.

Subsecvent, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de ***reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precitată, precum și raționamentele expuse supra cu privire la aplicarea pedepsei închisorii față de minori, limitele pedepselor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, pentru inculpatul **Ciobanu** ***** vor constitui:

- închisoare de la 3 luni până la 2 ani, 7 luni și 15 zile cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal – ținând cont de prevederile art. 70 alin.(3) și art. 79 Cod penal închisoare pe termen de 2 ani, fără amendă cu executare în centrul de detenție pentru minori. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani cu obligarea acestuia de a participa la programe educaționale.

Apărătorul Petru Efros și inculpatul ***Ciobanu*** ***** au solicitat stabilirea unei pedepse minime fără amendă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului **Ciobanu** ***** în cele comise, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, art. 80^1 și art. 364^1 Cod de procedură penală, de faptul că a comis cu intenție o infracțiune gravă, în prezența circumstanțelor atenuante, de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, totodată stabilind și faptul că infracțiunea a fost comisă în timpul minoratului inculpatului, instanța consideră necesară stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare, fără amendă cu executare în centrul de detenție pentru minori și tineri.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Ciobanu ******* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu obligarea acestuia să participe la programele probaționale stabilite de organul de probațiune, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Ciobanu *******, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiunea civilă nu este depusă, pagubă materială nu este cauzată, nu sunt bunuri sechestrate.

6.1. Asupra corpurilor delicte și cheltuielilor judiciare urmează să se expună instanța în gestiunea căruia se află cauza penală disjunsă într-o procedură separată.

6.3. Măsură preventivă nu a fost aplicată inculpatului, iar având în vedere pedeapsa aplicată acestuia, instanța consideră irațională aplicarea măsurilor preventive.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, art. 80^1, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Ciobanu ***** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă cu executare în centrul de detenție pentru minori și tineri.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea lui **Ciobanu ******* să urmeze programele de probațiune considerate necesare de către biroul de probațiune.

Termenul de executare a pedepsei de socotit de la data devenirii definitive a sentinței.

Asupra corpurilor delicte și cheltuielilor judiciare urmează să se expună instanța în gestiunea căruia se află cauza penală disjunsă într-o procedură separată.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**