Dosarul nr. 4r-5352/24 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
4-24016271-02-4r-17122024 Judecător: Costiuc Elena

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Roșca Inga în interesele lui Vignan Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 08 octombrie 2024, în cauza contravenţională intentată în privinţa lui Vignan Igor, *născut la *****, IDNP 2***** care se învinuieşte de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional.

Cauza s-a aflat pe rolul:
Primei instanțe: de 12.02.2024 – 08.10.2024;
Instanței de recurs:17.12.2024 – 20.02.2025.
Procedura de citare legal executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale cu seria/nr. MAI06 253926 din 05 februarie 2024, s-a stabilit că la 22 decembrie 2023 cet. Vignan Igor, în cadrul cererii înregistrate la Procuratura Anticorupție cu nr. 13584/23 a numit cu cuvinte necenzurate și înjositoare angajații procuraturii, prin ce a lezat onoarea și demnitatea acestora.

Astfel acţiunile lui Vignan Igor, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.353 alin.(1) din Cod contravenţional.

2. La data de 09 februarie 2024, Inspectoratul de Poliție Buiucani Direcția de Poliție a mun. ***** a remis cauza contravențională intentată în privința lui Vignan Igor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, spre examinare Judecătoriei ***** sediul Buiucani.

3. Prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 08 octombrie 2024, a fost recunoscut Vignan Igor, ***** *a.n., IDNP *****, domiciliat în mun.*****, str. Mihai Sadoveanu, nr. 30, ap. 39* vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-se astfel, o sancţiune contravenţională sub formă amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei. S-a adus la cunoştinţa lui Vignan Igor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 08 octombrie 2024, a declarat recurs la data de 21.10.2024, avocatul Roșca Inga în interesele lui Vignan Igor, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 08.10.2024, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 05.02.2024 și achitarea lui Vignan Igor, din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea cererii de recurs, avocatul recurentului Vignan Igor a invocat că în situația din speță lipsesc elementele contravenției imputate ultimului, și anume lipsește latura obiectivă.

Susține că atât agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție din 05.02.2024 cât și instanța de judecată în hotărârea contestată au dat apreciere greșită plângerii întocmite de Vignan Igor, deoarece prin plângerea înaintată ultimul nu a avut intenția jignirii premeditate a onoarei și demnității procurorilor Procuraturii Anticorupție, care au avut o percepție greșită vis-a-vis de textul plângerii, dat fiind faptul că atât plângerea cât și contestația conțin indignările autorului față de inacțiunile colaboratorilor, dar nu ofense, iar, cele relatate în petiție sunt expuse într-un stil aparte care este propriu petiționarului Vignan Igor și nu reprezintă nicidecum fapta prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Mai susține că prin plîngerea care a făcut obiectul procesului verbal cu privire la contravenţie din 05.02.2024 nu s-a adus atingere valorilor sociale ocrotite dc lege, motiv din care latura obiectivă a contravenţiei, de săvirşirea căreia este învinuit, lipsește și respectiv nu poate fi atras la răspundere contravenţională.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471

alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, casată parţial, hotărîrea instanţei de fond, din următoarele considerente.*

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

9. Potrivit materialelor cauzei s-a constat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 253926 din 05 februarie 2024, la 22 decembrie 2023 cet. Vignan Igor, în cadrul cererii înregistrate la Procuratura Anticorupție cu nr. 13584/23 a numit cu cuvinte necenzurate și înjositoare angajații procuraturii, prin ce a lezat onoarea și demnitatea acestora.

10. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

12. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre

soluționare.

13. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

15. În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

16. Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

17. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar, vinovăția lui Vignan Igor și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în

temeiul art. art.353 alin. (1) Cod contravențional.

18. În susținerea vinovăției lui Vignan Igor, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 253926, întocmit în privința făptuitorului la 05 februarie 2024, în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, (*f.d. 3*); scrisori de redirecționare pentru organizarea examinării plângerii cet. Vignan I. și atragere la răspundere contravențională, (*f.d. 4-5*); plângerea cet. Vignan Igor și plângere Procurorului General pe pretinsele acțiuni, în viziunea ultimului, ca fiind ilegale, ale procurorilor V.Isac și V.Plevan din cadrul Procuraturii Anticorupție, cu conținut licențios și ofensator, insultător și de amenințare în adresa conducerii angajaților instituției, (*f.d. 10-11*); raport din 17.01.2024 ofițerului superior SIC SCASP DP mun.*****, Pavel Mojin, (*f.d. 17*); citație expediată în adresa cet. Vignan Igor, (*f.d. 18*).

19. Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că Vignan Igor a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

20. Totodată, art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional prevede că *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.*

21. În conformitate cu prevederile art.3 din Codul contravențional, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.*

22. Colegiul penal constată că, în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

23. În speță, se reține că, faptele imputate lui Vignan Igor prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2024, au fost comise de acesta la 22.12.2023, fiind expirat termenul de prescripție de un an de atragere la răspundere contravențională.

24. Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

25. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul, casând parțial

hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional, din motivele menționate.

26. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Roșca Inga în interesele lui Vignan Igor.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 08 octombrie 2024, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Vignan Igor recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, se înlătură de la răspunderea contravenţională a acestuia în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu încetarea procesului contravențional.

În rest hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Silvia Cecan

Judecător Roman Pascari

Judecător Constantin Roșca