C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza contravențională Judecătoria Drochia sediul Central

nr.4r-1150/24 Judecător Rodica Chistruga

D E C I Z I E

În numele Legii

06 februarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Nord,

în componenţa sa:

Preşedintele completului: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

a judecând în ordine de recurs, recursul depus de către contravenientul SRL „Auto-Tas Service”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 septembrie 2024, în cauza contravențională în privința lui SRL „ Auto-Tas Service”, în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 07.12.2023, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că s-a constatat executarea de către „Auto-Tas Service” SRL a construcției anexei cu dimensiunile în plan de circa 12X19m., la imobilul existent din str. Independenței, nr. 3 or. Drochia, cu nr. cadastral 3601106003.01.035. anexa a fost executată aproximativ în perioada martie -31 iunie 2023 cu carcasă din elemente metalice și elemente de închidere din panouri tip sandwich. Lucrările au fost executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine art.13 alin.(1) și art. 22 a Legii nr. 721-XIII din 02.02.1996, privind calitatea în construcții; precum și art. 28 alin.(1) al legii 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție din 09.07.2025; prin ce a comis contravenția prevăzută de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional.

La 07.12.2023, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.12.2023 întocmit în privința lui „Auto-Tas Service” SRL în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței, cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă cu aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional – *demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 septembrie 2024, s-a recunoscut vinovat „Auto-Tas Service” SRL, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional şi în baza acestei legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50000 (cinci zeci mii) lei.

În temeiul art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional, s-a obligat contravenientul „Auto-Tas Service” SRL să remedieze construcția anexei cu dimensiunile în plan de circa 12X19m., la imobilul existent din str. Independenței, nr. 3 or. Drochia, cu nr. cadastral 3601106003.01.035, cu readucerea acestuia la poziţia iniţială.

S-a explicat lui „Auto-Tas Service” SRL dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele

neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Dezacord cu hotărârea adoptată și-a exprimat contravenientul SRL „ Auto-Tas Service”, ce atacând-o cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional, solicitând casarea ei cu adoptarea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional.

În susținerea recursului formulat, recurentul a menționat că soluția instanței este nefondată în condițiile în care prima instanță nu a supus verificării dacă procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la 07.12.2023 corespunde legii întru cât în cadrul procesului nu este specificat concret metrajul sau construcția cu calculele de concretizare.

Menționează recurentul că, instanța de fond la examinarea cauzei urma a lua în considerație faptul că, SRL „ Auto-Tas Service”, deține autorizație legală de funcționare și a luat obligația ca pe viitor să înlăture toate indicațiile expuse de către Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru supraveghere tehnică, astfel aplicarea în speță a măsurii de siguranță este inoportună.

Pe de altă parte, declară recurentul că, ținând cont de data comiterii faptei contravențională consideră oportun încetarea în temeiul art. 441 Cod contravențional a procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

La 07 noiembrie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Gheorghe Scutelnic (președintele completului) ce face parte din completul de judecători, Viorel Pușcaș și Oleg Moraru.

La 08 noiembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr. penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 septembrie 2024.

Prin încheirea Președintelui Curți de Apel Bălți din 16 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, cauza contravențională la recursul contravenientului SRL „ Auto-Tas Service”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 septembrie 2024, în cauza contravențională în privința lui SRL „ Auto-Tas Service”, pe art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Bălți sau judecători supleanți.

La 17 decembrie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului), și Ghenadie Liulca.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 septembrie 2024, în latura aplicării măsurii de siguranță în ordinea art. 439[6] Cod contravențional, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, reieșind din următoarele considerente:

De drept, Colegiul își întemeiată soluția pe prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților (...), în vederea constatării contravenției, examinarea și soluționarea cauzei în limita competenței (...), iar constatarea faptei contravenționale, în sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției (...). Tot odată, în corespundere cu art. 442 alin (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, urmând în sensul art. 443 alin. (1) lit. c), d), e) Cod contravențional să cuprindă: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei; încadrarea juridică a faptei potrivit normei material contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La art. 7 Cod contravențional, legiuitorul a statuat că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. De rând cu aceasta, se reține dispozițiile art. 10 Cod contravențional, potrivit cărora, constituie contravenție fapta – acțiune sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Învederând aceste prevederi, apreciind probele administrate corespunzător imperativului art. 425 Cod contravențional, instanța just a conchis că, acuzațiile imputate lui SRL „ Auto-Tas Service” pe art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional sunt pe deplin confirmate în baza factuală prezentă la materialele cauzei, care denotă cu certitudine că, *la 07.12.2023 s-a constatat executarea de către SRL „ Auto-Tas Service” a construcției anex*e *cu dimensiunile în plan de circa 12X19m., la imobilul existent din str. Independenței, nr. 3 or. Drochia, cu nr. cadastral 3601106003.01.035. anexa a fost executată aproximativ în perioada martie -31 iunie 2023 cu carcasă din elemente metalice și elemente de închidere din panouri tip sandwich. Lucrările au fost executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire.*

În raport cu aceste constatări, instanța acordând deplină eficiență principiului prezumției nevinovăției consacrat la art. 375 Cod contravențional, corect a considerat că în cauza dedusă judecății agentul constatator a făcut dovada stării de fapt din care reiasă dincolo de orice dubiu culpa contravenientului, ceea ce a și impus sancționarea lui SRL „ Auto-Tas Service” în acuzația adusă conform art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

Din optica aspectelor constatate, Colegiul deduce că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond la soluționarea cauzei corect a reținut că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție prin care s-a dispus remiterea cauzei în sarcina lui SRL „ Auto-Tas Service” după competență instanței de judecată în vederea adoptării unei soluții în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit.c) Cod contravențional, au fost respectate prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și

caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale.

În situația dictată, Colegiul penal ține a respinge argumentul recurentului asupra faptului că, procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde legii, ne fiind specificat concret metrajul sau construcția cu calculele de concretizare, or teza dată este una insignifiantă speței în condițiile în care reprezentantul contravenientului la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție din 07 decembrie 2023 a fost prezent, iar la rubrica obiecții a fost de acord cu procesul verbal, ne specificând astfel careva aserțiuni din rândul celor expuse în cadrul cererii de recurs, prin urmare instanța de recurs nu poate pune la îndoială actul de sesizare a instanței în condițiile în care acesta corespunde rigorilor procesuale instituite de prevederile art. 443 Cod contravențional.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată netemeinicia soluției primei instanțe în latura aplicării față de contravenientul SRL „ Auto-Tas Service” a măsurii de siguranță prevăzute la art. 439[6] Cod contravențional sub formă de demolarea construcțiilor neautorizate şi remedierea acestora.

Așadar, potrivit prevederilor art.439[4] lit. b) Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuștilor.

Totodată, potrivit prevederilor art. 439[6] alin. (1) și (3) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134[1] , 168, art.177 alin. (3), alin. 4 lit. c) şi d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art.26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art.441 alin. (1) lit. f).

În contextul prevederilor legale menționate, inclusiv reieșind din conținutul art.395 alin. (1) pct.1) lit. d) Cod contravențional în care este menționat că de competența exclusivă a instanței de judecată sunt cauzele contravenționale unde agentul constatator propune aplicarea măsurilor de siguranță, se atestă faptul că, la constatarea vinovăției persoanei de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate nu reprezintă o obligație legală necondiționată, ci mai degrabă o prerogativă ce ține de discreția instituțională a instanței.

Iar dispunerea aplicării acesteia este dictată în exclusivitate de „scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale”, așa cum este prevăzut expres de art.439[4] Cod contravențional.

Pe cale de consecință, Colegiul penal relevă că, măsura de siguranță prevăzută la art. 439[6] Cod contravențional – demolarea construcțiilor neautorizate, **nu reprezintă o sancțiune complimentară obligatorie**, ceea ce impunea o justificare motivată a necesității aplicării acesteia, dar nu ca efect imediat și necondiționat al constatării vinovăției contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

Concomitent, la aplicarea măsurii de siguranță propuse de agentul constatator, instanța urmează să țină cont în mod obligatoriu de necesitatea aplicării unor penalități proporționale, această situație urmând a fi verificată prin prisma *„triplului test”*, constant emanat din

jurisprudența CtEDO, care se aplică direct în jurisprudența Republicii Moldova, reieșind din prevederile art. 4 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

În acest mod, *„triplul test”* presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

Potrivit Deciziei nr. 33 din 29 martie 2018, Curtea Constituțională a apreciat că deși măsura demolării construcțiilor neautorizate este aplicabilă în cazul comiterii acestor contravenții, incidența ei nu este determinată de existența răspunderii contravenționale pentru fapta săvârșită, ***ci de existența stării de pericol relevată de acea faptă.***

În aceste circumstanțe se denotă că, la aplicarea măsurilor de siguranță instanța de judecată urmează să stabilească dacă aceasta corespunde gravității situației create, or la caz sancțiunea legală a fost stabilită prin amendă, iar aplicarea măsurii de siguranță nu trece testul de proporționalitate dintre fapta comisă și pedeapsa aplicată, nefiind probat nici faptul că existența construcției respective aduce atingerea normelor de siguranță care să afecteze drepturile și libertățile unor terțe persoane. or, lipsa autorizației de construcție la edificarea unei construcții nu întotdeauna creează premise pentru pune a pune în aplicare incidența dispozițiilor prevăzute de art. 439^6 Cod contravențional.

Mai mult ca atât, Colegiul penal remarcă că agentul constatator în ședință de judecată nu au demonstrat necesitatea dispunerii demolării construcției neautorizate este necesară în vederea înlăturării unor consecințe sau a unui pericol, așa cum este impus de art. 439^4 Cod contravențional, agentul constatator limitându-se la afirmații generale, argumente pe care instanța de recurs nu le poate însuși, fără existența unui suport probatoriu.

Rezumând circumstanțele descrise supra, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul contravenientului SRL „ Auto-Tas Service”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 septembrie 2024, cu casarea parțială a hotărârii în latura ***aplicării măsurii de siguranță în ordinea art. 439^6 Cod contravențional,*** cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care se exclude aplicarea prevederilor art. 439^6 Cod contravențional.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului SRL „Auto-Tas Service”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 16 septembrie 2024, în cauza contravențională în privința lui SRL „ Auto-Tas Service”, pe art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional - se admite cu casarea parțială a hotărârii, în latura aplicării măsurii de siguranță în ordinea art. 439^6 Cod contravențional, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care se exclude aplicarea prevederilor art. 439^6 Cod contravențional, în rest hotărârea primei instanței se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**

Ghenadie Liulca