Dosarul nr.1-79/25
PIGD nr.1-25077656-32-1-02062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2025 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător ***** Zaharia
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Procurorului ***** Buzilă
Avocatului Igor Șcheau
Avocatului Alexandru Țurcanu
Inculpatului Răileanu Igor
Inculpatului Brad Gheorghe

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Răileanu Igor*** născut la*****, IDNP:***** originar și domiciliat r-nul Leova, sat. *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cet. al R. Moldova, fără antecedente penale, posedă limba de stat, nu deține distincții sau ordine de stat

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal

și

Brad Gheorghe *****născut la*****, IDNP: *****, originar r-nul Hîncești sat. ***** și domiciliat în or. Leova str. *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cet. al. R. Moldova, fără antecedente penale, posedă limba de stat, nu deține distincții sau ordine de stat

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 02.06.2025 – 23.12.2025;

a c o n s t a t a t :

Răileanu Igor***** la data de 28.12.2024, în jurul orei 22:30, aflându-se pe teritoriul stației Peco „Lukoil”, situate în or. Leova str. Cahulului nr. 12, acționând

împreună cu Brad Gheorghe *****ambii fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul aplicării violenței asupra persoanei, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, conștientizând faptul că se află în loc public, în prezența a mai multor persoane, Răileanu Igor ***** fără motiv i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului cet. Feraru Oleg a.n. *****, provocându-i dureri fizice iar Brad Gheorghe, în continuarea acțiunilor huliganice în mod intenționat i-a aplicat o lovitură cet. Varban Oleg a.n. *****, o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în urma căreia acesta a căzut la sol, și Brad Gheorghe, în continuarea acțiunilor sale violente, i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței, provocându-i astfel dureri fizice.

Brad Gheorghe *****la data de 28.12.2024, în jurul orei 22:30, aflându-se pe teritoriul stației Peco „Lukoil", situate în or. Leova str. Cahulului nr. 12, acționând împreună cu Răileanu Igor***** ambii fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul aplicării violenței asupra persoanei, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, conștientizând faptul că se află în loc public, în prezența a mai multor persoane, Răileanu Igor ***** fără motiv i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului cet. Feraru Oleg a.n. *****, provocându-i dureri fizice iar Brad Gheorghe, în continuarea acțiunilor huliganice în mod intenționat i-a aplicat o lovitură cet. Varban Oleg a.n. *****, o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în urma căreia acesta a căzut la sol, și Brad Gheorghe, n continuarea acțiunilor sale violente, i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței, provocându-i astfel dureri fizice.

În ședința judiciară preliminară, inculpatul Răileanu Igor și Brad Gheorghe până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu au obiecții, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Apărătorul inculpatului Răileanu Igor, Șcheau Igor și apărătorul inculpatului Brad Gheorghe, Țurcanu Alexandru și procurorul Vasile Buzilă, în ședința de judecată au susținut cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1^1) al aceleiași norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită

administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 10 decembrie 2025 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Răileanu Igor***** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral. A solicitat instanței să-i fie aplicată pedeapsă în formă de amendă.

În ședința de judecată, inculpatul Brad Gheorghe *****fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut integral. A solicitat instanței să-i fie aplicată pedeapsă în formă de amendă.

Deși inculpatul Răileanu Igor și inculpatul Brad Gheorghe, vina în comiterea infracțiunii incriminate au recunoscut integral, vinovăția acestora se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, asupra cărora inculpatul nu a avut careva obiecții:

- **Declarațiile părții vătămate, Feraru Oleg *****, din 07.02.2025,** care a declarat că activează în Paza particulară Bercut O.P. „Bercut-Grup" SRL, Stația Peco nr. 29, Lukoil situată pe strada Cahulului 12, de aproximativ 8 ani. La 28.12.2024 el se afla în serviciu. în jurul orei 22^{20} la stația Peco Lukoil, au venit două persoane de gen masculin în stare de ebrietate, care s-au apropiat de operatorul casier Varban Vladimir, au solicitat să procure o sticlă de bere, operatorul le-a comunicat că după ora 22^{00}, bere nu se vinde, se vinde doar vin, persoanele au procurat o sticlă de 0,5 1 de vin, tot în acel timp operatorul le-a comunicat că este interzis să servească vin pe teritoriul stație Peco. După cele comunicate de operator, una din acele persoane a devenit agresivă, solicitând într-un mod grosolan pahare de unică folosință, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa operatorului. Atunci el s-a apropiat de ei și a solicitat să se calmeze și să se conformeze cerințelor legale, adică le-a comunicat adăugător că nu au dreptul să servească băuturi alcoolice pe teritoriul stației Peco Lukoil. Atunci una din acele persoane care era mai agresivă și s-a dovedit a fi Brad Gheorghe, i-a comunicat să iasă afară să vorbească. Dânsul a ieșit împreună cu Brad Gheorghe, la terasa laterală, a discutat cu el, i-a mai explicat încă o dată că nu este voie, că după orele 22^{00} să servească băuturi alcoolice pe teritoriul stației Peco. în timp ce ei au terminat discuțiile, din incinta magazinului a Stației Peco Lukoil a ieșit și a doua persoană care s-a dovedit a fi Răileanu Igor, la fel se afla în stare de ebrietate, nu i-a comunicat nimic, l-a apucat cu mâna stângă, de la jumătate corpului, l-a tras aproape de el, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului. Atunci, el pentru a se apăra i-a aplicat lui Răileanu Igor o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care a doua persoană, Brad Gheorghe a încercat să îl lovească și la fel s-a apărat, aplicându-i și lui Gheorghe 2- 3 lovituri cu pumnii în

regiunea feței. în acel timp, din incinta stației Peco Lukoil au ieșit mai multe persoane care i-au despărțit. Pe cazul dat el a depus o plângere unde a solicitat ca persoanele sus indicate să fie trase la răspundere conform legislației. Dânsul a refuzat de a trece examinarea medico-legală, deoarece nu a dorit, la fel și la momentul dat refuză de a trece expertiza medico-legală. Menționează că în urma aplicării loviturii de Răileanu Igor, lui i-au fost cauzate dureri fizice. Față de Răileanu Igor și de Brad Gheorghe nu are careva pretenții materiale, morale sau de alt gen. Altceva la cazul dat nu are nimic de adăugat, (f.d.56);

- Declarațiile părții vătămate, Varban Oleg ***, din 07.02.2025,** care a declarat că activează în calitate de vânzător la Stația Peco nr. 29, Lukoil situată pe strada Cahulului 12, de aproximativ 12 ani. La 28.12.2024 el se afla în serviciu în calitate de vânzător la Stația Peco nr. 29. în jurul orelor 22^{b}-22^{25} la stația Peco Lukoil, au venit două persoane de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate, care s- au apropiat de el, și au solicitat să procure o sticlă de bere, dânsul le-a comunicat că după ora 22^{00}, berea este interzisă, se permite doar vin. Persoanele au procurat o sticlă de 0,5 1 de vin, tot în acel timp dânsul le-a comunicat că este interzis să servească vin pe teritoriul stației Peco. După cele comunicate de el, una din acele persoane a devenit agresivă, solicitând într-un mod grosolan pahare de unică folosință, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lui. Atunci, Feraru Oleg, s-a apropiat de ei și le-a solicitat să se calmeze și să se conformeze cerințelor legale, adică a mai explicat încă odată că nu au dreptul să servească băuturi alcoolice pe teritoriul stației Peco Lukoil. După aceasta, Feraru Oleg, împreună cu o persoană a ieșit afară la terasa Stației Lukoil, iar la scurt timp, dânsul a văzut că afară a ieșit și a doua persoană, dânsul în acel timp se afla așezat pe un scaun în incinta stației. La un moment dat, a auzit o gălăgie, a ieșit afară pentru a vedea ce se întâmplă. Ieșind afară, a văzut cum Feraru Oleg era jos la sol cu acele două persoane, din urma lui a ieșit și operatorul casier, Varban Vladimir, care i-a ridicat de jos, i-a despărțit după care toți trei au intrat în incinta stației Peco. Aflându-se în incinta stației el a văzut pe un scaun un fes, l-a întrebat pe Feraru Oleg dacă este al său, ultimul i-a comunicat că nu este al său, atunci dânsul l-a luat și a mers la terasa de afară unde se aflau cele două persoane, a ieșit afară și a întins fesul la una din acele două persoane care mai apoi s-a dovedit a fi Brad Gheorghe. în timp ce el i-a dat fesul, Brad Gheorghe, fără să-i comunice ceva i-a aplicat o lovitura cu pumnul în regiunea feței, de la lovitura aplicată de el, dânsul a căzut jos, apoi fiind jos la sol, Gheorghe i-a mai aplicat încă 2 sat 3 lovituri cu pumnii în regiunea feții. Din incinta stației Peco a ieșit cineva și l-a luat la o parte pe Brad Gheorghe, el s-a ridicat de jos și a mers în incinta stației. Poate comunica că operatorul Varban Vladimir a telefonat la 112 și a declarat despre cele întâmplate. La scurt timp la fața locului a venit un echipaj de poliție, iar pe cazul dat el a depus o plângere unde a solicitat ca Brad Gheorghe să fie tras la răspundere conform legislației. Dânsul a refuzat de a trece examinarea medico-legală, deoarece nu a dorit, la fel și la momentul dat refuză de a trece expertiza medico-legală. Menționează că în urma aplicării loviturilor de către Brad Gheorghe, lui i-au fost cauzate dureri fizice. Dânsul față de Brad Gheorghe nu are careva pretenții materiale, morale sau de alt gen. Altceva la cazul dat nu are nimic de adăugat, (f.d.63);

- **Declarațiile martorului Varban Vladimir Oleg,** care a declarat că activează operator casier la Stația Peco nr. 29, Lukoil situată pe strada Cahulului 12, de aproximativ un an. La 28.12.2024 el se afla în serviciu în calitate de operator casier, în jurul orelor 22^{15}-22^{25} la stația Peco Lukoil, au venit două persoane de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate, care s-au apropiat de el și au solicitat să procure o sticlă de bere, el le-a comunicat că după ora 22^{00}, berea este interzisă, se permite doar vin, explicându-le că nu se permite consumul pe teritoriul stației Peco. După aceasta, persoanele au procurat o sticlă de 0,51, și au cerut să le vândă și pahare de unică folosință pentru vin și tirbușon pentru a deschide sticla cu vin. El le-a comunicat că nu sunt la vânzare pahare de unică folosință, după care acele două persoane au devenit foarte agresive solicitând într-un mod grosolan pahare de unică folosință, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lui. Atunci, Feraru Oleg, s-a apropiat de ei și le-a solicitat să se calmeze și să se conformeze cerințelor legale, adică a mai explicat încă odată că nu au dreptul să servească băuturi alcoolice pe teritoriul stației Peco Lukoil. A văzut cum una din acele două persoane i-au spus lui Feraru Oleg, să iasă afară să vorbească, în acel timp el deservea 4 persoane cu cafea. La un moment dat, el a auzit zgomote afară și a înțeles că ceva se întâmplă, a ieșit afară, a văzut cum Feraru Oleg era jos la sol cu acele două persoane, el i-a despărțit, după care ei toți trei au intrat în incinta stației Peco. El a mers la magazin și a început să deservească clienții, iar la un moment dat Feraru Oleg a strigat la el, comunicând să solicite poliția la fața locului, el de pe telefonul său a telefonat la 112 și a comunicat că persoane în stare de ebrietate au agresat paznicul. La scurt timp la fața locului a venit un echipaj de poliție, iar pe cazul dat el a depus o explicație. Altceva la cazul dat nu are nimic de adăugat, (f.d.65);

- **Declarațiile martorului Hasan Ștefan- Silviu,** care a declarat că la 28 decembrie 2024, în jurul orei 22^{00} de unul singur, cu automobilul său de model BMW cu n/î *****, s-a deplasat la stația de alimentare Lukoil, situată pe strada Cahulului 12, pentru a servi o cafea. A ajuns la stația Lukoil, a mers și și-a procurat o cafea, după care a ieșit afară la terasă și servea cafeaua. În acel timp, în jurul orelor 22^{35}, a văzut o persoană de gen masculin, pe care nu o cunoaște, cum a ieșit din interiorul stației, afară la terasă. Persoana vizibil se afla în stare de ebrietate. La scurt timp, pe ușă din interiorul stației, a ieșit angajatul stației Peco Lukoil, pe nume Varban Oleg, care avea un fes de culoare neagră în mână, a întins fesul să îl dea la persoana care ieșise din interiorul stației. A văzut cum acea persoană a luat fesul în mâna stângă după care cu mâna dreaptă i-a aplicat angajatului stației Peco o lovitură cu pumnul în regiunea feței. De la lovitura aplicată Varban Oleg a căzut jos, iar acea persoana continua să-i mai aplice lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Varban Oleg. Dânsul văzând aceasta, a lăsat cafeaua pe masă, s-a apropiat de acea persoană, cu mâna dreaptă l-a apucat de gât, imobilizându-1 la sol, iar la scurt timp s-a apropiat paza de la stația Lukoil, și alte persoane, care au calmat pe acea persoană. El careva lovituri cu pumnii și picioarele nu a aplicat asupra la acea persoană. Altceva la cazul dat nu are nimic de adăugat, (f.d.67);

- **Informația telefonică din 28.12.2025,** în cadrul căreia s-a adresat cet. Varban Vladimir care a comunicat că la data de 28.12.2024, persoane necunoscute l-au agresat fizic pe Feraru Oleg, (f.d.14);

- **Plângerea cet. Varban Oleg din 28.12.2024,** prin care solicită să se ia măsuri cu persoanele necunoscute care la data de 28.12.2024, în jurul orei 22^{30}, în timp ce se afla la muncă în calitate de operator la stația de alimentare Peco Lukoil, l-au agresat fizic lovindu-1 cu pumnul în regiunea feței, provocându-i dureri fizice, (f.d.15);

- **Plângerea cet. Feraru Oleg ***** din 28.12.2024,** prin care solicită să se ia măsuri cu persoanele necunoscute care la data de 28.12.2024, în jurul orei 22^{30}, în timp ce se afla la muncă la stația de alimentare Peco Lukoil, l-au agresat fizic lovindu-1 cu pumnul în regiunea feței, provocându-i dureri fizice, (f.d.19);

- **Proces- verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2025,** acțiune procesuală desfășurată în stația de alimentare Peco „Lukoil" situată în or. Leova, str. Cahulului 12, cu planșa fotografică anexată, (f.d.22-27);

- **Ordonanța și proces verbal de ridicare din 30.12.2024,** în cadrul căruia de la administratorul stației de alimentare Peco „Lukoil", Tiftilov Vladislav Gheorghe au fost ridicate secvențele video surprinse de camerele de supraveghere video, amplasate în interiorul și exteriorul stației de alimentare, (f.d.29,30);

- **Raportul de examinare** a secvențelor video ridicate de la staț Peco Lukoil, cu planșa fotografică anexată, (f.d.31-45);

- **Raport din 16.01.2025** în cadrul căruia s-a stabili identitatea persoanelor din imaginile video ridicate de la stația de alimentare Lukoil, ca fiind Brad Gheorghe și Răileanu Igor, (f.d.48-50);

- **Proces- verbal de examinare a obiectului din 05.02.2025,** în cadrul căruia au fost examinate imagini video ridicate de la stația Peco Lukoil, (f.d.70-77);

- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 05.02.2025,** în cadrul căreia au fost recunoscute în calitate de corp delict un DVD- R în care se conțin secvențe video de la fata locului, (f.d.78).

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția lui Răileanu Igor și Brad Gheorghe, deoarece în acțiunile acestora sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi *„huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei săvârșit de două persoane".*

Individualizând pedeapsa inculpatului Răileanu Igor** instanța de judecată a reținut următoarele:**

Conform art. 75 Cod penal: Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod penal, prevede: *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției.

Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteea, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut în acțiunile inculpatului Răileanu Igor ***** careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului Răileanu Igor ***** circumstanțele atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpatul Răileanu Igor ***** anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.87, verso), conform cazierului contravențional, inculpatul Răileanu Igor ***** în perioada 01.01.2010-16.01.2025 a comis 7 contravenții, (f.d.88); conform certificatului eliberare de I.M.S.P „Spitalul Raional Leova”, cet. Răileanu Igor ***** nu

se află la evidenta medicului narcolog sau psihiatru, (f.d.86); potrivit referinței eliberate de primăria sat. ***** r-nul Leova, Răileanu Igor ***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, (f.d.89).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Răileanu Igor***** potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*."

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu : *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani*.

Ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, se stabilesc noile limitele:

- Amendă de la 562 la 1012 unități convenționale;
- Închisoare de pînă la 3 ani 9 luni închisoare.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de: lipsa circumstanţei ce atenuează răspunderea penală, lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea penală în privinţa inculpatului Răileanu Igor***** la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80^1 Cod penal, instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal: amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

Conform prevederilor art.64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Răileanu Igor ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Individualizând pedeapsa inculpatului Brad Gheorghe *****instanța de judecată a reținut următoarele:

Conform art. 75 Cod penal: Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea

infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 287 alin. (2) Cod penal, prevede: *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției.

Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteea, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut în acțiunile inculpatului Brad Gheorghe Leon careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului Brad Gheorghe Leon circumstanțele atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpatul Brad Gheorghe Leon anterior nu a fost în conflict cu legea

penală(f.d.97, verso), conform cazierului contravențional, inculpatul Brad Gheorghe Leon în perioada 01.01.2010-16.01.2025 a comis 7 contravenții, (f.d.95); conform certificatului eliberare de I.M.S.P „Spitalul Raional Hîncești", cet. Brad Gheorghe Leon nu se află la evidenta medicului narcolog sau psihiatru, (f.d.101).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Brad Gheorghe *****potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*."

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu : *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani*.

Ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, se stabilesc noile limitele:

- Amendă de la 562 la 1012 unități convenționale;
- Închisoare de pînă la 3 ani 9 luni închisoare.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de: lipsa circumstanţei ce atenuează răspunderea penală, lipsa circumstanțelor care agreavează răspunderea penală în privinţa inculpatului Brad Gheorghe *****la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80^1 Cod penal, instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal: amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

Conform prevederilor art.64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Brad Gheorghe Leon că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată nu consideră necesar ca față de aceștia urmează a fi aplicată măsură preventivă.

Mijlocul material de probă: un suport electronic de tip DVD- R cu înregistrare video de la fața locului, împachetat în plic alb şi anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la cauza penală

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Răileanu Igor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Brad Gheorghe Leon se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) Codul Penal, se explică că, condamnații sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: un suport electronic de tip DVD- R cu înregistrare video de la fața locului, împachetat în plic alb după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la cauza penală.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia