Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Russu)
Dosarul nr. 2r-1359/25
(2-25055352-02-2r-09072025)

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părților, recursul declarat de recurenta Mariana Prangachi, reprezentată de avocatul Anatolie Barbacar, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Prangachi împotriva lui Oleg Prangachi privind partajarea proprietății comune în devălmășie și atribuirea în proprietate a bunurilor imobile,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 23 aprilie 2025, reclamanta Mariana Prangachi, reprezentată de avocatul Anatolie Barbacar, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Prangachi privind partajarea proprietății comune în devălmășie și atribuirea în proprietate a bunurilor imobile.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Mariana Prangachi. S-a comunicat reclamantei Mariana Prangachi despre necesitatea înlăturării neajunsurilor prin depunerea unei cereri prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume: să indice numărul de telefon și poșta electronică ale pârâtului Oleg Prangachi și să anexeze dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, în original, acordându-i un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat reclamantei Mariana Prangachi că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Prangachi. S-a remis în adresa

reclamantei Mariana Prangachi încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată și anexele la aceasta. S-a explicat reclamantei Mariana Prangachi, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Mariana Prangachi, reprezentată de avocatul Anatolie Barbacar, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective, să fie dispusă de a se da curs cererii de chemare în judecată a Marianei Prangachi, cu restituirea cauzei spre examinare în fond în instanţa de judecată competentă.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, conform art. 166 alin. (2) lit. c[1]) din Codul de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date.

Susține că, reclamanta nu dispune de poșta electronică a pârâtului. Numărul de telefon al pârâtului, cunoscut de către reclamanta Mariana Prangachi, este 069710742. Taxa de timbru a fost achitată la 30 aprilie 2025 şi în mod corespunzător, în termenul stabilit de către instanţă, au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea judecătoriei Chişinău sediul Centru din 24 aprilie 2025. Cererea privind înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 aprilie 2025 şi taxa de timbru au fost depuse în instanţa de judecată la 30 aprilie 2025 ora 14:47, la adresa de email a instanţei de judecată icc@iustice.md. Însă prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 mai 2025, s-a restituit acțiunea.

Punctează că, raționamentele instanței de judecată expuse în încheierea din 7 mai 2025 sunt vădit neîntemeiate, judecătorul eronat a reținut faptul că potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, or, cererea privind înlăturarea neajunsurilor şi taxa de timbru au fost depuse în instanţa de judecată la 30 aprilie 2025 ora 14:47, la adresa de email a instanţei de judecată icc@iustice.md. Reclamanta Mariana Prangachi a înlăturat neajunsurile în

termenul stabilit de instanţa de judecată şi, respectiv, cererea urma a fi considerată depusă la data prezentării inițiale în instanţă.
Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective, să fie dispusă de a se da curs cererii de chemare în judecată a Marianei Prangachi, cu restituirea cauzei spre examinare în fond în instanţa de judecată competentă.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 9 iulie 2025.
7. Intimatul Oleg Prangachi, deși a fost informat, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 23 aprilie 2025, reclamanta Mariana Prangachi, reprezentată de avocatul Anatolie Barbacar, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Prangachi privind partajarea proprietății comune în devălmășie și atribuirea în proprietate a bunurilor imobile.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 aprilie 2025, nu s-

a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Mariana Prangachi. S-a comunicat reclamantei Mariana Prangachi despre necesitatea înlăturării neajunsurilor prin depunerea unei cereri prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume: să indice numărul de telefon și poșta electronică ale pârâtului Oleg Prangachi și să anexeze dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, în original, acordându-i un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat reclamantei Mariana Prangachi că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Prangachi. S-a remis în adresa reclamantei Mariana Prangachi încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată și anexele la aceasta. S-a explicat reclamantei Mariana Prangachi, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
16. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. La caz, Colegiul remarcă, că prin încheierea instanței, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Mariana Prangachi, fiind comunicat despre necesitatea indicării numărului de telefon și poșta electronică ale pârâtului Oleg Prangachi și să anexeze dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, în original, acordându-i un termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
18. La acest compartiment, Colegiul atestă că încheierea sus menționată, a fost expediată în adresa avocatului Anatolie Barbacar, ce acționează în interesele Marianei Prangachi, la 25 aprilie 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică, iar la 30 aprilie 2025, avocatul Anatolie Barbacar, ce acționează în interesele Marianei Prangachi, a depus o cerere prin care a indicat numărul de telefon cunoscut al lui Oleg Prangachi, dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, precum și a indicat că nu dispune de adresa electronică a pârâtului.
19. Însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2025, în

temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Prangachi.

20. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, potrivit art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, sancțiunea restituirii cererii de chemare în judecată intervine doar în situația în care reclamantul nu îndeplinește în termen cerințele indicate în încheierea de neadmitere în procedură. Or, din materialele cauzei rezultă cert că încheierea din 24 aprilie 2025 a fost expediată reprezentantului reclamantei la 25 aprilie 2025, iar la 30 aprilie 2025, deci în interiorul termenului de 5 zile calendaristice acordat de instanță, avocatul Anatolie Barbacar a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, indicând numărul de telefon cunoscut al pârâtului, menționând expres că nu dispune de adresa electronică a acestuia și anexând dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
21. Colegiul subliniază că art. 166 alin. (2) lit. c[1]) din Codul de procedură civilă prevede obligația indicării datelor de contact ale pârâtului doar „în cazul în care reclamantul dispune de aceste date”.
22. Prin urmare, inexistența sau necunoașterea adresei electronice a pârâtului nu poate constitui temei pentru neprimirea cererii, atât timp cât reclamantul a indicat în mod expres că nu deține această informație și a furnizat celelalte date cunoscute.
23. Totodată, dovada de plată a taxei de timbru a fost prezentată în termenul stabilit de instanță. Faptul transmiterii actelor prin poșta electronică oficială a instanței la data de 30 aprilie 2025, ora 14:47, este confirmat prin înscrisurile anexate la dosar. În aceste condiții, obligațiile stabilite prin încheierea din 24 aprilie 2025 au fost executate integral și în termen.
24. În acest context, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat în mod formal și excesiv dispozițiile art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reținând eronat că neajunsurile nu au fost înlăturate, deși din actele cauzei rezultă contrariul. Or, normele procedurale urmează a fi interpretate și aplicate în spiritul garantării accesului liber la justiție, iar sancțiunea restituirii cererii de chemare în judecată constituie o măsură procesuală severă, ce poate fi dispusă doar în cazul neexecutării obligațiilor stabilite de instanță.
25. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2025 este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, cu trimiterea cauzei la aceeași instanță pentru soluționarea chestiunii privind primirea cererii de chemare în judecată, cu respectarea concluziilor prezentei decizii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Mariana Prangachi, reprezentată de avocatul Anatolie Barbacar.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan