Dosar nr.5r-111/2026
4-26052277-09-5r-27042026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 octombrie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -agentului constatator Ilașcu Veaceslav, -contestatarului Pralea Mihail, -avocatului Vasile Anton în interesele contestatarului, -victimei Lapteacru Alexandru, -avocatului Negru Veaceslav în interesele victimei,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-PRALEA MIHAIL, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat m.*****, *****
împotriva actelor agentului constatator.

Instanţa asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1.1 Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 543402 din 12.08.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui PRALEA MIHAIL s-a constatat că, la 25.07.2025 ora 10:30 aflîndu-se în curtea blocului în m.Bălți, *****, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet.Lapteacru Alexandru, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.69 alin. (1) Cod contravențional.

1.2 Prin decizia agentului constatator din 12.08.2025, cet.PRALEA MIHAIL a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c., ce constituie 500 lei.

1.3 Fapta lui PRALEA MIHAIL a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional „ Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică„.

2.1 La 23.04.2026 cet. PRALEA MIHAIL a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 12.08.2025. (fapt confirmat prin ștampila aplicată de către secretariatul IP Bălți, nr.de intrare 198-P, din 23.04.2026)

2.2 În motivarea contestației a relatat că, nu este vinovat, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidînd pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale gentului constatator. Solicită admiterea contestației,

repunerea în termen de contestare a actelor emise de agentul constatator, anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

3.1 Contestatarul PRALEA MIHAIL în ședința de judecată a solicitat repunerea în termen de atac, admiterea contestației pe motivele invocate, considerîndu-se nevinovat.

3.2 Avocatul Vasile Anton în interesele contestatarului în ședința de judecată a solicitat repunerea în termen de atac, admiterea contestației pe motivele invocate, considerîndu-l nevinovat clientul său.

3.3 Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, în ședința de judecată a susținut învinuirea înaintată, solicitând respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, totodată fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei.

3.4 Victima Lapteacru Alexandru în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea actelor emise de agentul constatator.

3.5 Avocatul Negru Veaceslav în interesele victimei în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea actelor emise de agentul constatator.

4. Cât priveşte termenul depunerii contestației.

Potrivit alin. (1) şi (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

5. Din materialele dosarului contravențional urmează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 543402 din 12.08.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui PRALEA MIHAIL s-a constatat că, la 25.07.2025 ora 10:30 aflîndu-se în curtea blocului în m.Bălți, *****, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet.Lapteacru Alexandru, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.69 alin. (1) Cod contravențional. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată 12.08.2025, cet.PRALEA MIHAIL a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ce constituie 500 lei. Fapta lui PRALEA MIHAIL a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional ,, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,,.

La 23.04.2026 cet. PRALEA MIHAIL a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 12.08.2025. (fapt confirmat prin ștampila aplicată de către secretariatul IP Bălți, nr.de intrare 198-P, din 23.04.2026)

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, „copia de pe procesul verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)".

Instanța constată că, procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 543402 din 12.08.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, au fost întocmite în prezența contravenientului PRALEA MIHAIL, care a refuzat să semneze, însă această situație a fost perfect certificată prin semnătura martorului asistent: Borisov Oleg, **********, *****cu alte cuvinte agentul constatator a dat deplină eficiență prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

La fel, faptul că procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 543402 din 12.08.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, au fost întocmite în prezența contravenientului PRALEA MIHAIL este confirmat prin inscripția acestuia în proces verbal cu privire la contravenție rubrica *pct.12* indicînd obiecții asupra procesului verbal și deciziei contestate, și anume personal a indicat în limba rusă că nu este de acord cu actele emise de agentul constatator, nu s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, la fel că are un martor Mariana.

Prin urmare instanţa conchide că, contravenientului îi era cunoscut faptul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, emise în privinţa sa.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Or, însuși din conținutul contestaţiei depuse, cet. PRALEA MIHAIL recunoaşte faptul că la 12.08.2025 i-a fost întocmit de agentul constatator procesul verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de aplicare a sancțiunii, însă a refuzat de a semna actele agentului constatator, nu cunoștea despre termenul legal de 15 zile pentru contestarea actelor agentului constatator.

Astfel, în situația respectivă, instanța de judecată constată că contestatarul cunoștea despre existența procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator emise în privința sa.

Conform normelor legale, din momentul recepționării copiei procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, contravenientul are la dispoziție 15 zile pentru a le contesta în ordinea prevăzută de Codul contravențional.

Astfel, PRALEA MIHAIL a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare abia la 23.04.2026, fiind vădit depășit termenul de contestare prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Contravenientul PRALEA MIHAIL, depunînd contestaţie, a solicitat repunerea în termenul de atac a actelor recurate, motivînd că a omis termenul de contestare deoarece aceasta nu cunoștea despre prevederile legale de 15 zile pentru contestarea actelor emise de agentul constatator.

Instanța de judecată nu poate să susțină poziția contravenientei referitor la repunerea în termenul de atac, pe motiv că aceasta nu cunoștea despre prevederile legale de 15 zile pentru contestarea actelor emise de agentul constatator.

Mai mult, potrivit materialelor dosarului contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543402 din 12.08.2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, au fost întocmite în prezența contravenientului, care a refuzat de a-l semnat, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent și obiecțiile contestatarului în proces verbal cu privire la contravenție.

Instanţa de judecată n-a stabilit motive întemeiat de depăşirea termenului de atac, contestatarul nu a prezentat instanței probe ce ar confirma motivul omiterii termenului de contestare. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat, or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Or, poziția evazivă expusă în cadrul contestației formulate, are drept scop clar de a se eschiva de răspunderea contravențională și a duce instanța în eroare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.

Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.

La fel instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Raportînd materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că nu se v-a expune asupra argumentelor contestaţiei, ce ţin de fondul cauzei, de existenţa sau inexistenţei faptei contravenţionale, şi nu v-a analiza corespunderea procesului-verbal cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, or, constestaţia supusă examinării, a fost depusă peste termenul imperativ.

Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a justificat și nu probat motivele cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile de depunere a contestației, iar agentul constatator a adus la cunoștință cet. PRALEA MIHAIL despre încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului nu a fost determinat de un motiv întemeiat.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen, iar contestaţia lui PRALEA MIHAIL împotriva actelor agentului constatator, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543402 din 12.08.2025 și deciziei de aplicare a sancţiunii în mărime de 10 u.c. egal cu 500 lei aplicată lui PRALEA MIHAIL în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional.

6. În baza prevederilor art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea cet. PRALEA MIHAIL privind repunerea în termen de depunere a contestației împotriva actelor agentului constatator, se respinge ca neîntemeiată.

Contestaţia cet. PRALEA MIHAIL împotriva actelor agentului constatator, se respinge ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 543402 din 12.08.2025 și decizia de aplicare a sancţiunii în mărime de 10 u.c. egal cu 500 lei aplicată lui PRALEA MIHAIL în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei