Dosarul nr. **2r-16/26** Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
judecător Blinov Anatolii

D E C I Z I E
11 februarie 2026
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11.12.2025, la cererea înaintată de către Inspectoratul de poliție Fălești în interesele victimelor *****, copii minori *****, ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, prin care cererea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 11 decembrie 2025, în cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea depusă de Inspectoratul de poliție Fălești, în interesele victimelor *****, copii minori *****, ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

În motivarea cererii depuse, Inspectoratul de poliție Fălești a menționat că la 09 decembrie 2025, în adresa Inspectoratului de poliție Fălești, a parvenit spre examinare petiția cet. *****, domiciliată în raionul *****, înregistrată în Registrul de intrare a corespondenței al Inspectoratului de poliție Fălești cu nr. 5727, prin care sesizează faptul existenței violenței fizice și psihologice în familia sa și solicită inițierea procedurii de acumulare a materialelor pentru înaintarea demersului către Instanța de judecată, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru ea și copii săi.

La data de 09 decembrie 2025, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr.2) al Inspectoratului de Poliție Fălești a fost înregistrată plângerea cet. ***** ***** a.n. loc. ***** pe faptul că de o perioadă îndelungată soțul ei cet. ***** o intimidează, o supune presiunii emoționale afectându-i starea psihologică la fel a aplicat și violența fizică.

La fața locului s-au deplasat angajații Sectorului de poliție nr. 3 (Egorovca), împreună cu asistentul social comunitar, care au stabilit că la începutul lunii noiembrie cet. ***** a fost supusă violenței fizice din partea soțului ei cet. *****. O perioadă de timp de o săptămână cet. ***** nu ia permis cet. ***** sa iasă din casă să anunțe rudele sau poliția. La data de 17.11.2025 cet. ***** iarăși a comis scandal la domiciliu în urma căreia a fost sesizată poliția. Ultimul părăsind locuința care este în posesia victimei sistematic vine fără acordul victimei, o contactează insistent, o intimidează și o supune presiunii emoționale afectând starea psihologică.

Cazul a fost documentat, iar în urma evaluării riscurilor, s-a constatat un pericol iminent de repetare a acțiunilor violente, ceea ce a dus la eliberarea unui ordin de

restricție de urgență împotriva agresorului, pe un termen de 10 zile, începând cu 10 decembrie 2025.

Soții au la întreținere 3 copii minori: *****, a.n. *****, elevă al *****, ***** ***** ***** și ***** ***** cu vârsta de *****

Agresorul, *****, este angajat în câmpul muncii. Conform prevederilor formei 246 cet. ***** este anterior judecat. Nu a fost supus răspunderii pe cauze penale sau contravenționale pentru acte de violență în familie.

Prin cererea depusă, Inspectoratul de poliție Fălești a solicitat:

- obligarea agresorului ***** de a sta departe de locuința victimelor și de locul aflării acestora.
- interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv contactul vizual, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod;
- interzicerea de a se apropia de anumite locuri, cum ar fi locul unde s-ar afla victima și locurile de studii ale copiilor;
- obligarea agresorului de a se afla la o distanță sigură care ar asigura securitatea victimelor;
- aplicarea măsurilor de protecție cu monitorizare electronică;
- obligarea agresorului de a participa la programe de consiliere psihologică de reducere a violenței.

În drept, Inspectoratul de poliție Fălești a invocat prevederile art. 2, 7 alin. (1) lit. b), 8 alin. (6) lit. 1), g), 12, 121, 13 alin. (2^1), 14 alin. (1), 15 şi 15^2 din Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, art. 215^1 alin. (2) al Codului de procedură penală, art. 21 lit. n), 25 alin (5) pct. 13^1) ale Legii nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 1 din 28.05.2012 cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a prevederilor Capitolului XXX1 din Codul de procedură civilă (aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie).

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11.12.2025, cererea depusă de Inspectoratul de poliție Fălești, în interesele victimelor *****, copii minori *****, ***** și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie a fost admisă:

S-a eliberat ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie *****, născută la ***** și a copiilor minori *****, născută la *****, *****, născută la ***** și *****, născut la *****, domiciliați în ***** și se aplică în privința agresorului *****, născut la *****, IDNP *****, a următoarelor obligații/restricții:

- de a nu se apropia și de a sta departe (nu mai aproape de 300 de metri) de locul de trai (gospodăria) victimelor amplasată *****, de locul de muncă, instituții de învățământ, și de oricare alte locuri de aflare a victimelor;
- de a nu contacta telefonic, prin corespondență poștală, rețele de socializare sau prin orice alt mod cu vicimele

Măsurile de protecție specificate, au fost aplicate pe un termen de 3 (trei) luni, durata calculându-se, începând cu data de 11 decembrie 2025, ora $16:^{00}$;

S-a încasat de la *****, născut la *****, IDNP *****, în bugetul de stat suma de 250 (două sute cincizeci) lei, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia victima a fost scutită de drept la depunerea cererii în judecată;

S-a încasat de la *****, născut la *****, IDNP *****, în contul Judecătoriei Bălți Codul IBAN: MD58TRPAAA142310A01198AA suma de 200 (două sute) lei, ceea ce constituie taxa de timbru.

Solicitarea recurentului:

La data de 23.12.2025 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), ***** a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11.12.2025.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

***** a contestat încheierea primei instanțe din 11.12.2025, depunând recursul la 23.12.2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or ultimul a recepționat încheierea la data de 12.12.2025, contra semnătură (f.d. 61).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11.12.2025 este ilegală şi neîntemeiată.

Pretinde că în susţinerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, ***** nu a prezentat careva acte confirmative sau care să denote cel puţin careva indicii ale faptului aplicării violenţei în familiei față de mama şi cu atât mai mult, de copiii minori.

Cererea ***** poartă un caracter declarativ, care nici până la momentul depunerii cererii de recurs nu a fost demonstrat prin careva probe concludente.

Măsurile de protecţie nu pot fi aplicate în temeiul unor argumente declarative, dar urmează a fi demonstrate prin probe, or, la caz lipsesc careva probe în acest sens.

Consideră că nu există un careva risc real şi iminent de aplicare a violenței, care ar necesita implicarea autorităților statutului.

Reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Făleşti nu a prezentat argumente verosimile şi admisibile întru justificarea cerinței de eliberare a ordonanței de protecţie argumentele acestuia se combat prin constatările faptice descrise, raportate la prevederile legale incidente speţei. Astfel, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator adecvat, se denotă că, cerinţa de eliberare a ordonanţei de protecţie este neîntemeiată.

Susține că este o persoană caracterizată absolut pozitiv la locul de muncă, având un salariu bun, un tată, care foarte mult îşi iubeşte copii şi foarte mult le duce dorul.

Toţi anii de viața împreună, a avut grijă de familie, de copilul său biologic şi de cei doi copii ai soției, şă a făcut totul pentru binele lor. El este unicul întreținător al familiei, chiar şi acum când familia s-a destrămat, singur achită toate serviciile, datoriile la bănci.

Pe când mama copiilor este o persoană nedemnă, care face abuz de alcool, nu are grijă permanentă de nou-născuta *****, ea fiind lăsată în grija surorii şi fratelui mai mari. Fiind copil cu probleme de sănătate, ***** nu este prezentată la controale medicale, nu

se prezintă cu copilul la specialiști.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform articolului 14 alin. (2) Legea nr. 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Articolul 278^3 aliniatul (1) Cod de procedură civilă prevede că, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Articolul 278^4 Cod de procedură civilă prevede că, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de către procuror.

În conformitate cu articolul 278^7 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Conform articolului 12 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie. (2) Reprezentanţilor autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie li se interzice să întreprindă acţiuni menite să descurajeze victima în denunţarea actelor de violenţă la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violenţă în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sunt posibile acte de violenţă are dreptul să comunice acest lucru autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Potrivit articolului 2 Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, următoarele noțiuni semnifică:

violenţă în familie constituie orice acţiune sau inacţiune intenționată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare contra unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale;

violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică – impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar;

violenţă împotriva femeilor – acte de violenţă bazate pe gen, care cauzează sau poate cauza femeilor o suferinţă fizică, sexuală sau psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea de libertate arbitrară, comise în sfera publică sau privată;

victimă-copil – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani, care a fost supusă sau a fost martoră la acte de violență în familie, în concubinaj;

agresor – persoană care comite acte de violenţă în familie, în concubinaj. În cazul plângerilor din partea mai multor membri de familie, cu învinuiri reciproce de comitere a actelor de violenţă, agresorul va fi identificat luându-se în considerare următoarele circumstanţe: care dintre subiecţii implicaţi a acţionat în apărarea sa ori a altei persoane; probabilitatea survenirii unor situaţii critice pentru fiecare persoană; modul de acţionare în cadrul scenei de violenţă şi gravitatea leziunilor provocate de fiecare persoană; plângerile anterioare de violenţă în familie, alte împrejurări care indică la iniţiatorul actelor de violenţă;

ordonanţă de protecţie – act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei;

situaţie de criză/situaţie critică – totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitând intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Potrivit articolului 3 aliniatul (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, membri de familie, în sensul prezentei legi,

sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau **dintre părinţi şi copii**; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, **în divorţ**, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu articolul 278^7 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Potrivit cererii victimei, *****, a solicitat intervenția instanței în vederea soluționării situației de conflict și aplicării violenței fizice și psihologice din partea soțului ***** (f.d. 3).

Prin plângere depusă de *****, se solicită intervenirea poliției în vederea soluționării cazului de violență psihologică, hărțuire și intimidare din partea soțului ***** (f.d. 4).

Conform procesului-verbal de audiere a victimei pe cauza contravențională din 10 decembrie 2025 se atestă relațiile tensionate între ***** și ***** (f.d. 5).

Conform ordinului de restricție de urgență nr. 181 din 10 decembrie 2025, lui ***** i-au fost stabilite măsuri de restricție pe o perioadă de 10 zile (f.d. 6).

Potrivit fișei de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor și chestionat de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie se atestă că victima are o frică de agresor și suferă de anxietate, fiind aplicată violență psihologică. Totodată, nivelul riscului de aplicarea violenței este ridicat (f.d. 8-10).

Conform plângerii depuse de *****, ultima solicită de a fi luate măsuri conform legislației cu *****, care la 17 noiembrie 2025 a înjurat-o (f.d. 12).

Prin procesul-verbal de audiere a victimei pe cauza contravențională din 17 noiembrie 2025, se atestă că între ***** și ***** a avut loc un conflict, ultimul numind-o cu cuvinte necenzurate (f.d. 13).

Prin avertizarea scrisă, ***** a fost avertizat privind neadmiterea și comiterea actelor de violență în familie, de asemenea și abuzului de băuturi alcoolice (f.d. 17).

Din cazierul contravențional rezultă că ***** a fost sancționat de 20 ori (f.d. 11).

La data de 11 decembrie 2025, în cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea depusă de Inspectoratul de poliție Fălești, în interesele victimelor *****, copii minori *****, ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, solicitând obligarea agresorului ***** de a sta departe de locuința victimelor și de locul aflării acestora; interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv contactul vizual, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod; interzicerea de a se apropia de anumite locuri, cum ar fi locul unde s-ar afla victima și locurile de studii ale copiilor; obligarea agresorului de a se afla la o distanță sigură care ar asigura securitatea victimelor; aplicarea măsurilor de protecție cu monitorizare electronică; obligarea agresorului de a participa la programe de consiliere psihologică de reducere a violenței.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11.12.2025, cererea depusă de Inspectoratul de poliție Fălești, în interesele victimelor *****, copii minori *****, *****

și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie a fost admisă: S-a eliberat ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie *****, născută la ***** și a copiilor minori *****, născută la *****, *****, născută la ***** și *****, născut la *****, domiciliați în ***** și se aplică în privința agresorului *****, născut la *****, IDNP *****, a următoarelor obligații/restricții:

- de a nu se apropia și de a sta departe (nu mai aproape de 300 de metri) de locul de trai (gospodăria) victimelor amplasată *****, de locul de muncă, instituții de învățământ, și de oricare alte locuri de aflare a victimelor;
- de a nu contacta telefonic, prin corespondență poștală, rețele de socializare sau prin orice alt mod cu victimele.

Măsurile de protecție specificate, au fost aplicate pe un termen de 3 (trei) luni, durata calculându-se, începând cu data de 11 decembrie 2025, ora 16:^{00};

S-a încasat de la *****, născut la *****, IDNP *****, în bugetul de stat suma de 250 (două sute cincizeci) lei, ceea ce constituie taxa de stat de plata căreia victima a fost scutită de drept la depunerea cererii în judecată;

S-a încasat de la *****, născut la *****, IDNP *****, în contul Judecătoriei Bălți Codul IBAN: MD58TRPAAA142310A01198AA suma de 200 (două sute) lei, ceea ce constituie taxa de timbru.

La data de 23.12.2025 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), ***** a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11.12.2025.

Având în vedere cumulul probelor examinate, anexate la materialele cauzei, Colegiul Civil deduce că instanța de fond corect a constatat că comportamentul agresiv al lui ***** se confirmă prin probe concludente și pertinente, implicând aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni.

Colegiul civil punctează că, prevederile art.278^{6} alin.(3) Codul de procedură civilă statuează că, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Iar cele invocate de către agresor în cadrul ședințelor petrecute în instanța de fond atestă că într-adevăr există certuri dintre ***** și *****.

Subsecvent, Colegiul reține că în conformitate cu dispozițiile art.152 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, supravegherea executării măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordinul de restricţie de urgenţă şi prin ordonanţa de protecţie, este de competenţa poliţiei. Poliţia informează şi explică agresorului măsurile de protecţie a victimei stabilite. În perioada de acţiune a măsurilor de protecţie a victimei, organul de poliţie va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuinţa victimei, precum şi intervenţia imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecţie de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Instanța de recurs relevă faptul, că prin prisma prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție, (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi

imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Astfel, instanța de fond a aplicat corect standardul probator specific cauzelor privind violența în familie, unde este suficientă constatarea unui risc real și iminent, fără a fi necesară dovedirea faptelor la nivelul de certitudine cerut în materie penală. Măsurile de protecție au un caracter preventiv, nu sancționator, fiind orientate spre asigurarea securității imediate a victimelor și prevenirea repetării actelor de violență.

Mai mult, reieşind din obiectul dedus judecăţii, Colegiul civil constată în prezenta speţă legalitatea şi temeinicia soluției judecătorești, în condiţiile în care toate argumentele şi afirmaţiile invocate de recurent, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanţă, iar instanţa de recurs le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament juridic valabil circumstanţelor speţei.

În privința argumentului neprobării existenței violenței fizice/psihice invocate de către recurent, Colegiul ține să menționeze că reieșind din actele prezentate instanței, rezultă contrariul și anume existența unui conflict similar ce s-a iscat între aceleași părți. Instanța consideră cuantumul probelor administrate suficiente, certe și veridice, fără necesitatea de a prezenta probe suplimentare pentru confirmarea existenței violenței invocate, mai mult decât atât, relațiile tensionate dintre agresor și victimă sunt confirmare însăși de către agresor.

Suplimentar, Colegiul civil remarcă faptul că recurentul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanţa de recurs probe care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în încheierea contestată, or invocarea unor argumente care conțin elemente pur declarative în favoarea agresorului, nu reprezintă faptul că aceasta nu există, or certificatul cu privire la cuantumul salariului primit cât și caracteristica pozitivă a agresorului de la locul de muncă nu are tangență cu aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, acestea neavând o relație de cauzalitate.

De altfel Colegiul constată că instanța de fond just a încadrat starea de fapt, gravitatea acțiunilor pârâtului și existența pericolului de repetare a acțiunilor de violență, având în vedere totalitatea probelor prezentate, emițând în final ordonanța de protecție.

Totodată, Colegiul Civil urmează să învedereze că contrar celor stabilite de recurent, la materialele cauzei sunt anexate procese-verbale de testare alcoscopică efectuate în privința ***** potrivit cărora nu s-a depistat careva componență a alcoolului în sânge la momentul efectuării testului menționat.

Cu referire la faptul că ***** își lasă copilul minor în grija celorlalți doi copii, Colegiul atestă că acesta nu reprezintă temei de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, acest fapt constituind obiectul de examinare în cadrul altor cereri/instanțe competente, mai mult ca atât cele menționate de recurent nu au fost confirmate în niciun mod.

Conform dispozițiilor art.8 alin. (1), (2) CEDO, orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest

amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil constată că ingerința în viața de familie a agresorului este prevăzută de lege și justificată de necesitatea protejării drepturilor și integrității victimelor, fiind proporțională cu circumstanțele cauzei și limitată în timp.

În absența unor erori de drept sau a unor probe noi care să răstoarne concluziile instanței de fond, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11.12.2025 este întemeiată şi urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de ***** se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11.12.2025, la cererea înaintată de către Inspectoratul de poliție Fălești în interesele victimelor *****, copii minori *****, ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Mariana Sajin