Dosarul nr. 4-24123500-08-4-31102024 (4-282/24)

H O T Ă R Â R E
Pe cauza contravențională

20 noiembrie 2024 orașul Anenii Noi
Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Olga Fiodorov
Grefier Vladislava Bîrca

Cu participarea:
Agentului constatator Coiman Ghenadie
Persoana în privința căreia a fost
pornită cauză contravențională Munteanu Marcel

examinând în şedinţa judiciară publică cauza contravențională în privința:

Munteanu Marcel - născut la ***** IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** sat *****, str. ***** 31, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără persoane la întreținere, studii superioare, grad de dezabilitate, titluri speciale sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională-

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional a RM,-

a c o n s t a t a t :

La data de 29 octombrie 2024, ora 10:22 min. de către agentul constatator OSS a SP 2 (Mereni) al IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06462849 în privința lui Munteanu Marcel, pe faptul că la data de octombrie 2024 ora 21:05 min. fiind în stare de ebrietate alcoolică a apelat fals serviciul 112 și a sesizat că în s. ***** r. *****, a fost agresat fizic de către angajații poliției.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator Coiman Ghenadie a constatat că în faptele cet. Munteanu Marcel există elementele contravenției prevăzute de art. 342 al Codului Contravențional al RM, iar în baza art. 395 şi art. 400 alin. (5) Cod Contravențional al RM, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator, Coiman Ghenadie a susținut integral procesul-verbal contravențional nr. MAI06462849 din data de 29 octombrie 2024, a solicitat a recunoaște vinovat cet. Munteanu Marcel de comiterea contravenție prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM și ai aplica sancțiune pecuniară sub formă de amendă în limitele prevăzute de normă.

Persoana în privința căreia a fost pornită caua contravențională Munteanu Marcel fiind audiat în ședința de judecată a declarat că își recunoaște vina. La 18.10.2024, a rămas fără serviciu, l-a alungat de acasă soția și nu știe ce i-a dat în cap să sune la poliție fără să își dea seama, regretă că a făcut chestiunea asta, roagă să fie iertat, a conștientizat ce a făcut la beție. La

întrebările instanței a comunicat că acum este fără lucru, caută serviciu, nu accept muncă neremunerată, solicită aplicarea unei amenzi minime.

Audiind participanții prezenți la procesul contravențional, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Munteanu Marcel, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 342 Cod Contravenţional – după indicii calificativi „Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate”.

Astfel, *instanţa de judecată constatată că* în speță *a fost confirmat prin probele prezentate că Munteanu Marcel a* apelat intenționat fals poliția*,* fapt confirmat prin*:*

- Scrisoare de însoțire nr. 34/21-13275 din 30 octombrie 2024 (f.d. 2);
- Fișa material nr. 4757 (f.d. 3);
- Proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06462849 din data de 29 octombrie 2024, ora 10:22 min, întocmit de către agentul constatator OSS a SP 2 (Mereni) al IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie în privința lui Munteanu Marcel, pe faptul că la data de octombrie 2024 ora 21:05 min. fiind în stare de ebrietate alcoolică a apelat fals serviciul 112 și a sesizat că în s. Chirca r. Anenii Noi, a fost agresat fizic de către angajații poliției, fapt prin care a comis contravenția prevăzută de art. 342 CCo al RM după indicii calificativi „Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate” (f.d. 4);
- Raport despre primirea informației telefonice din data de 24 octombrie 2024, potrivit căruia la data de 24 octombrie 2024, orele 11:27 a parvenit informația telefonică de la angajatul IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie, care a comunicat că, la data de 19 octombrie 2024 ora 21:05, în s. Chirca, r. Anenii Noi, cet. Munteanu Marcel a apelat fals la serviciul 112 și a comunicat că a fost agresat fizic de către angajații poliției (f.d. 5);
- Raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din data de 19 octombrie 2024, potrivit căruia la data de 19 octombrie 2024, orele 21:05 a parvenit informația telefonică de la serviciul 112 de la cet. Munteanu Marcel *****, telefon de contact *****, care a comunicat că în s. Chirca, r. Anenii Noi, a fost agresat fizic de polițiști (f.d. 6);
- Raport din data de 19 octombrie 2024 (f.d. 7);
- Extras lista apelurilor telefonice (f.d. 8);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 19 octombrie 2024 (f.d. 9);
- Foto tabel (f.d. 10);
- Cerere din data de 20 octombrie 2024, scrisă de cet. Munteanu Marcel, potrivit căreia solicită organelor de poliție să înceteze cazul dat, deoarece careva pretenții nu are la nimeni, nu a fost agresat fizic de nimeni și polițiștii nu l-au atins cu un deget (f.d. 11);
- Explicații scrise de către ct. Munteanu Marcel din data de 20 octombrie 2024, potrivit căror la data de 19 octombrie 2024 a fost în drum lângă secția de votare din s. Chirca r. Anenii Noi, unde s-a oprit un echipaj de poliție și l-au identificat, i-au propus să-l ducă acasă la care a acceptat și polițiștii l-au dus până la drum. De ce după a sunat la 112 și a declarat ce a declarat nu ține minte nimic fiindcă era în stare de ebrietate. Nu a fost agresat fizic de nimeni și recunoaște ceea ce a făcut (f.d. 12);
- Explicații scrise din data de 20 octombrie 2024 de către Colesnic Ion, potrivit căror ultimul în legătură cu cet. Munteanu Marcel nu a fost aplicată forța fizică nici de el și nici de colegul său, doar au ajutat omul să ajungă în siguranță acasă (f.d. 13);
- Explicații din data de 21 octombrie 2024 scrise de către Calmîc Sergiu potrivit căror ultimul în legătură cu cet. Munteanu Marcel nu a fost aplicată forța fizică nici de el și nici de colegul său, doar au ajutat omul să ajungă în siguranță acasă (f.d. 14);

- Ordonanță privind efectuarea constatării medico legale în privința cet. Munteanu Marcel din data de 20 octombrie 2024 (f.d. 15);

- Ordonanță de ridicare din data de 23 octombrie 2024, prin care s-a dispus ridicarea de la cet. Colesnic Ion***** a unui disc ,,DVD+RW" cu inscripția pe el ,,VIDEX" (f.d. 16);

- Proces verbal de ridicare din data de 23 octombrie 2024, potrivit cărui de la cet. Colesnic Ion*****, a fost ridicat un disc ,,DVD+RW" cu inscripția pe el ,,VIDEX" (f.d. 17);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din data de 23 octombrie 2024, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict un disc ,,DVD+RW" cu inscripția pe el ,,VIDEX" (f.d. 18);

- Ordonanță de ridicare din data de 25 octombrie 2024, prin care s-a dispus ridicarea de la cet. Colesnic Ion***** a unui disc ,,DVD+RW" cu inscripția pe el ,,VIDEX" (f.d. 19);

- Proces verbal de ridicare din data de 25 octombrie 2024, potrivit cărui de la cet. Colesnic Ion*****, a fost ridicat un disc ,,DVD+RW" cu inscripția pe el ,,VIDEX" (f.d. 20);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din data de 25 octombrie 2024, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict un disc ,,DVD+RW" cu inscripția pe el ,,VIDEX" (f.d. 18);

- Caracteristică nr. 199 din 28 octombrie 2024 eliberată pe numele cet. Munteanu Marcel, potrivit căreia ultimul se caracterizează pozitiv, este săritor la nevoile sătenilor, la Primărie n-au parvenit plângeri ori reclamații pe dumnealui de la locuitorii comunei (f.d. 22);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Munteanu Marcel din data de 29 octombrie 2024, care fiind audiat a declarat că, la data de 19 octombrie 2024, în jurul orei 21:05 a apelat fals serviciul 112 și a sesizat că a fost agresat fizic de către angajații poliției. Pe cazul dat vina o recunoaște și este de acord să fie sancționat cu amendă. A telefonat la serviciul 112 fiindcă era în stare de ebrietate alcoolică și nu și-a data seama ce face (f.d. 23);

- Copia buletinului de identitate pe numele cet. Munteanu Marcel (f.d. 24);

- Plic/disc DVD (f.d. 25).

La soluționarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Munteanu Marcel, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia lui în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Codul contravenţional al RM.

Astfel, acţiunile persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Munteanu Marcel au fost corect încadrate în temeiul art. 342 Cod contravenţional a RM, încadrare juridică pe care instanța o menține, iar în temeiul sancțiunii prevăzute de norma vizată urmează a fi stabilită sancțiunea, vinovăţia în cele imputate fiindu-i pe deplin dovedită.

De altfel la individualizarea sancțiunii contravenționale față de Munteanu Marcel, instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. 41 Cod contravenţional al RM, aplicând o sancțiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ținând cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana subiectului în privința căreia a fost pornită caua contravențională, de gradul de vinovăţie, de starea materială a sa, de circumstanţele care agravează şi care atenuează răspunderea.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită prevăzută la art. 342 Cod Contravențional „se sancţionează cu amendă de la 30 la

60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore", dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 - 43 Cod contravenţional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele lui personale.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, în privința lui Munteanu Marcel nu se reţin circumstanţe atenuante sau agravante corespunzător prevederilor art. 42, 43 Cod Contravențional al RM.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă. Sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa ajunge la concluzia de a aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

La aplicarea sancțiunii cu amendă în limită minimă instanța de judecată atenționează că s-a ținut cont de natura faptei comise de contravenient, și anume că are un impact considerabil asupra activității colaboratorilor poliției, în contextul în care aceștia sunt implicați în menținerea ordinii publice, iar un apel fals presupune suportarea cheltuielilor neraționale din bugetul de stat, precum și implicarea agenților de poliție în acțiuni care nu sunt necesare existând probabilitatea că aceștia nu vor reacționa asupra unor apeluri veridice prin ce se admite un prejudiciu altor persoane de bună credință ce necesită ajutor.

Astfel, sancțiunea stabilită lui Munteanu Marcel este una minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat în partea ce vizează amenda. Corespunzător instanța constată că sancțiunea cu amendă în mărime de de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei este o sancțiune echitabilă în raport cu faptele comise, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Deopotrivă instanța de judecată ține să explice lui Munteanu Marcel, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Potrivit art. 431 alin. (4) cod Contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit art. 162 din Codul de procedură penală, Hotărîrea cu privire la corpurile delicte adoptată la soluţionarea cauzei penale (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi

utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel corpul delict un disc „DVD+RW” cu inscripția pe el „VIDEX”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 23 octombrie 2024, 25 octombrie 2024, rămâne anexat la dosarul contravențional pe tot termenul de păstrare a lui.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.394 alin.(2) , art. 460, 462 Codul Contravenţional al RM , instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Munteanu Marcel** născut la ***** IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional a RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceia ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Munteanu Marcel** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Corpul delict un disc „DVD+RW” cu inscripția pe el „VIDEX”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 23 octombrie 2024, 25 octombrie 2024, rămâne anexat la dosarul contravențional pe tot termenul de păstrare a lui.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Olga Fiodorov**