Dosarul nr. 5r-1806/2025
Nr. PIGD 4-25161146-09-5r-17112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 martie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Constanța Rusu
Cu participarea:
Agentului constatator Palii Vladimir
În lipsa:
Contestatarei Zalevscaia Olga

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de **Zalevscaia Olga** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.06.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, întocmite în privința lui **Zalevscaia Olga** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 17.11.2025-09.03.2026

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 10.06.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, palii Vladimir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Zalevscaia Olga,** în perioada 30.09.2024-07.10.2024, aflându-se în mun. Bălți str. *****, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile în Republica Moldova, a acceptat personal de la partidul „Șor/Victoria” prin intermediu telefonului mobil bani care nu i se cuvenin pentru sine, în scopul votării unuia din candidați, despre care va fi informată în cadrul alegerilor prezedențiale (referendum) din 20.10.2024.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir adoptată la 10.06.2025, **Zalevscaia Olga** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

3. La 13.11.2025, **Zalevscaia Olga** a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 10.06.2025.

4. În motivarea contestației **Zalevscaia Olga** a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționînd faptul

că procesul contravențional a fost examinat efectiv în absența sa, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, nu i-au fost asigurate serviciile unui interpret, nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu i-a fost prezentată nici o probă care ar confirma acest fapt, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, a fost amenințată cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care i-a afectat întreaga familie.

La caz în desăvîrșire lipsește careva material probator care să indice la săvîrșirea contravenției incriminate de către contestatară, în procesul-verbal lipsind elementul de bază cum ar fi timpul și locul săvîrșirii faptei.

Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În fond agentul constatator nu a prezentat cine anume i-a oferit bani contestatarei, iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul acceptării banilor, care a fost scopul transferului, nu este dovedit dacă banii au ajuns la destinatar care să-i fi ridicat, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la bancă și alegerile, la fel cum nu este probată și acceptarea participării la alegeri din interes material, nefiind probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, mai mult, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

5. Contestatara **Zalevscaia Olga,** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, la materialele cauzei parvenind o cerere din partea cet. Liparciuc L. prin care se solicită examinarea cauzei în absența fiicei sale care la moment se află peste hotarele țării, iar instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea contestației în absența acesteia.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, solicitînd menținerea în vigoare a actelor contestate.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.06.2025 și decizia de sancționare din 10.06.2025, întocmite în privința lui **Zalevscaia Olga** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

7. ***Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge cererea de repunere în termenul de înaintare a contestației și de a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.***

8. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente.

Conform alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Conform materialelor dosarului la 10.06.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Zalevscaia Olga în perioada 30.09.2024-07.10.2024, aflându-se în mun. Bălți str. *****, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile în Republica Moldova, a acceptat personal de la partidul „Șor/Victoria” prin intermediu telefonului mobil bani care nu i se cuvenin pentru sine, în scopul votării unuia din candidați, despre care va fi informată în cadrul alegerilor prezedențiale (referendum) din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptată la aceeași dată Zalevscaia Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

10. *Conform art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia de pe procesul- verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere.*

În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

În sensul art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8). (2).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului a faptului emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.06.2025 și decizia din aceeași dată.

Instanţa de judecată menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Zalevscaia Olga a fost înmînat acesteia la aceeași dată 10.06.2025, fapt confirmat prin semnătura petiționarei la rubrica nr. 19 din actul contestat.

Astfel, ținînd cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost intocmite în privința lui Zalevscaia Olga la 10.06.2025, în prezența acesteia, prin prisma normei legale indicate supra, ultima zi de depunere a contestației împotriva deciziei a fost omisă.

Or, termenul de depunere a contestaţiei începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Calcularea corectă a curgerii termenului procedural influenţează şi momentul expirării acestuia, în funcţie de epuizarea lui sau în limitele exercitării acţiunii procesuale, în contextul în care o asemenea acţiune este efectuată la o dată anterioară momentului expirării termenului.

În această situaţie instanţa reţine jurisprudenţa constatată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluţionarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoştinţă şi să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă prin depunerea unei contestaţii în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţie, situaţiile în care instanţele judecătoreşti naţionale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiţionari a unui act procedural şi redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator.

Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Reieşind din procesul-verbal contestat, se atestă faptul că, contravenienta în aceeași zi a primit o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, a luat

cunoștință cu actul contestat în aceeași zi de întocmire a lui fapt ce se confirmă prin semnătura de la rubrica nr. 19.

Astfel, instanţa de judecată reiterează că, Zalevscaia Olga a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât şi despre decizia de sancţionare din 10.06.2025.

Ulterior, abia la 13.11.2025, Zalevscaia Olga a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare.

Prin contestaţia depusă solicită repunerea în termen de depunere a contestaţiei, invocând argumente formale precum că a lipsit din țară.

Or, instanţa constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestaţiei, în susținerea acestei poziții petiționara a depus o copie a pașaportului strpin în care însă se atestă aflarea petiționarei în țară pînă la 11.06.2025.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod Contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Careva motive întemeiate ce ar face *absolut* imposibilă depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art.448 Cod contravențional, Zalevscaia Olga nu a invocat.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil".

În acest sens, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menţionat că, deşi respectarea termenelor prevăzute în legislaţia internă este în interesul securităţii juridice şi al bunei-administrări a justiţiei, în cazuri excepţionale trebuie să se dea dovadă de

flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenţiei (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că Zalevscaia Olga a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte.

Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin prisma jurisprudenţei CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestaţiei în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât şi a contestaţiei înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de înaintare a contestației.

11. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum şi asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

12. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea petiționarei **Zalevscaia Olga** cu privire la repunerea în termen a contestaţiei, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestaţia înaintată de **Zalevscaia Olga** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.06.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, întocmite în privința lui Zalevscaia Olga în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **/semnătura/** **Igor Mozgovoi**