Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Rău Stanislav
Dosarul nr. 2ri-59/26 (2-18094086-02-2ri-30012026)

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de către lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024, în cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului ÎI „Cristal Bîrsan”,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 18 ianuarie 2017, creditorul SRL „Anvecomex” a depus cerere introductivă împotriva debitorului ÎI „Cristal Bîrsan” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017, cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Anvecomex” a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare față de debitor și numit în calitate de administrator provizoriu al ÎI „Cristal Bîrsan” - administratorul autorizat Cerga Mihail.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL „Anvecomex” și a fost constatată insolvabilitatea debitorului, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎI „Cristal Bîrsan”. În funcția de lichidator al debitorului ÎI „Cristal Bîrsan” a fost numit administratorul autorizat - Cerga Mihail.

În conformitate cu încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 1 octombrie 2024, în funcția de lichidator al debitorului ÎI „Cristal Bîrsan” a fost numit administratorul autorizat - Sîrbu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 196 din 23 martie 2015

La 13 octombrie 2025, lichidatorul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan” - Sîrbu Gheorghe a înaintat cerere privind ridicarea și anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****și *****.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că, în conformitate cu ordinul de inventariere a masei debitoare nr.1 din 21 septembrie 2020 (Temei: art. 5 alin. (5) lit. h),

alin. (6), art. 68 alin. (10), art. 67 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012,) în urma petrecerii inventariere a fost întocmit actul de inventariere a masei debitoare nr. 01/2020 din 12 octombrie 2020 (Temei: art. 5 alin. (5) lit. h), alin. (6), art. 68 alin. (10), art. 67 , art. 108 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012), prin care au fost constatate lipsa bunurilor mobile (unitățile de transport) și existența următoarelor bunuri imobile ce au fost incluse în registrul bunurilor masei debitoare ÎI „Cristal Bîrsan":

*- Cota parte 1/3 cu suprafața de 70,1 m.p. din bunul imobil nr. cadastral *****, *****;*

*- Cota parte 1/6 cu suprafața de ***** din bunul imobil nr. cadastral *****, *****;*

*- Lot de teren cu destinație construcție cu nr. cadastral *****;*

*- Lot de teren cu destinație grădină cu nr. cadastral *****;*

*- Lot de teren cu destinație grădină cu nr. cadastral *****.*

La 22 ianuarie 2024, Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Liuba au depus contestație prin care au solicitat:

- Anularea ordinului de inventariere a masei debitoare nr. 1 din 21 septembrie 2020 (Temei: art. 5 alin. (5) lit. h), alin. (6), art. 68 alin. (10), art. 67 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012).

- Anularea actului de inventariere a masei debitoare nr. 01/2020 din 12 octombrie 2020 (Temei: art. 5 alin. (5) lit. h), alin. (6), art. 68 alin. (10), art. 67 , art. 108 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 7 martie 2024 contestația a fost respinsă integral. Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2024, recursul asupra încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 7 martie 2024 a fost restituit fără drept de examinare.

La 20 noiembrie 2025, reprezentantul debitorului Î.I. „Cristal Bîrsan"- Bîrsan Gheorghe a depus contestație, prin care a solicitat:

- Anularea ordinului de inventariere a masei debitoare nr.1 din 21 septembrie 2020 (Temei: art. 5 alin. (5) lit. h), alin. (6), art. 68 alin. (10), art. 67 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

- Anularea actului de inventariere a masei debitoare nr.01/2020 din 12.10.2020 (Temei: art. 5 alin. (5) lit. h), alin. (6), art. 68 alin. (10), art. 67, art. 108 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012).

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești sediul Central din 23 aprilie 2025 (definitivă și executorie) contestația a fost respinsă integral.

Relevă că după tentativele nereușite de constestații ale lui Bîrsan Gheroghe, bunurile incluse prin actul de inventariere a masei debitoare nr. 01/2020 din 12 octombrie 2020 au rămas definitiv în registrul de inventar al ÎI „Cristal Bîrsan" și urmează valorificate.

În continuare indică că la 10 decembrie 2021, în urma petrecerii adunării creditorilor s-au primit următoarele decizii:

- S-a aprobat raporturile de evaluare efectuate de către SRL „LEXASIGUR" din 1 noiembrie 2021
- S-au dispus inițierea procedurii de valorificare a bunurilor ÎI „Cristal Bîrsan", divizându-le în 5 (cinci) loturi.

- S-a stabilit metoda/prețul minim de valorificare a loturilor: nr. cadastral *****(cota: 1/6): prin alin. (11) art.117 Legea insovabilității, licitație cu strigare, preț minim: 600 euro per m.p. nr. cadastral ***** (cota: 1/3): prin: alin. (11) art.117 Legea insovabilității, licitație cu strigare, preț minim: 600 euro per m.p.nr. cadastral *****(cota: 1): prin: licitație cu strigare, preț minim: conform raportului de evaluare; nr. cadastral ***** (cota: 1): prin: licitație cu strigare, preț minim: conform raportului de evaluare. nr. cadastral ***** (cota: 1): prin: licitație cu strigare, preț minim: conform raportului de evaluare.

- S-a aprobat regulamentul privind modul de desfășurare a licitației;
- S-a stabilit componența nominală a comisiei de licitație în număr de 3 persoane.

Precizează că dat fiind faptul că în rezultatul mai multor tentative de valorificare a bunurilor masei debitoare nu s-a reușit indentificarea potențialilor cumpărători, s-a decis organizarea adunării creditorilor din 7 aprilie 2023, orele 12:00, unde creditorii au hotărât:

Cu votul unanim: „valorificarea masei debitoare a ÎI „Cristal-Bîrsan" în procedura simplificată a falimentului va avea loc prin modalitățile prevăzute de Legea insolvabilității, adică licitație cu reducere apoi negocieri directe".

Cu votul majoritar: „de a stabili prețul minim de vânzare a bunurilor imobile masei debitoare a ÎI „Cristal Bîrsan" nu mai mic de 60% din prețurile prevăzute de rapoartele de evaluare („LEXASIGUR" SRL) "

Notează că în procesul valorificării bunurilor menționate, a apărut necesitatea restabilirii actelor de proprietate asupra acestora deoarece locul aflării actelor respective nu este cunoscut până în prezent.

În așa mod au fost restabilite dublicatele actelor de proprietate asupra bunurilor imobile: cota parte 1/3 cu suprafața de 70,1 m.p. din bunul imobil nr. cadastral *****, ***** și cota parte 1/6 cu suprafața de ***** din bunul imobil nr. cadastral *****, ***** (la notarul care anterior le-a autentificat - Viorica Nagacevschi).

Conform extraselor eliberate de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" din 12 august 2025, asupra bunurilor imobile nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****(care fac parte din masa debitoare a ÎI „Cristal Bîrsan") sunt aplicate următoarele interdicții și sechestre:

-nr. cadastral *****; ***** :

La 11 iunie 2012, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc Parfentiev Liliana nr. 066 - 182/12 din 8 mai 2012;

La 8 mai 2013, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc Alexeenco Olga nr. 025-250/13 din 7 mai 2013;

La 21 ianuarie 2014, interdiție, în baza încheierii executorului judecătoresc Anatol Bănăresu, nr. 056-616/2013 din 27 decembrie 2013;

La 29 ianuarie 2014, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc Caduc Maria nr. 081-364/14 din 21 ianuarie 2014;

La 22 august 2014, interdiție, în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1182/14 din 18 iulie 2014;

La 11 februarie 2015, interdiție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru nr. 020-389/13 din 29 ianuarie 2015;

La 10 iulie 2015, sechestrul, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 12-169/15 din 2 iunie 2015;

La 30 ianuarie 2017, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Isac Nina nr. 01-131/003-953/2017 din 20 ianuarie 2017;

La 3 octombrie 2017, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr. 059-921/17 din 28 septembrie 2017;

La 15 februarie 2019, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Gurgurov Rodica nr. 148-145/2017 din 21 ianuarie 2019;

La 30 iulie 2020, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Botnaru Pavel nr. 002a-102r/2020 din 20 iulie 2020;

La 20 iulie 2023, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Catan Tatiana nr. 129-539/23 din 20 iulie 2023;

La 15 august 2024, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tuceacov Eduard nr. 195-S-1823/2024 din 6 august 2024;

La 29 mai 2025, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tuceacov Eduard nr. 195-S- 1508R/2025 din 2 mai 2025;

La 3 iunie 2025, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Botnaru Pavel nr. 002s-1595r/2022 din 16 mai 2025.

Pentru înregistrarea dublicatelor actelor de proprietate asupra bunurilor imobile nominalizate și ulterioara valorificare a apărut necesitatea ridicării și anulării tuturor interdicțiilor aplicate până în prezent.

Afirmă că potrivit art. 1, 5, 75 al Legii insolvbilității, procedura de insolvabilitate este o procedura colectivă pentru satisfacerea creanțelor tuturor creditorilor din contul patrimoniului debitorului în comun, iar urmărirea individuală a creanțelor pe parcursul acestei proceduri este interzisă, ca urmare nu poate fi asigurată executarea unei creanțe a unui creditor în mod individual prin aplicarea sechestrului în dosarele penale/civile, chiar și dacă un creditor ar fi avut un statut de partea vătămată în cadrul unui proces penal, el urmând să-si asigure urmărirea creanței conform rigorilor legii insolvabilității.

Mai mult ca atât, din momentul intentării procesului de insolvabilitate și pe toată perioadă a procedurii orice sechestru aplicat pe bunurile debitorului insolvabil de către alte instanță de judecată sau organe abilitate este nul (se anulează) de drept și nu poate produce nici un efect asupra bunurilor debitorului insolvabil și nici „nu poate fi executată”.

Reieșind din aspectele enumerate și în conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. m), a Legii insolvabilității care prevede că una din principalele competențe a instanței de insolvabilitate este ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.

Lichidatorul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan” - Sîrbu Gheorghe a solicitat admiterea demersului, emiterea din oficiu a încheierii de ridicare și anulare a următoarelor sechestre și interdicții aplicate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****și *****:

-din 11 iunie 2012, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc Parfentiev Liliana nr. 066- 182/12 din 8 mai 2012;

-din 8 mai 2013, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc Alexeenco Olga nr. 025- 250/13 din 7 mai 2013;

-din 21 ianuarie 2014, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Anatol Bănăresu, nr. 056-616/2013 din 27 decembrie 2013;

-din 29 ianuarie 2014, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc Caduc Maria nr. 081364/14 din 21 ianuarie 2014;

-din 22 august 2014, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 0101182/14 din 18 iulie 2014;

-din 11 februarie 2015, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru nr. 020-389/13 din 29 ianuarie 2015;

-din 10 iulie 2015, sechestrul, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 12169/15 din 2 iunie 2015;

-din 30 ianuarie 2017, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Isac Nina nr. 01131/003-953/2017 din 20 ianuarie 2017;

-din 3 octombrie 2017, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr. 059-921/17 din 28 septembrie 2017;

-din 15 februarie 2019, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Gurgurov Rodica nr. 148-145/2017 din 21 ianuarie 2019;

-din 30 iulie 2020, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Botnaru Pavel nr. 002a-102r/2020 din 20 iulie 2020;

-din 20 iulie 2023, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Catan Tatiana nr. 129539/23 din 20 iulie 2023;

-din 15 august 2024, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tuceacov Eduard nr. 195-S-1823/2024 din 6 august 2024;

-din 29 mai 2025, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tuceacov Eduard nr. 195-S-1508R/2025 din 2 mai 2025;

-din 3 iunie 2025, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Botnaru Pavel nr. 002s-1595r/2022 din 16 mai 2025.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024, s-a admis în parte demersul lichidatorului ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe privind ridicarea și anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile: 1/3 cota-parte din încăperea situată în ***** (cod cadastral *****); 1/6 cotă-parte din încăperea situată în ***** (cod cadastral *****).

S-a dispus anularea măsurilor de asigurare (sechestru în latura civilă și interdicțiile), aplicate pe bunurile imobile lui Bîrsan Gheorghe Mihail cu nr. cadastral *****care aparține cota parte 1/6; ***** care aparține cota parte 1/3:

La data de 11 iunie 2012, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc Parfentiev Liliana nr. 066- 182/12 din 8 mai 2012;

La data de 8 mai 2013, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc Alexeenco Olga nr.025-250/13 din 7 mai 2013;

La data de 21 ianuarie 2014, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Anatol Bănăresu, nr. 056-616/2013 din 27 decembrie 2013;

La data de 29 ianuarie 2014, sechestrul, în baza încheierii executorului judecătoresc

Caduc Maria nr. 081-364/14 din 21 ianuarie 2014;

La data de 22 august 2014, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1182/14 din 18 iulie 2014;

La data de 11 februarie 2015, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru nr. 020-389/13 din 29 ianuarie 2015;

La data de 30.01.2017, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Isac Nina nr. 01-131/003-953/2017 din 20.01.2017;

La data de 3 octombrie 2017, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Marianciuc Evelina nr. 059-921/17 din 28 septembrie 2017;

La data de 15 februarie 2019, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Gurgurov Rodica nr. 148-145/2017 din 21 ianuarie 2019;

La data de 30 iulie 2020, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Botnaru Pavel nr. 002a-102r/2020 din 20 iulie 2020;

La data de 20 iulie 2023, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Catan Tatiana nr. 129-539/23 din 20 iulie 2023;

La 15 august 2024, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tuceacov Eduard nr. 195-S- 1823/2024 din 6 august 2024;

La data de 29 mai 2025, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Tuceacov Eduard nr. 195-S-1508R/2025 din 2 mai 2025;

La data de 3 iunie 2025, interdicție, în baza încheierii executorului judecătoresc Botnaru Pavel nr. 002s-1595r/2022 din 16 mai 2025.

S-a respins demersul lichidatorului ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate-Sîrbu Gheorghe privind ridicarea și anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile lui Bîrsan Gheorghe Mihail: 1/3 cota-parte din încăperea situată în ***** (cod cadastral *****); 1/6 cotă-parte din încăperea situată în ***** (cod cadastral *****) - potrivit informației de la ASP- la data de 10 iulie 2015, este înregistrat sechestrul, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 12-169/15 din 2 iunie 2015.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 4 ianuarie 2026, lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate-Sîrbu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate, în partea respingerii cerinței de ridicare/anulare a sechestrului înscris la 10 iulie 2015 (încheierea nr. 12-169/15 din 2 iunie 2015).

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe a invocat că instanța de fond a calificat eronat sechestrul ca fiind o măsură specifică exclusiv procedurii penale, fără a examina scopul concret al acesteia, deși din ordonanța procurorului, demersul înaintat și încheierea instanței penale

rezultă că măsura fusese instituită în vederea garantării acțiunii civile, iar nu pentru confiscare specială sau extinsă.

Partea recurentă a susținut că această distincție era esențială, întrucât sechestrul avea, în realitate, natura unei măsuri asiguratorii pentru satisfacerea unei creanțe civile individuale, ceea ce îl plasa în sfera de aplicare a normelor dreptului insolvabilității.

Lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan" în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe a invocat incidența art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, arătând că, de la momentul intentării procedurii, toate măsurile de asigurare aplicate asupra patrimoniului debitorului de către alte organe se anulau de drept, iar aplicarea unor asemenea măsuri revenea exclusiv instanței de insolvabilitate. În aceste condiții, sechestrul contestat trebuia considerat stins ope legis.

Partea recurentă a relatat că instanța de fond a introdus în mod nejustificat o distincție între sechestrul civil și cel penal, deși legea nu prevedea o asemenea diferențiere, criteriul relevant fiind scopul măsurii și efectul acesteia asupra masei debitoare.

Lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan" în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe a evidențiat că menținerea sechestrului contravine competenței exclusive a instanței de insolvabilitate asupra masei debitoare și afectează grav caracterul colectiv al procedurii, întrucât permite satisfacerea preferențială a unui creditor în afara concursului, încălcând principiul egalității creditorilor.

De asemenea, partea recurentă a subliniat că măsura blochează valorificarea bunurilor din masa debitoare și împiedica realizarea scopului procedurii de insolvabilitate, respectiv acoperirea creanțelor în mod ordonat și proporțional.

La fel, lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan" în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe a criticat și caracterul incomplet al motivării instanței de fond, arătând că simpla trimitere la dispozițiile Codului de procedură penală privind ridicarea sechestrului nu răspunde argumentului esențial referitor la natura civilă a măsurii și la aplicabilitatea normelor speciale din Legea insolvabilității.

Partea recurentă a mai susținut că ridicarea sechestrului nu ar fi constituit o ingerință în procesul penal, ci o consecință legală a deschiderii procedurii de insolvabilitate, în măsura în care sechestrul nu viza confiscarea, ci doar garantarea unei creanțe.

Totodată, lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan" în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe a invocat că menținerea măsurii afecta disproporționat dreptul de proprietate și echilibrul dintre interesele creditorilor, în condițiile în care aceasta nu mai servea scopului inițial și prejudicia ansamblul creditorilor.

În concluzie, partea recurentă a susținut că erorile de interpretare și aplicare a legii impuneau casarea parțială a încheierii și dispunerea ridicării sechestrului, ca măsură incompatibilă cu efectele și principiile procedurii de insolvabilitate.

Poziția intimaților pe marginea recursului:

La 4 martie 2026, intimatul reprezentantul debitorului ÎI „Cristal Bîrsan" (în procedura simplificată a falimentului) - Bîrsan Gheorghe a depus referință asupra cererii

de recurs, solicitând restituirea recursului sau după caz respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 17 decembrie 2025, fiind expediată recurentului la 19 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 108). Astfel, termenul de depunere a recursului a expirat la 3 ianuarie 2026-zi de sâmbătă.

Conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat de lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan" în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024, la 4 ianuarie 2026, a fost depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare şi dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilităţii, instanţa de judecată dispune de competenţă exclusivă la judecarea litigiilor ce ţin de masa debitoare şi examinează din oficiu toate circumstanţele relevante pentru procesul de insolvabilitate.

Iar, conform art. 5 alin. (5) lit. m) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt ridicarea sechestrelor de pe

patrimoniul debitorului şi anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) lit. x) al Legii insolvabilității, administratorul şi lichidatorul sesizează instanța de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuţiilor sale.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află pricina.

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) al Legii insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobândeşte şi le recuperează pe parcursul procesului.

Astfel, din conținutul normelor sus indicate, rezultă că instanța de insolvabilitate are competență exclusivă asupra tuturor litigiilor și măsurilor ce țin de patrimoniul debitorului (masa debitoare) și analizează din oficiu toate circumstanțele relevante pentru desfășurarea procedurii. Odată intentată procedura de insolvabilitate, orice măsuri de asigurare (precum sechestrele) sau limitări asupra bunurilor debitorului, aplicate anterior de alte instanțe sau autorități, încetează de drept sau pot fi ridicate, iar competența de a dispune asemenea măsuri revine exclusiv instanței de insolvabilitate.

Administratorul sau lichidatorul are obligația de a sesiza instanța de insolvabilitate cu privire la orice problemă apărută în exercitarea atribuțiilor sale, inclusiv aspecte ce țin de bunurile debitorului sau de măsurile aplicate asupra acestora.

Totodată, masa debitoare include toate bunurile debitorului existente la momentul deschiderii procedurii, precum și cele dobândite sau recuperate pe parcursul acesteia.

În esență, reglementările instituie un control centralizat al instanței de insolvabilitate asupra întregului patrimoniu al debitorului și asupra tuturor măsurilor juridice care îl afectează, pentru a asigura o administrare unitară și eficientă a procedurii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Colegiul judiciar, examinând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de insolvabilitate prin prisma motivelor invocate, a materialelor dosarului și a normelor de drept incidente, relevă că potrivit extraselor eliberate de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” la 12 august 2025, asupra bunurilor imobile identificate prin numerele cadastrale ***** și *****, ce aparțin masei debitoare a ÎI „Cristal Bîrsan”, sunt instituite multiple măsuri

asiguratorii, constând în sechestre și interdicții aplicate succesiv în perioada anilor 2012-2025.

Aceste măsuri au fost dispuse atât în cadrul unor proceduri civile și de executare silită, cât și în cadrul unei proceduri penale, fiind aplicate de executori judecătorești, instanțe de judecată și organe de urmărire penală, în temeiul unor încheieri și ordonanțe distincte.

Colegiul judiciar constată că instanța de insolvabilitate a făcut o delimitare corectă între natura juridică a acestor măsuri, admițând cererea lichidatorului în partea ce vizează măsurile aplicate în cauze civile, dar respingând-o în ceea ce privește măsurile instituite în cadrul procesului penal.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar reține că unul dintre elementele esențiale ale speței îl constituie sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iunie 2015, emisă în cadrul cauzei penale nr. *****, ca urmare a ordonanței procurorului din 2 iulie 2015.

Din analiza acestor acte rezultă, fără echivoc, că măsura sechestrului a fost instituită asupra cotelor-părți din bunurile imobile menționate, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, precum și pentru garantarea eventualei confiscări speciale sau extinse, finalitate expres prevăzută de legea procesual penală.

În drept, Completul specializat subliniază că regimul juridic al măsurilor asiguratorii dispuse în cadrul procesului penal este unul autonom și supus unor reguli speciale, derogatorii de la dreptul comun, fiind reglementat exhaustiv de dispozițiile art. 202 - 210 din Codul de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 202 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să dispună măsuri asiguratorii în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a garantării executării pedepsei amenzii, precum și pentru asigurarea confiscării speciale sau extinse.

În același sens, art. 203 alin. (1) din același cod definește sechestrul ca o măsură procesuală de constrângere, constând în interzicerea dreptului de dispoziție asupra bunurilor, iar, după caz, și a dreptului de folosință, ceea ce evidențiază caracterul intruziv și finalitatea preventivă a acestei măsuri.

Colegiul judiciar relevă că mecanismul de ridicare a sechestrului este reglementat limitativ de art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia bunurile se scot de sub sechestru exclusiv prin hotărârea organului de urmărire penală sau a instanței competente în materie penală, atunci când dispare necesitatea menținerii măsurii sau când se constată ilegalitatea acesteia.

Prin urmare, competența de a aprecia asupra legalității și oportunității menținerii ori ridicării sechestrului aparține exclusiv organelor judiciare penale, în cadrul procedurii în care măsura a fost dispusă.

La caz, Completul specializat consideră relevant și faptul că, potrivit datelor oficiale, cauza penală în cadrul căreia a fost instituit sechestrul se află în continuare pe rolul instanței de judecată, nefiind finalizată printr-o hotărâre definitivă. Această împrejurare confirmă că scopul măsurii asiguratorii nu a fost atins, iar necesitatea menținerii acesteia subzistă.

În aceste condiții, Colegiul judiciar reține că nu sunt întrunite circumstanțele prevăzute de art. 210 Cod de procedură penală care ar justifica ridicarea sechestrului, neexistând probe care să ateste retragerea acțiunii civile, modificarea încadrării juridice a faptei sau decăderea necesității aplicării măsurii.

Referitor la incidența art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, Colegiul judiciar apreciază că această normă nu poate fi interpretată în mod izolat și extensiv, în sensul de a permite anularea măsurilor asiguratorii penale prin intermediul procedurii de insolvabilitate.

O asemenea interpretare ar conduce la o aplicare concurentă și contradictorie a două regimuri juridice distincte – cel civil și cel penal – ceea ce este inadmisibil în ordinea de drept, întrucât ar afecta grav coerența sistemului juridic și ar genera un conflict de competență între jurisdicții.

Completul judiciar subliniază că principiul specialității normei juridice impune aplicarea cu prioritate a normelor procesual-penale în materia măsurilor asiguratorii dispuse în cadrul procesului penal, acestea având caracter derogatoriu față de normele generale din materia insolvabilității.

Mai mult, intervenția instanței de insolvabilitate asupra unor măsuri dispuse în cadrul unui proces penal ar echivala cu o ingerință inadmisibilă în activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor penale, contrară principiului separației funcționale a jurisdicțiilor și independenței acestora.

Completul specializat reiterează că scopul procedurii de insolvabilitate – acela de valorificare a masei debitoare și satisfacere a creanțelor creditorilor – nu poate prevala asupra interesului public protejat prin procesul penal, respectiv tragerea la răspundere penală și repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că instanța de insolvabilitate a aplicat corect legea atunci când a respins cererea lichidatorului în partea ce ține de ridicarea sechestrelor instituite în cadrul procesului penal, această soluție fiind conformă atât dispozițiilor legale incidente, cât și principiilor fundamentale ale dreptului.

Pentru aceste considerente, Completul judiciar apreciază că cererea lichidatorului Î.I. „Cristal Bîrsan”, Sîrbu Gheorghe, privind ridicarea sechestrelor și transmiterea bunurilor în posesia sa, în partea aferentă măsurilor asiguratorii penale, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea soluției instanței de fond sub acest aspect.

Colegiul judiciar, examinând criticile formulate de partea recurentă, le apreciază ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele considerente.

Argumentul recurentului privind pretinsa natură civilă a sechestrului nu poate fi reținut, or, din actele dosarului rezultă fără echivoc că măsura a fost dispusă în cadrul unui proces penal, în temeiul unei ordonanțe a procurorului și autorizată de instanța de judecată competentă, având ca scop asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și a eventualei confiscări. Prin urmare, natura juridică a măsurii este determinată de cadrul procesual în care a fost instituită și de temeiul legal al acesteia, iar nu de interpretarea subiectivă a părții recurente asupra finalității sale.

La fel, critica recurentului referitoare la pretinsa lipsă de temei a distincției între sechestrul civil și cel penal este, de asemenea, nefondată, întrucât această distincție

rezultă implicit din reglementarea diferită a celor două instituții, atât sub aspectul temeiurilor de aplicare, cât și al procedurii de contestare și ridicare. Instanța de insolvabilitate a procedat corect delimitând aceste regimuri juridice.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia menținerea sechestrului ar încălca principiul egalității creditorilor și caracterul colectiv al procedurii de insolvabilitate, or, măsura contestată nu urmărește satisfacerea unei creanțe civile în afara concursului, ci protejarea interesului public în cadrul procesului penal, respectiv repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și asigurarea eventualei confiscări.

Colegiul judiciar respinge și susținerea privind afectarea scopului procedurii de insolvabilitate, reținând că aceasta nu poate prevala asupra necesității desfășurării în condiții legale a procesului penal, iar eventualele limitări asupra masei debitoare sunt consecințe legale ale măsurilor asiguratorii dispuse în acest cadru.

Referitor la alegațiile recurentului privind caracterul insuficient al motivării, Completul judiciar constată că instanța de fond a oferit o argumentare clară și coerentă, indicând temeiurile de drept aplicabile și explicând în mod pertinent de ce ridicarea sechestrului poate fi dispusă exclusiv în cadrul procedurii penale.

Nu poate fi primită nici teza potrivit căreia ridicarea sechestrului nu ar constitui o ingerință în procesul penal, întrucât o asemenea măsură, dispusă de o instanță necompetentă în materie penală, ar afecta direct eficiența și finalitatea măsurilor asiguratorii instituite în cadrul acestuia.

În fine, Colegiul judiciar apreciază ca neîntemeiată și invocarea unei pretinse încălcări a dreptului de proprietate, or, măsura sechestrului este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională cu obiectivele procesului penal, neexistând date care să ateste caracterul excesiv sau arbitrar al acesteia.

În contextul celor relatate, Colegiul judiciar consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial demersul lichidatorului ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate-Sîrbu Gheorghe privind ridicarea și anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile: 1/3 cota-parte din încăperea situată în ***** (cod cadastral *****); 1/6 cotă-parte din încăperea situată în ***** (cod cadastral *****).

Aderent, Colegiul judiciar notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul ÎI „Cristal Bîrsan” în procesul de insolvabilitate - Sîrbu Gheorghe.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17 decembrie 2024, în cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului ÎI „Cristal Bîrsan”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia