Dosarul nr.32-1-6762-09112018 (1-374/18)

SENTINŢĂ
În numele Legii

10 aprilie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Mereacre Sabina
Cu participarea:
Procurorului Dermenji Valeriu
Apărătorului inculpatului Ciobanu Pintilie

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

*****născut la *****, născut și domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Mileștii Mici, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, oficial neîncadrat în cîmpul muncii, studii medii de specialitate, grad de invaliditate nu deține, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul o cunoaște, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 09 noiembrie 2018
Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1) Cod penal și în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, a înceta procesului penal în privința acestuia.

Avocatul inculpatului *****, Ciobanu Pintilie a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. ***** la data de 6 august 2018, aproximativ la ora 16:00 min. avînd scopul sistării activității de serviciu în interesul altei persoane, precum și amenințării cu moartea, cu vătămarea integrității corporale și a sănătății față de persoana cu funcție de răspundere, în timp ce se afla pe str. 31 august din s. Mileștii Mici r-l Ialoveni, unde ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. I al IP Ialoveni, Ion Hortolomei, numit în această funcție prin Ordinul nr. 185 ef. din 10.04.2018, documenta comiterea unei

fapte contravenționale de către Fluier Ion Artiom a.n. 16.01.1954, fără careva temei legal, fiind în stare de ebrietate alcoolică, l-a amenințat cu moartea, cu vătămarea integrității corporale și a sănătății pe polițistul *****, nu s-a supus cerințelor legale ale acestuia privind încetarea acțiunilor ilegale, împiedicînd astfel la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale ofițerului de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP Ialoveni, Ion Hortolomei.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** fiind asistat de apărătorul său Pintilie Ciobanu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
3. Instanța de judecată, studiind și analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea din 06 aprilie 2023 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că, în acea zi se afla pe cîmp lucra, iar șeful i-a zis să dea foc, după care au venit colaboratorii de poliție. Aceștia i-au strîns mîinile, iar el i-a amenințat că le va da cu furca. A menționat că, îi pare rău de cele comise.
5. Pe lângă faptul că, inculpatul *****, a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:
   -procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** care a declarat, că la 06.08.2018 în jurul orelor 15.45 se afla la serviciu în uniformă, la sectorul de poliție din com. Mileștii Mici și a văzut că lîngă stadionul de fotbal de lîngă pădure se află cîteva persoane care incendiază deșeuri vegetale. Luînd în considerație fapta dată, s-a deplasat în cîmp pentru ai atenționa asupra interzicerii incendierii în cîmp deschis a resturilor vegetale. Ajungînd la fața locului, în cîmp erau patru persoane necunoscute cu furcile care duceau la locul incendierii resturi vegetale. Intru curmarea acțiunilor ilegale ale acestora în conformitate cu prevederile art.25 pct.3 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, s-a prezentat cerîndu-le să înceteze incendierea resturilor vegetale, totodată solicitîndu-le să se identifice. La care ei au început să se comporte agresiv spunîndu-i că nu este treaba lui ce fac ei și cu ce se ocupă, unul dintre persoane care s-a dovedit a fi Ceban l-a numit cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-l că îi va aplica o lovitură cu furca pe care o ține în mîină. În acest moment toate persoanele prezente au început să se îndepărteze, Ion din nou le-a solicitat să-l urmeze la biroul de serviciu care se află în incinta primăriei Mileștii Mici, ei însă nu au reacționat. Pe cazul dat au efectuat un apel telefonic cu privire la faptul că patru persoane necunoscute incendiază resturi

vegetale în cîmp și că nu se subordonează cerințelor legale de a se identifica și să-l urmeze la sectorul de poliție. Luînd în considerație că nu cunoaște persoanele date a mers la primăria Mileștii Mici, unde l-a rugat pe Andronache Vasile - inginer cadastral, să meargă cu el să recunoască persoanele implicate. Din cîmp persoanele implicate plecaseră deja din care considerent s-au deplasat pe traseul ce duce spre liceul teoretic „Mihail Bîrcă". Una dintre persoane Andronache Vasile a recunscut-o ca fiind locuitorul com. Mileștii Mici pe nume Ciobanu Andrei, după care s-au deplasat pe un drum adiacent vizavi de gospodăria familie Brăilă, unde au văzut altă persoană implicată în incendiere. Atunci Andronache Vasile i-a comunicat că persoana dată nu este locuitor al com. Mileștii Mici. El respectiv fiind în uniformă de serviciu s-a prezentat încă o dată, cerîndu-i să se identifice, solicitîndu-i totodată să-l urmeze la sectorul de poliție pentru constatarea faptelor, în acest moment persoana dată a început să fugă la deal. Ion respectiv l-a ajuns din urmă, întrebîndu-l de ce fuge, în acest moment fară vri-un motiv imediat a fost atacat fiind lovit cu pumnii în regiunea feței. Cînd acesta a vrut să-l mai lovească odată, Ion a ridicat brațele să se apere. În continuare, el repede l-a apucat de uniformă izbindu-l de peretele casei unei gospodării, atunci a simțit dureri la nivelul falangelor mîinii drepte ce lovește cu acestea de perete. După aceasta el i-a aplicat o lovitură cu piciorul peste piciorul stîng. De la lovituri el a amețit, însă nu a căzut jos. Cînd și-a dat seama că acest bărbat încerca să-l mai lovească, el i-a barat o lovitură de pumn și pentru a curma acțiunile de neexecutare a cerințelor legale și reținere a încercat să-l imobilizeze. Ei însă din nou au încercat să-l lovească cu pumnul în regiunea feței, ținîndu-l de uniformă cu o mîină. Văzînd că nu reușește să-l imobilizeze i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței din care cauză acesta pierzîndu-și echilibru, căzut jos. In timp ce acesta se afla jos, el l-a imobilizat la pămînt și fiindcă putea ține cu o singură mîină, a rugat pe inginerul cadastral - Andronachi Vasile să-i dea a doua pereche de cătușe pe care o păstrează în automobil. Ulterior a anunțat unitatea de gardă IP Ialoveni despre faptul că a fost agresat fizic și că a aplicat forța fizică și mijloacele speciale în conformitate cu prevederile Legii nr.218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, mijloacelor speciale și a armei de foc. După venirea grupei operative din cadrul IP laloveni pentru documentarea cazului a fost identificată persoana ca fiind Fluier Ion Artiom a.n. 16.01.1954 locuitor a s. Coșcalia, r-nul Căușeni. Concretziază că pe acest cetățean pînă la data de 06.08.2018, nu l-a mai văzut în com. Mileștii Mici și în genere nu l-a cunosut. Prin acțiunile sale, Fluier Ion Artiom i-a rupt cămașa de la uniforma de serviciu. Această cămașă a procurat-o personal la prețul de 250 lei. Concretizează că după ce l-a imobilizat pe Fluier Ion Artiom, a văzut că buzunarul din față - dreapta al cămășii era rupt, jos lîngă el se aflau ochelarii lui de soare pe care i-a procurat la prețul de 2500 lei. Aceștia erau deteriorați, avînd o lentilă scoasă din ramă. Tot pe jos, a văzut carnetul lui de notițe și pixul de lucru. Pe cazul dat dorește să fie recunoscută calitate de parte vătămată și parte civilă pe suma de 2750 lei. La cazul dat mai mult nu poate să comunice nimic. (*f.d. 21*)

- procesul-verbal de audiere a martorului Urmașu Nicolae care a declarat, că locuiește în s. Mileștii Mici r-l Ialoveni, împreună cu soția Urmașu Maria. Personal nu este angajat nicăieri, dar atunci cînd îl roagă cineva să meargă la muncă "cu ziua", el merge la muncă. Pe data de 6 august 2018, a intrat în magazinul "Luminița" din s.

Mileștii Mici ca să servească o bere. In timp ce servea berea, de el s-a apropiat Ilie Lupu - brigadir la fabrica de vinuri din s. Mileștii Mici. Acesta l-a rugat să meargă să-l ajute să adune niște fîn stricat ca să-l ardă de pe cîmpul din fața magazinului "Luminița" care aparține fabricii de vinuri. E1 a căzut de acord și fiindcă locuiește în apropiere, a mers și și-a luat o furcă cu care s-a întors pe acel cîmp. Acolo pe cîmp se aflau Ciobanu Andrei, Staci Ion și Fluier Ion. Pe Fluier Ion îi cunoaște că lucrează ocazional la depozitul vinăriei sus menționate. Acesta este venit în satul lor, dar nu cunoaște de unde este de origine. Cînd a ajuns pe acel cîmp, dînșii deja adunau fînul putred. Acolo s-a apucat și el de adunat din acel fîn putred. In continuare, el cu Ion Staci în timp ce îngrămădeau fînul, din motiv că munceau mai repede, a mers mai înainte la o distanță de aproximativ 50 metri. In timp ce adunau fînul se afla cu spatele spre *****și Fluier Ion. La scurt timp, a văzut că *****a incendiat fînul adunat. Ei s-au căutat de treabă. Peste puțin timp, a auzit vocea inspectorul de sector și întrocîndu-se să se uite, a văzut că de *****și Fluier Ion s-a apropiat polițistul de sector. El pe acesta nu-l cunoaște personal, fiindcă nu a avut niciodată cu poliția careva conflicte. Polițistul s-a apropiat de ei și i-a rugat să stingă focul, iar ulterior s-a apropiat de ei și le-a spus să meargă la primărie. Nicolae a refuzat să meargă din urma lui. In continuare, el a mers pe stadionul satului, unde s-a așezat pe iarbă în spatele gardului. Ce a discutat cu *****sau cu Fluier Ion el nu cunoaște, fiindcă nu a auzit. Nu a auzit strigăte din partea polițistului. Din urma lui, pe stadion, a venit și Staci Ion. Ambii au stat acolo timp de aproximativ 3 ore. Peste 3 ore, au mers ambii spre primărie însă acolo nu l-au văzut pe polițist. Peste un timp acolo a venit Ilie Lupu care l-a întrebat cine l-a bătut pe polițist și i-a rupt cămașa. El a rămas nedumerit, fiindcă nu a văzut acest lucru. Concretizează că în momentul cînd polițistul de sector s-a apropiat de ei pe cîmp, a vorbit cu ei pe un ton pașnic, nu i-a certat, doar le-a comunicat că nu au voie să incendieze fînul uscat. Nu a strigat și nu a agresat pe Fluier Ion sau Ciobanu Andrei. A doua zi, pe data de 7 august 2018, s-a întîlnit la depozitul vinăriei cu *****și Staci Ion. A aflat că Fluier Ion fusese reținut de poliție. Acolo, *****se lăuda că atunci cînd polițistul de sector l-a rugat să-i urmeze la primărie, el l-a amenințat pe polițist cu furca zicîndu-i că să-i tragă o furcă pe spate. La cazul dat mai mult nu poate să comunice nimic. (f.d. 48)

-procesul-verbal de audiere a martorului Staci Ivan care a declarat, că locuiește în s. Mileștii Mici r-l Ialoveni împreună cu soția Urmașu Maria. Personal nu este angajat nicăieri, dar atunci cînd îl roagă cineva să meargă la muncă "cu ziua", el merge la muncă. Pe data de 6 august 2018, a intrat în magazinul "Luminița" din s. Mileștii Mici ca să servească o bere. In timp ce servea berea, de el s-a apropiat Ilie Lupu - brigadier la fabrica de vinuri din s. Mileștii Mici. Acesta l-a rugat să meargă să-l ajute să adune niște fîn stricat ca să-l ardă de pe cîmpul din fața magazinului "Luminița" care aparține fabricii de vinuri. Ei au căzut de acord și fiindcă locuiește în apropiere, a mers și și-a luat o furcă cu care s-a întors pe acel cîmp. Acolo pe cîmp se afla Ciobanu Andrei, Staci Ion și Fluier Ion. Pe Fluier Ion îl cunoaște că lucrează ocazional la depozitul vinăriei sus menționate. Acesta este venit în satul lor, dar nu cunoaște de unde este de origine. Cînd a ajuns pe acel cîmp, dînșii deja adunau fînu putred. Acolo s-a apucat și el de adunat din acel fîn putred. In continuare, el cu Ion Staci în timp ce îngrămădeau fînul, din motiv că munceau mai repede, a mers mai înainte la o distanță

de aproximativ 50 metri. In timp ce adunau fînul se afla cu spatele spre *****și Fluier Ion. La scrut timp, a văzut că Ciobanu Andre a incendiat fînul adunat. Ei s-au căutat de treabă. Peste puțin timp, a auzit vocea inspectorului de sector și întrocîndu-se să se uite, a văzut că de *****și Fluier Ion s-a apropiat polițistul de sector. El pe acesta nu-1 cunoaște personal fiindcă nu a avut niciodată cu poliția careva conflicte. Polițistul s-a apropiat de ei și i-a rugat să stingă focul. Polițistul a strigat la ei să se apropie de el și cu toții s-au apropiat, spunându-le să meargă după el primărie. Nicolae a refuzat să meargă din urma lui. In continuare, el a mers pe stadionul satului, unde s-a așezat pe iarbă în spatele gardului. Ce a discutat cu *****sau cu Fluier Ion el nu cunoaște fiindcă nu a auzit. Nu a auzit strîgăte din partea polițislului. Din urma lui, pe stadion a venit și Staci Ion. Ambii au stat acolo timp de aproximativ 3 ore. Peste 3 ore, au mers ambii spre primărie însă acolo nu l-au văzut pe polițist. Peste un timp acolo venit Ilie Lupu care 1-a întrebat cine l-a bătut pe polițist și i-a rupt cămașa. El a rămas nedumerit, fiindcă nu a văzut acest lucru. Concretizează că în momentul cînd polițistul de sector s-a apropiat de ei pe cîmp, el a vorbit cu ei pe un ton pașnic, nu i-a certat, doar le-a comunicat că nu au voie să incendieze fînul uscat. Nu a strigat, nu l-a agresat pe Fluier Ion sau Ciobanu Andrei. A doua zi, pe data de 7 august 2018, s-a întîlnit la depozitul vinăriei cu *****și ***** A aflat că Fluier Ion fusese reținut de poliție. Acolo, *****se lăuda că atunci cînd polițistul de sector 1-a rugat să-l urmeze la primărie, el 1-a amenințat pe polițist cu furca zicîndu-i că o să-i tragă o furcă pe spate. La cazul dat mai mult nu poate să comunice nimic. (*f.d. 49*)

-procesul-verbal de audiere a martorului Andronachi Vasile, care a declarat, că pe data de 06.08.2018, aproximativ la ora 15:30, în timp ce se afla la serviciu, în biroul lui de serviciu, a intrat ofițerul de sector Ion Hortolomei. Acesta era îmbrăcat în uniformă de serviciu - cămașă cu mîinica scurtă de culoare sură cu epoleți și pantaloni de serviciu. Uniforma avea aspect îngrijit și nu avea careva rupturi său defecte. E1 1-a salutat și i-a povestit cum că în fața primăriei sub pădure a văzut patru persoane care au îngrămădit resturi de vegetație uscată și au aprins-o. Cînd el s-a apropiat de ei și i-a rugat să stingă focul, cineva dintre aceștia 1-a amenințat cu o furcă, zicîndu-i că o să-1 lovească. După cele povestite, Ion Hortolomei l-a rugat să meargă afară să-i arate pe acești oameni ca cu ajutorul lui să-i poată identifica. In continuare, a ieșit afară din incinta primăriei și acolo, el i-a arătat o persoană ce trecea pe stradă zicîndu-i că anume acest bărbat l-a amenințat cu furca. El lui i-a zis că acesta se numește *****. După aceasta cu ofițerul de sector s-au deplasat pe o stradelă și ajungînd din urma unui bărbat ce se deplasa pe str. 31 august, el l-a întrebat cine este acel bărbat zicîndu-i că el nu-1 cunoaște să fie din satul Mileștii Mici. E1 s-a uitat la acel bărbat și i-a zis că nu este din sat. In continuare, Ofițerul de sector lon Hortolomei, a coborît din automobil și ajungîndu-1 pe acel bărbat din urmă, 1-a rugat să se oprească și să se identifice. Acel bărbat nu 1-a ascultat, refuzînd să se identifice și a mers înainte. Atunci ofițerul de sector i-a propus să urce în automobil pentru a se deplasa la primărie unde să-l identifice. Acel bărbat a refuzat să urce în automobil și s-a pornit mai departe. Atunci, ***** I-a ajuns din urmă și 1-a apucat de mîină din regiunea - mai sus de laba mîinii, rugîndu-l să se oprească. In acel moment, el se afla în automobil, pe bancheta din față a pasagerului la o distanță de ei de aproximativ 2-3 metri, afară era ziuă, se vedea bine. In momentul cînd ofițerul de sector Ion

Hortolomei l-a apucat de mîină și l-a rugat să se oprească, acel bărbat s-a întors spre el și fară să zică ceva, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față inspectorului de sector. Imediat, a continuat și i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în față inspectorului de sector. A văzut că atunci inspectorul de sector își pierdea echilibrul - parcă să cadă și s-a apucat de acel bărbat ținîndu-se de el, aplecînd capul sub corpul acestuia. Acel bărbat continua să-l lovească și l-a mai lovit odată cu piciorul peste picioare ca să-l trîntească jos. In acel moment, Ion Hortolomei nu a căzut jos. Atunci acel bărbat l-a apucat de cămașă și trăgînd de ea i-a rupt-o, totodată 1-a izbit de peretele unei case de acolo. În timp ce încerca să-l dea jos pe polițist, ultimul s-a smuls din mîinile sale și în momentul cînd acel bărbat a încercat să-1 mai lovească odată cu pumnul în față, el i-a barat lovitura și i-a aplicat o lovitură acelui bărbat în maxilar. De la acea lovitură, acel bărbat și-a pierdut echilibrul și a căzut jos. Atunci ofițerul de sector l-a imobilizat și fiindcă îl ținea cu ambele mîini, 1-a rugat să-i aduc din automobilul său o pereche de cătușe. La i-a adus din automobilul său cătușele și el i-a prins mîinile în față. Abia atunci a văzut că mîina dreaptă a inspectorului de sector era însîngerată și a înțeles că acesta fusese lovit la ea de perete în momentul cînd acel bărbat l-a izbit de perete. Tot atunci a văzut că inspectorul de sector avea cămașa ruptă în față, îi lipseau nasturii din față de la cămașă, pe jos lîngă ei se aflau telefonul inspectorului de sector, ochelarii săi de la care sărise o lentilă, pixul și carnetul său de notițe. După aceasta, inspectorul de sector 1-a condus pe acel bărbat la automobil unde l-a ajutat să urce pe bancheta din spate, apoi a telefonat la IP Ialoveni, și a anunțat despre acest incident. In continuare, s-au deplasat la primăria s. Mileștii Mici unde a așteptat grupa operativă din IP Ialoveni, cui 1-a și predat pe acel bărbat. *(f.d. 51*)

-raportul de expertiză judiciară nr. 201802D049 din 04.10.2018 în cadrul căruia s-a constatat că cet. ***** i-a fost cauzat traumatism cranio- cerebreal închis manifestat prin comoție cerebrală, excoriații la nivelul capului și pavilionului urechii stîngi, edem al țesuturilor moi la nivelul nasului, excoriații la nivelul cutiei toracice, excoriații la nivelul mîinii propriu zisă pe dreapta, edem al țesuturilor moi la nivelul piciorului propriu zis pe stînga, care se califică ca vătămare corporală ușoară. (*f.d. 35*)

-raportul de expertiză judiciară nr. 20I802P2797 din 07.08.2018, în cadrul căruia s-a constatat că cet. ***** i-a fost cauzat excoriații la nivelul capului și pavilionului urechii stîngi, edem al țesulurilor moi la nivelul nasului, excoriații la nivelul cutiei toracice, excoriații la nivelul mîinii propriu zisă pe dreapta, edem al țesuturilor moi la niveiul picioruiui propriu zis pe stînga, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul. (*f.d. 43*)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.08.2018, în cadrul căruia a fost cercetată porțiunea de drum de pe str. 31 august din s. Mileștii Mici r-1 Iaoveni, de unde au fost ridicați doi nasturi identici, o pereche de ochelari de soare fără o lentilă, o lentilă de la ochelari de soare, un carnet, un pix. (*f.d. 13*)

-procesul-verbal de ridicare din 06.08.2018, în cadrul căruia de la partea vătămată ***** a fost ridicată o cămașă bărbătească de culoare gri. (f.d. 27)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2018, în cadrul căruia a fost examinată o cămașă bărbătească de culoare gri ridicată de la partea vătămată *****, care are deteriorări, lipsec nasturi. In cadrul examinării au fost examinați doi nasturi identici, o pereche de ochelari de soare fară o lentilă, o lentilă de la ochelari de soare,

un carnet, un pix. (*f.d. 28*)

6. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale menționate supra, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului *****în baza prevederilor art.349 alin. (1) Cod penal, adică *" amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane".*
7. Instanța de judecată reține că, inculpatul *****și apărătorul acestuia, au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în temeiul prevederilor art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală.
8. Potrivit art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală "*sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspunderea penală*".
9. În conformitate cu art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală "*încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei prevăzute la art. 275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal",* iar în temeiul art. 275 pct. 4) Codului menționat *" urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia".*
10. În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) și alin.(5) Cod de procedură penală*" În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit."*
11. Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 349 alin.(1) Cod penal, în temeiul art. 16 alin.(2) Cod penal, este o infracțiune ușoară, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
12. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal" *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare*.
13. Astfel, instanța de judecată ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 349 alin.(1) Codul penal al RM a fost comisă de către *****la data de 06 august 2018, conchide că la etapa actuală termenul prescripţiei tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința lui *****urmează a fi încetat în temeiul prevederilor art.60 alin.(1) lit. a) și art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală.
14. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 332, 391-392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaşte *****, născut la ***** vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui *****, născut la ***** în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva