Dosar nr. 2-24086721-05-3r-02072025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Cahul

Completul specializat în contencios administrativ
al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,

a judecat fără participarea părților recursul declarat de către Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, prin intermediul consilierilor Avram Ion, Anghel Vasilisa, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Pioglo Stansilav, Duca Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 iunie 2025, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Consiliul comunal Sadîc, Consilierii Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, cu terțul Cancelaria de Stat al Republicii Moldova privind obligarea includerii actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 05 august 2024, ***Consiliul comunal Sadîc, Consilierii Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo*** au depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, cu terțul

Cancelaria de Stat al Republicii Moldova privind obligarea includerii actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 25 iunie 2024 a depus la Primăria comunei Sadîc o cerere prin care a solicitat includerea în Registrul de stat al actelor locale deciziile adoptate de către Consiliul comunal Sadîc în cadrul ședințelor din 07 mai 2024 şi 31 mai 2024.

Susține că, la data de 04 iulie 2024 Primăria comunei Sadîc le-a oferit un răspuns prin care practic refuză includerea deciziilor în Registrul actelor locale. Răspunsul primăriei nr. 87 din 04 iulie 2024 îl consideră a fi unul nemotivat, ilegal şi în contradicție cu prevederile art.10^1 alin. (1) lit. a) din Legea 436/2006 privind administrația publică.

Menționează, prin răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.29-81-6045 din 03 iunie 2024 "s-a stabilit că primăria comunei Sadîc, raionul Cantemir deține un cont activ, respectiv nu există impedimente pentru includerea actelor în RSAL".

Susține, că subsemnații, Ion Avram, Vasilisa Anghel, Stanislav Pioglo, Galea Pioglo, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, consilieri în cadrul Consiliului comunal Sadîc, au solicitat repetat, includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale (RSAL) adoptate la data de 07 mai 2024 şi respectiv la data de 31 mai 2024 în conformitate cu prevederile art.10^1 alin.(1) lit. a) şi art.20 din Legea 436/2006 privind administrația publică, prezentate la data 14 mai 2024 şi 21 mai 2024, respectiv data la de 06 iunie 2024.

Relatează că, concomitent au fost prezentate repetat, procesul verbal al ședinței Consiliului din 07 mai 2024, Deciziile Consiliului adoptate la data de 07 mai 2024, procesul-verbal al ședinței Consiliului din 31 mai 2024 şi Deciziile Consiliului adoptate la data de 31 mai 2024, semnate de președintele ședinței, Stanislav Pioglo şi secretarul Consiliului comunal Sadîc, Ion Duca, pentru includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile art. 20 din Legea 436/2006 privind administrația publică.

Relatează că, Cancelaria de Stat a motivat că Primăria comunei Sadîc deține un cont activ, respectiv nu există impedimente pentru includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale (RSAL), anterior susține că, de către Primarul comunei Sadîc Porumbescu Ilie a fost desemnată o persoană responsabilă de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale.

Prin urmare consideră că, refuzul Primăriei comunei Sadîc în persoana Primarului Ilie Porumbescu de a include deciziile Consiliului în Registrul de stat al

actelor locale (RSAL) inclusiv răspunsul acesta sunt ilegale şi urmează a fi anulat, deoarece contravine art.10 alin.(1) lit. a) şi art. 20 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Prin încheierea din 07 august 2024, s-a stabilit reclamantului Consiliul comunal Sadîc un termen de 5 zile de la notificarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, să indice pretențiile formulate împotriva pârâtului, circumstanțele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretențiile în conformitate cu prevederile Codului administrativ, să indice clar care act/acte administrativ/e solicită să fie supus/e controlului judecătoresc, să indice ce încălcare revendică, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17, să anexeze la cererea de chemare în judecată documentele care confirmă împuternicirile reprezentanților Consiliului comunal Sadîc în instanța de judecată.

La data de 23 august 2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul, sediul Central de către reclamantul Consiliul comunal Sadîc a fost depusă cerere privind înlăturarea neajunsurilor, fiind anexată cererea de chemare în judecată completată corespunzător.

Prin încheierea din 26 august 2024, s-a dispus stabilirea termenului Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova pentru depunerea referinței, prezentarea dosarului administrativ, probelor suplimentare, documentelor pe care le deține (inclusiv copiile actelor subordonate legii pertinente cazului care nu sunt publicate), inclusiv celor electronice și să acorde instanței informațiile relevante necesare examinării complete şi soluționării juste a cauzei de contencios administrativ, în termen de 30 zile de la data notificării încheierii. Încheierea a fost notificată pârâților Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu la data de 04 septembrie 2024, iar terțului Cancelaria de Stat al Republicii Moldova la data de 03 septembrie 2024.

Prin încheierea din 11 octombrie 2024 judecătorul a dispus a acorda repetat pârâților Primăria comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu și terțului Cancelaria de Stat a Republicii Moldova un termen de 15 zile de la data notificării încheierii pentru depunerea referinței prezentarea dosarului administrativ, probelor suplimentare, documentelor pe care le deține (inclusiv copiile actelor subordonate legii pertinente cazului care nu sunt publicate), inclusiv celor electronice și să acorde instanței informațiile relevante necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ.

La data de 15 octombrie 2024, terțul Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a depus în instanță informația prin care indică despre operațiunile

administrative pendinte cauzei. De asemenea a comunicat faptul că, în partea ce ține de poziția pe cauză se va expune în cadrul dezbaterilor judiciare.

La data de 29 ianuarie 2025, reprezentantul pârâtului, ***Primarul satului Sadîc, raionul Cantemir, avocatul Ion Vanțevici a depus referința*** prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul.

În susținerea referinței a indicat faptul că, la data de 30 aprilie 2024 un grup din 7 consilieri au înaintat primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc pentru data de 07 mai 2024 ora 15:00 cu propunerea ordinii de zi.

Susține că, la data de 30 aprilie 2024 primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că este nevoie și prezentarea proiectelor de decizii pe întrebările propuse așa cum prevede art. 19 alin. (7) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Consilierii nu au prezentat proiectele de decizie și singuri, desinestătător 7 consilieri din 11 s-au convocat în mod ilegal într-o ședință improvizată la data de 07.05.2024 la ora 15:00 și au mimat adoptarea unor decizii care de fapt nici nu au o valoare juridică.

Menționează că, la ședința respectivă consilierii au adoptat două decizii. Prin decizia nr. 02/01 s-a numit Ion Duca, începând cu 07 mai 2024, în funcția de secretar al Consiliului comunal Sadîc. Din start fiind numit Duca Ion în calitate de secretar al consiliului, fără a fi publicată decizia privind numirea acestuia în funcție, Duca Ion își atribuie imediat calitatea de secretar al consiliului și începe să participe la ședința consiliului și în final semnează și decizia nr. 02/02 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare a comerțului pe teritoriul comunei Sadic”.

Indică că, ulterior la data de 21 mai 2024 Pioglo Stanislav a înaintat un demers primarului pentru a desemna prin dispoziție pe Duca Ion responsabil de publicarea deciziilor în Registrul de Stat al Actelor Locale. Tot odată la demers au fost anexate deciziile nr. 02/01 și 02/02 pentru ca primarul să le publice în Registrul de Stat al Actelor Locale.

Aduce la cunoștință că, prin Nota informativă nr. 76 din 05 iunie 2024, care este de fapt o decizia a primarului referitor la demersul lui Pioglo Stanislav din 21 mai 2024, a fost respinsă cererea lui Pioglo Stanislav privind desemnarea lui Duca Ion responsabil de publicarea deciziilor în Registrul de Stat al Actelor Locale și cererea privind publicarea de către primar a deciziilor nr. 02/01 și 02/02 din 07 mai 2024 în Registrul de Stat al Actelor Locale.

Asemenea comunică, că la data de 27 mai 2024 un grup din 7 consilieri au înaintat primarului comunei Sadîc, dl Ilie Porumbescu o inițiativă privind

convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc pentru data de 31 mai 2024 ora 15:00 cu propunerea ordine de zi.

Referitor la această ședință informează că, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că este nevoie și prezentarea proiectelor de decizii pe întrebările propuse așa cum prevede art. 19 alin. (7) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Susține că, consilierii nu au prezentat proiectele de decizie și singuri, desinestătător 7 consilieri din 11 s-au convocat în mod ilegal într-o ședință improvizată la data de 31 mai 2024 la ora 15:00 și au mimat adoptarea unor decizii care de fapt nici nu au o valoare juridică. Toate aceste decizii au fost semnate și de către Ion Duca.

Ulterior comunică că, la data de 06 iunie 2024 Stanislav Pioglo a înaintat un demers primarului prin care solicită să fie publicate 8 decizii adoptate de către consilieri la data de 31 mai 2024. Prin decizia primarului nr. 79 din 10 iunie 2024 s-a respins demersul lui Stanislav Pioglo.

De asemenea susține că și la data de 25 iunie 2024, un grup de 7 consilieri au înaintat primarului cererea nr. 34 prin care au solicitat repetat publicarea deciziilor din 07 mai 2024 și din 31 mai 2024 în Registrul de Stat al Actelor Locale. Prin răspunsul nr. 87 din 04 iulie 2024 primarul comunei Sadîc a informat consilierii că deja s-a expus asupra cererilor lor, prin deciziile nr. 76 din 05 iunie 2024 și nr. 79 din 10 iunie 2024, cu privire la refuzul de a publica deciziile în Registrul Actelor locale.

Indică că, la data de 02 august 2024 primarul comunei Sadîc a recepționat prin poștă cererea prealabilă privind anularea deciziei / răspunsului nr. 87 din 04 iulie 2024 iar la data de 13 august 2024 prin decizia asupra cererii prealabile nr. 101 primarul comunei Sadîc a informat consilierii că deciziile din cadrul ședințelor din 07 mai 2024 și 31 mai 2024 au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare și din acest motiv a respins cererea prealabilă a consilierilor.

Susține că, nefiind de acord cu răspunsul nr. 87 din 04 iulie 2024, Consiliul comunal Sadîc și consilierii Avram Ion, Anghel Vasilisa, Marin Galea, Cosntandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Pioglo Stanislav au depus la Judecătoria Cahul sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva Primarului comunei Sadîc prin care au solicitat: să fie anulat răspunsul Primăriei comunei Sadîc nr. 87 din 04 iulie 2024; Să fie obligată Primăria comunei Sadîc să includă în Registrul de Stat al Actelor Locale deciziile Consiliului comunal Sadîc adoptate la data de 07 mai 2024 și 31 mai 2024; Să fie dispusă executarea imediată a hotărârii în partea

includerii în Registrul de Stat al Actelor Locale deciziile Consiliului comunal Sadîc adoptate la data de 07 mai 2024 și 31 mai 2024.

Susține reprezentantul pârâtului, Primarul satului Sadîc, raionul Cantemir, avocatul Ion Vanțevici că nu sunt de acord cu acțiunea reclamanților și solicită a fi respinsă din următoarele considerente.

Reiterează că, reclamanții invocă existența unor decizii adoptate în cadrul ședințelor desfășurate la datele de 07 mai 2024 și 31 mai 2024. Totuși, din probele aflate la dosar rezultă că aceste ședințe nu au fost convocate în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 436/2006, care impun un termen minim de convocare de 3 zile lucrătoare pentru ședințele extraordinare, și nici nu au fost respectate cerințele prevăzute la art. 22 alin. (1), conform căruia proiectele de decizii trebuie să fie însoțite de avizele comisiilor de specialitate și alte documente relevante.

Face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (7) din aceeași lege care stabilesc obligația consilierilor de a prezenta proiectele de decizii spre avizare, fapt care nu a fost respectat de către reclamanți, aceștia mimând, practic, procedura decizională. Astfel, susține că, așa-numitele "decizii" adoptate în cadrul ședințelor invocate nu pot fi recunoscute ca acte administrative valabile și nu pot produce efecte juridice.

Prin urmare, indică că nu pot considera că Consiliul Local ar fi adoptat careva decizii în zilele de 07 mai 2024 și 31 mai 2024. Altfel zis, așa numitele decizii nu că nu sunt doar valabile, dar în general sunt inexistente, or procedura de convocare și de adoptare a deciziilor a fost viciată din strat și până la final.

Menționează că argumentele reclamanților sunt premature și nefondate, or reclamanții nu au reținut că, Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, asupra problemelor de interes local, cu respectarea competențelor altor autorități publice.

Susține că, în speță consilierii locali s-au întrunit într-o ședință la o oră și un loc cunoscute exclusiv de către aceștia, fără a respecta procedura de convocare a ședințelor.

Consideră activitatea Consiliului comunal Sadîc, desfășurată în lipsa transparenței, fără respectarea procedurilor de convocare și publicitate a ședinței, contravine legislației în vigoare. Adoptarea unor decizii „cunoscute doar de consilieri” reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenței și publicității, consacrat de art. 6 și art. 16 din Legea nr. 436/2006 și Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional.

Mai mult ca atât, susține că decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 02/02 din 07 mai 2025 și cele 8 decizii din 31 iulie 2025 au fost semnate de către autonumitul secretar Duca Ion, când de fapt decizia de numire în funcție a acestuia la fel este ilegală și mai mult ca atât nici nu este publicată în Registrul de Stat al Actelor Locale.

Printre altele menționează că presupusele decizii adoptate la ședințe improvizate din data de 07 mai 2024 și 31 mai 2024 sunt contestate și se află pe rolul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Consideră că, anume din motivul că deciziile din 07 mai 2024 și din 31 mai 2024 nu corespund normelor în vigoare ce reglementează inițierea, elaborarea, emiterea și aplicarea actelor autorităților administrației publice locale, așa cum prevede textul pct. 18 indicat mai sus, anume din acest motiv și s-a refuzat publicarea acestor decizii în Registrul de Stat al Actelor Locale.

Mai mult ca atât susține, că deciziile respective nu sunt semnate olograf de către președintele ședinței și nici nu sunt semnate de către secretarul interimar al consiliului, ci de către un autonumit secretar Duca Ion și mai mult ca atât nici nu sunt ștampilate, fapt ce contravine prevederilor pct. 19 din Regulamentul indicat mai sus.

Cu referire la solicitarea Consiliului comunal Sadîc privind obligarea Primăriei comunei Sadîc să includă în Registrul de Stat al Actelor Locale deciziile Consiliului comunal Sadîc adoptate la data de 07 mai 2024 și 31 mai 2024 menționează, că o astfel de acțiune este inadmisibilă.

Menține că Primăria nu este subiect de drept și nu poate fi impusă la executarea unei hotărâri, deoarece potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală primăria este structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale.

Consideră că, reclamantul urma să indice exact cine din aparatul primăriei Comunei Sadîc să fie obligat să includă în Registrul de Stat al Actelor Locale deciziile Consiliului comunal Sadîc adoptate la data de 07 mai 2024 și 31 mai 2024.

Prin urmare acțiunea civilă în această parte consideră că, urmează a fi declarată inadmisibilă.

Consideră că, persoana responsabilă de includerea actelor administrative în Registru este secretarul interimar al consiliului comunal Sadîc, dar nu primarul Ilie Porumbescu și cererile privind publicarea deciziilor, precum și cererea prealabilă urma să fie adresate secretarului interimar al consiliului comunal Sadîc.

Concluzionează că, demersurile și cererile formulate de reclamanți reprezintă petiții în sensul Codului Administrativ, iar răspunsurile primarului nr. 76 din 05 iunie 2024 și 79 din 10 iunie 2024 la aceste cereri constituie acte administrative individuale valabile și produc efecte juridice. Aceste răspunsuri / decizii nu au fost contestate în instanță, ceea ce le conferă forță obligatorie conform legii. Având în vedere că procedura administrativă a fost deja finalizată prin emiterea actelor administrative menționate, consideră că cererea ulterioară a reclamanților nr. 34 din 25 iunie 2024 nu mai putea fi admisă.

La data de 01 aprilie 2025, ***reprezentantul pârâtului, Primarul satului Sadîc, raionul Cantemir, avocatul Ion Vanțevici*** a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul ***cerere*** privind declararea acțiunii ca inadmisibilă. În susținerea cererii a indicat faptul că, acțiunea civilă este înaintată de Consiliul comunal Sadic și încă de 6 persoane, și anume Avram Ion, Anghel Vasilisa, Marin Galea, Cosntandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Pioglo Stanislav. Consideră că răspunsul Primăriei comunei Sadie nr. 87 din 04 iulie 2024 a cărei anulare se solicită și nepublicarea deciziilor din 07 mai 2024 și din 31 mai 2024 nu afectează în nici un mod drepturile, libertățile și interesele personale a acestor 6 cetățeni. Astfel, în privința acestor persoane consideră că acțiunea urmează a fi respinsă din motivul că a fost depusă neavând capacitatea de folosință a drepturilor procesual civile. Adaugă că, în cazul de față doar Consiliul comunal Sadîc, ca organ deliberativ al administrației publice locale poate avea calitatea de reclamant. Dar din cauza că Consiliul comunal Sadîc este un organ colegial, unde membrii acestuia au drepturi și obligații egale, nu poate 6 consilieri fără o decizie a consiliului, să se auto desemneze ca reprezentanți ai consiliului comunal Sadîc și să reprezinte consiliul în instanța de judecată și să semneze cererea de chemare in judecată în interesele consiliului local. Astfel dat fiind faptul că la momentul semnării și depunerii cererii de chemare în judecată nu exista o decizie de desemnare a acestor 6 persoane ca reprezentanți ai consiliului comunal Sadîc și din cauza că nici nu dispun de vreo procură de reprezentare în acest sens, consideră că, acțiunea civilă este semnată și înaintată de către persoane neîmputernicite legal.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 iunie 2025 s-a dispus: *Se declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul comunal Sadîc, Consilierii Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, cu terțul Cancelaria de Stat al*

Republicii Moldova privind obligarea includerii actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale. Se explică Consilierilor Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo, că declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune. Se explică reclamantului Consiliul comunal Sadîc, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, la data de 27 iunie 2025 Consiliul comunal Sadîc, prin intermediul consilierilor Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Duca Ion a depus recurs, prin care au solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.06.2025 cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de contencios administrativ.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 11 iunie 2025 este ilegală şi urmează a fi anulată din următoarele motive:

Consilierii Stanislav Pioglo, Ion Avram şi Valeriu Costandachi, în baza deciziei Consiliului comunal Sadîc nr. 01/27 din 29.03.2024, au avut dreptul de a semna şi de a depune cererea de chemare în judecată în calitate de reprezentanţi ai Consiliului comunal Sadîc, iar declarea inadmisbilităţii o considerăm eronată.

Acţiunea înaintată în instanţa de judecată este o acţiune în realizare (art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ): instanţa obligă pârâtul la acţiune (să fie obligată Primăria comunei Sadîc să includă în Registrul de stat al actelor locale deciziile Consiliului comunal Sadîc, adoptate la data de 07.05.2024 şi 31.05.2024).

Prin refuzul Primăriei comunei Sadîc de a publica deciziile Consiliului comunal Sadîc, adoptate la data de 07.05.2024 şi 31.05.2024 în Registrul de stat al actelor locale a fost încălcat dreptul consilierilor reclamanți de acces public la actele Consiliului local (art. 102 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală), dreptul de participare nemijlocită la administrarea treburilor publice (art. 39 din Constituție), precum şi dreptul de acces la informațiile de interes public (art. 34 din Constituție, deciziile Consiliului local se publică obligatoriu de către primărie în Registrul actelor locale, iar prin nepublicarea acestora se îngrădește dreptul consilierilor de acces la informațiile de interes

public). Cu toate că încălcarea acestor drepturi a fost invocată în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată le-a ignorat, considerând, fără just temei, că consilierilor nu le-a fost încălcat nici un drept prin refuzul Primăriei com. Sadîc de a publica în Registrul de stat al actelor locale deciziile Consiliului comunal Sadîc, adoptate pe 07.05.2024 şi 31.05.2024.

Susține recurentul că, deciziile adoptate de Consiliul comunal Sadîc sunt informații de interes public (art. 4 din Legea nr. 148/2023), iar accesul la informațiile de interes public se bazează pe *principiul obligației de a publica informațiile de inferes public* furnizorii de informații trebuie să publice şi să disemineze într-o manieră proactivă toate informațiile de interes public (art. 3 din Legea nr. 148/2023). acestea se publică, din oficiu (art. 10 din Legea nr. 148/2023).

Conform art. 10^1 din Legea nr. 436/2006 autoritățile administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege şi Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea.

Menționează că art. 10^2 din Legea nr. 436/2006 stipulează: „(1) *Registrul de stat al actelor locale este o resursă informațională de stat care conţine textele electronice ale actelor autorităţilor administraţiei publice locale* şi datele adiționale stabilite prin hotărâre de Guvern.

(2) *Registrul de stat al actelor locale are următoarele funcţii: a)* evidenţa. înregistrarea şi păstrarea actelor autorităților administrației publice locale; b) asigurarea accesului public la actele autorităților administrației publice locale; c) oferirea mecanismelor de efectuare a controlului administrativ al actelor autorităţilor administraţiei publice locale.

(3) Accesul la Registrul de stat al actelor locale este gratuit şi garantai de lege.

(4) Actele normative ale autorităţilor administraţiei publice locale, incluse în Registrul de stat al actelor locale, cu excepţia actelor ce conţin date cu caracter personal, pot fi accesate public fără restricţii. Actele cu caracter personal şi actele cu caracter individual se introduc în Registrul de stat al actelor locale şi pot fi accesate în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

(5) Registrul de stat al actelor locale este creat, administrat şi ţinut în modul stabilit de Guvern.

(6) Crearea, administrarea şi ţinerea Registrului de stat al actelor locale se efectuează în conformitate cu Legea nr.71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre.”.

Consideră că, este cert că subsemnații au avut dreptul de a depune cererea de chemare în judecată în nume propriu, în scopul protejării drepturilor încălcate de către pârât prin refuzul Primăriei comunei Sadîc de a publica deciziile Consiliului comunal Sadîc, adoptate la data de 07.05.2024 şi 31.05.2024 în Registrul de stat al actelor locale (dreptul consilierilor reclamanți de acces public la actele Consiliului local (art.10^2 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală), dreptul de participare nemijlocită la administrarea treburilor publice (art. 39 din Constituție), precum şi dreptul de acces la informațiile de interes public (art. 34 din Constituție, deciziile Consiliului local se publică obligatoriu de către primărie în Registrul actelor locale, iar prin nepublicarea acestora se îngrădește dreptul consilierilor de acces la informațiile de interes public).

Indică că, instanța practic a devenit avocat al primăriei și a încălcat dreptul de acces la justiție al reclamanților, garantat de legislația națională şi Convenția CEDO.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, remarcă că judecătorii trebuie nu doar să îndeplinească criterii obiective de imparţialitate, ci să fie şi percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se şi vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

Instanța trebuie să fie imparțială şi din punct dc vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv şi acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului. (1998) 30 EHRR 827). Nerespectarea acestora ar contribui la încălcarea dreptului subsemnaților la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului.

Indică că, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 11 iunie 2025 le este încălcat dreptul lor de acces la justiție, drept garantat de legislația Republicii Moldova, precum şi de art.6 din Convenția Europeană a drepturilor Omului.

Menționează că, subsemnații nu au avut parte de un proces echitabil.

În drept și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 207 alin. (1), art. 241-243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Procedura de citare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La data de 22 septembrie 2025 avocatul Vanțevici Ion în interesele pârâtului Primăria comunei Sadîc, r-nul Cantemir, Primarului Porumbescu Ilie a depus referință la recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Consiliul communal Sadîc, consilierii Avram Ion, Anghel Vasilisa şi alții împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.06.2025, menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.06.2025 fără modificări.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, reclamanții încearcă, prin recursul lor, să mascheze lipsa de temei juridic a cererii de chemare în judecată, dar argumentele lor de loc nu schimbă faptul că acțiunea lor este vădit inadmisibilă, iar încheierea instanței de fond este perfect legală şi întemeiată.

Indică că, instanța de fond a reţinut, pe deplin corect, că simpla calitate de consilier local nu conferă un drept propriu de a introduce o acțiune în contencios administrativ, în lipsa demonstrării unei vătămări a unui drept personal sau a unui interes legitim. Normele Codul administrativ prevede explicit că inadmisibilitatea se constată atunci când reclamantul nu poate invoca o încălcare a unui drept propriu sau atunci când acțiunea este introdusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens. Or, în prezenta cauză, consilierii au semnat acțiunea ca reprezentanți ai consiliului, însă procura lor nu conține împuternicirea expresă de a depune şi semna cererea de chemare în judecată. Prin urmare, prima instanță a constatat corect lipsa calității procesuale active şi lipsa împuternicirilor corespunzătoare.

De altfel, notează că, ridicolul situației create de reclamanți este evident, şi anume după ce reprezentantul Primăriei comunei Sadîc şi a Primarului, a relevat aceste vicii, consilierii s-au grăbit să inventeze în fața instanței o nouă teorie, afirmând brusc că, de fapt, acționează ca simpli cetățeni cărora li s-ar fi încălcat dreptul de acces la informațiile de interes public. Această tentativă de a schimba, pe loc, fundamentul juridic al acțiunii este nu doar inadmisibilă, ci şi profund

incoerentă. În acțiune figurează clar calitatea de consilieri locali, nu de cetățeni. Ei nu pot, după ce au fost confruntați cu inadmisibilitatea evidentă a cererii, să se reprofileze pe loc.

Argumentele din recurs privind pretinsa încălcare a dreptului de acces la informație şi a dreptului de participare la administrarea treburilor publice le consideră nefondate. Aceste drepturi constituționale sunt garantate desigur, dar exercitarea lor se realizează prin mecanismele legale, nu prin substituirea calității de reclamant şi nici prin ignorarea normelor imperative din Codul administrativ. Aşa cum a reţinut instanţa de fond, simpla calitate de ales local nu legitimează automat intentarea unei acţiuni în nume propriu.

În plus, accesul publicului la actele consiliului nu este un drept individualizat al fiecărui consilier, ci o obligație a autorităților ce poate fi realizată prin proceduri legale, inclusiv prin sesizarea organelor competente, nicidecum prin transformarea litigiului într-un spectacol juridic.

Invocarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului este irelevantă cazului dat. Nimeni nu le-a refuzat consilierilor accesul la justiţie ci li s-a respins, în mod corect, o cerere vădit inadmisibilă pentru că nu întrunea condiţiile minime prevăzute de lege. Dreptul de acces la justiţie nu înseamnă că li se permite unui grup de persoane de a face abuz de dreptul de a sesiza o instanţă de judecată prin acţiuni incoerente, fără obiect şi fără calitate procesuală. Niciun observator independent nu ar putea concluziona că instanţa de judecată a fost părtinitoare doar pentru că a aplicat strict dispoziţiile legale şi a constatat inadmisibilitatea evidentă a cererii de chemare în judecată.

Mai mult, nu poate fi ignorată tenta evidentă a reclamanţilor de a compromite imaginea autorităţii publice şi de a crea impresia falsă că sunt victimele unui abuz, când, de fapt, ei înşişi au demonstrat lipsă de seriozitate şi neînţelegere elementară a normelor procedurale. Pretenția lor că instanța „a devenit avocat al primăriei" este absurdă şi insultătoare, dar în același timp demască incapacitatea lor de a formula niște argumente juridice într-adevăr plauzibile care ar putea duce la anularea încheierii de inadmisibilitate a acţiunii lor.

În concluzie, consideră că încheierea primei instanţe este temeinică, legală şi întemeiată pe dispoziţiile clare ale Codului administrativ. Consilierii au demonstrat prin cererea lor o confuzie gravă între calitatea de consilieri şi cea de simpli cetăţeni, au încercat să repare în grabă lipsurile esențiale ale cererii după ce acestea au fost invocate de partea pârâtă, şi au transformat litigiul într-un spectacol. Recursul nu conține nicio critică pertinentă şi nu face decât să confirme că soluția

primei instanțe a fost nu doar corectă, ci şi necesară pentru a opri asemenea tentative vădit abuzive.

De asemenea, la data de 22 septembrie 2025 terțul ***Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus referință***, pin care a menționat că, potrivit informațiilor deținute conform Registrului de Stat al Actelor locale decizia cu numărul 1/27 din 29.03.2025 a consiliului comunal Sadîc a fost publicată la data de 04.04.2024, prin această decizie consiliul comunal desemnează consilierii Pioglo Stanislav, Avram Ion, Costandachi Valeriu în calitate de reprezentanți de a reprezenta Consiliul comunal Sadîc în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice, pe un termen de 3(trei) ani începând cu data de 29.03.2024.

Cât privește împuternicirea domnului Duca Ion reprezentantul reclamantului, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei comunică, că în Registrul de stat al actelor locale nu a fost publicate careva decizii, care să stabilească careva împuterniciri.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate, Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”, iar potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, ”*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Potrivit art.241 alin.(1) Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”.

Conform art.242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic*”.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Cahul sediul central a fost emisă la 11 iunie 2025, expediată în adresa părților la 12 iunie 2025. Potrivit avizelor de recepție recurenții au recepționat copia încheierii la 18 iunie 2025, acest fapt se confirmă și prin copiile de pe plic anexate la recurs, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 27 iunie 2025, deci Completul de judecată consideră că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.242 Cod administrativ.

Conform prevederilor art.207 alin.(1) și (2) lit. e) și g) Cod administrativ, „*Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: ...e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens*”.

Art.17 Cod administrativ prevede că, „*Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.”*.

Conform art.211 alin. (2) Cod administrativ, „*(2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*.”

Astfel, instanța de fond a constatat că, în cererea de chemare în judecată sunt indicați în calitate de reclamant Consiliului comunal Sadîc, Consilierii în cadrul Consiliului comunal Sadîc, Ion Avram, Vasilisa Anghel, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo, iar ultima filă a cererii de chemare în judecată a fost semnată de către consilierii din cadrul Consiliului Comunal Sadîc, Ion Avram, Vasilisa Anghel, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo.

Ulterior înlăturării neajunsurilor din acțiunea înaintată, data de 23 august 2024, de către Consilierii Consiliului comunal Sadîc, Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo a fost depusă cerere, în

conținutul căreia s-a indicat că prin refuzul Primăriei comunei Sadîc de a publica deciziile Consiliului comunal Sadîc, adoptate la data de 07 mai 2024 și 31 mai 2024 în Registrul de stat al actelor locale *se încalcă dreptul Consiliului de a-și desfășura activitatea în condiții de legalitate* (art. 7 din Legea nr. 436/2006 și art. 21 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018), *de a asigura accesul public la actele Consiliului local* (art. 102 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală), precum și *dreptul Consiliului și al consilierilor care acționează în nume propriu de participare nemijlocită la administrarea treburilor publice* (art. 39 din Constituție), precum și *dreptul de acces la informațiile de interes public* (art. 34 din Constituție, deciziile Consiliului local se publică obligatoriu de către primărie în Registrul actelor locale, iar prin nepublicarea acestora se îngrădește dreptul de acces la informațiile de interes public).

S-a indicat că *interesul public vizează ordinea de drept* (art. 18 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018). Atât Consiliul local, cât și consilierii au fost vătămați de către Primăria Comunei Sadîc, inclusiv primarul Ilie Porumbescu (art. 53 din Constituție). Asemeni, a fost indicat și prezentarea deciziei Consiliului comunal Sadîc nr.01/27 din 29 martie 2024, care confirmă dreptul consilierilor Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi de a reprezenta Consiliul local în instanța de judecată. Totodată, s-a indicat că cererea de chemare în judecată a fost semnată de către consilierii Stanislav Pioglo, Ion Avram și Valeriu Costandachi în calitate de reprezentanți ai Consiliului comunal Sadîc. Consilierii Vasilisa Anghel, Marina Galea și Petru Dimitroglo au semnat cererea de chemare în judecată în nume propriu (filele dosarului 32 -97). Totodată, prin cererea de chemare în judecată completată s-a indicat că atât Consiliul local, cât și consilierii au fost vătămați de către Primăria comunei Sadîc, inclusiv Primarul Ilie Porumbescu (art.53 din Constituție) prin nepublicarea deciziilor în Registrul actelor locale, care a fost semnată de către consilierii Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo (filele dosarului 93-95).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 iunie 2025, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) și g) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Consiliul comunal Sadîc, Consilierii Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, cu terțul Cancelaria de Stat al Republicii Moldova privind obligarea includerii actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul de judecată consideră că prima instanța just a ajuns la concluzie că consilierii invocă existența unei vătămări personale a drepturilor lor sau a libertăților individuale prin neincluderea de către Primăria comunei Sadîc și Primarul Ilie Porumbescu a deciziilor Consiliului comunal Sadîc adoptate la data de 07 mai 2024 și 31 mai 2024 în Registrul de stat al actelor locale actele administrative, ce nu poate fi asimilat unui drept sau interes personal al reclamanților. Revendicarea unor eventuale vicii de prin neincluderea în Registrul de stat al actelor locale actele administrative nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru acordarea calității procesuale în lipsa unei legături concrete şi directe cu un drept propriu al reclamanților în calitate de consilieri.

Or, analizând probatoriul cauzei, Completul a stabilit că judecătorul primei instanțe corect a invocat în încheierea din 11 iunie 2025, că simpla calitate de consilier local a lui Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo nu le conferă automat dreptul de a depune acțiunea în contencios administrativ în nume propriu, ci doar în măsura în care acesta afectează un drept sau interes legitim propriu.

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a declara inadmisibilă acțiunea înaintată de consilierii comunei Sadîc Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo, dat fiind că reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul Administrativ.

În cererea de recurs se pretinde că în baza deciziei Consiliului comunal Sadîc nr. 01/27 din 29.03.2024, Pioglo Stanislav, Avram Ion și Valeriu Costandachi au avut dreptul de a semna şi de a depune cererea de chemare în judecată în calitate de reprezentanți ai Consiliului comunal Sadîc, iar declararea inadmisibilității o consideră eronată. Totodată, a indicat în recurs că subsemnații au avut *dreptul de a depune cererea de chemare în judecată în nume propriu, în scopul protejării drepturilor încălcate de către pârât prin refuzul Primăriei comunei Sadîc de a publica deciziile Consiliului comunal Sadîc, adoptate la data de 07.05.2024 şi 31.05.2024 în Registrul de stat al actelor locale* (dreptul consilierilor reclamanți de acces public la actele Consiliului local (art.10^2 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală), *dreptul de participare nemijlocită la administrarea treburilor publice* (art. 39 din Constituție), precum şi *dreptul de acces la informațiile de interes public* (art. 34 din Constituție, deciziile Consiliului local se publică obligatoriu de către primărie în Registrul actelor locale,

iar prin nepublicarea acestora se îngrădește dreptul consilierilor de acces la informațiile de interes public).

Din conținutul materialelor cauzei și deciziei nr. 01/27 din 29.03.2024, Completul de judecată reține că, la materialele cauzei lipsește procura care confirmă împuternicirile reprezentanților Consiliului comunal Sadîc, Stanislav Pioglo, Ion Avram, Valeriu Costandachi de a depune acțiunea în instanța de judecată și de a semna cererea de chemare în judecată în cazul dat, fiind acțiunea Consiliului comunal Sadîc împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, cu terțul Cancelaria de Stat al Republicii Moldova privind obligarea includerii actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale.

Astfel, Completul de judecată reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum că Consilierii Consiliului comunal Sadîc, Ion Avram, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo au depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, cu terțul Cancelaria de Stat al Republicii Moldova privind obligarea includerii actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale, fără a dispune de împuternicirea de a depune și semna acțiunea, circumstanță determinată de cadrul normativ aplicabil speței.

Or, legiuitorul a instituit o normă legală privitor la împuternicirile oferite persoanei de a fi reprezentați în instanța de judecată, ceea ce la caz nu se regăsește. Așa cum, potrivit art.46 din Codul administrativ, „(1) *în procedura administrativă participanţii pot fi reprezentaţi de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură (semnată ologaf sau prin semnătura electronică), în mandatul avocatului sau în împuternicirea de reprezentare în baza semnăturii electronice create în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice (în continuare – împuternicire în baza semnăturii electronice). În măsura în care din conţinutul procurii, al mandatului sau al împuternicirii în baza semnăturii electronice nu rezultă altceva, acestea conferă împuterniciri pentru toate acţiunile procedurale ce ţin de procedura administrativă. (2) La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura, mandatul sau împuternicirea în baza semnăturii electronice. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil. (3) Dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia. Autoritatea publică se poate adresa nemijlocit şi participantului reprezentat, dacă acesta este obligat să contribuie la procedura administrativă. Despre acest fapt reprezentantul împuternicit urmează să fie informat neîntârziat*.”.

Suplimentar, Completul de judecată notează că circumstanțele în cauză au condus în mod justificat la declararea acțiunii ca inadmisibile, confirmând astfel că responsabilitatea revine în întregime reclamantului.

În cee ace privește argumentul recurentului privitor la dreptul de acces la justiție, Completul de judecată reține că, dreptul recurentului de acces la justiție şi la un proces echitabil, nu a fost limitat sau neglijat, doar că reclamantul avea obligația la conformarea exigențelor legale. Or, chiar şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că ţine de obligația părţilor de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn contra Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), iar omisiunea în realizarea acestei obligații justifică aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege, în cazul dat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată conchide că încheierea contestată a primei instanțe este emisă conform legislației pertinente, iar inadmisibilitatea acțiunii a fost determinată just de prima instanță, așa cum reclamanții Consilierii comunei Sadîc, Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, precum și cererea a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită în numele reclamantului Consiliul comunal Sadîc, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) și g) Cod administrativ.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: … respinge recursul*”.

Conducându-se de prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, prin intermediul consilierilor Avram Ion, Anghel Vasilisa, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Pioglo Stansilav, Duca Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 iunie 2024, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Consiliul comunal Sadîc,

Consilierii Ion Avram, Anghel Vasilisa, Galea Marin, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, cu terțul Cancelaria de Stat al Republicii Moldova privind obligarea includerii actelor administrative în Registrul de stat al actelor locale.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Dmitrii Fujenco

Serghei Pilipenco