**Dosarul nr. 2ac-9/26** (2-25052306-02-2ac-14012026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător T. Balan.

**D E C I Z I E**

18 martie 2026 municipiul Chişinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Roman Pascari și Hristina Craveț

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de avocatul Vladimirov Natalia în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup" SA,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 12 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă, cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA împotriva „Solotrans-Agro" SRL cu privire la încasarea sumei prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,-

**C O N S T A T Ă:**

**I. Circumstanțele cauzei:**

**1.**La data de 14 aprilie 2025, avocatul Natalia Vladimirov în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Solotrans-Agro", intervenient accesoriu Ivan Buruian cu privire la restituirea în ordine de regres despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

**2.**În argumentarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la data de 18 iunie 2024, în municipiul Chișinău, pe str. Miorița, Ivan Buruian, conducând autovehiculul de model Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare *****, a comis accidentul rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model Toyota RAV 4, cu numărul de înmatriculare CMP484, ce aparține Verginiei Gheorghiu, a fost deteriorat, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 13 000 lei.

**3.** Ivan Buruian și-a recunoscut vinovăția în comiterea accidentului rutier potrivit formularului „constatare amiabilă de accident" din aceeași zi. La momentul producerii

accidentului, acesta a prezentat foaia de parcurs seria DAA nr. 51461920, valabilă pentru luna iunie 2024, eliberată de SRL „Solotrans-Agro” pentru autovehiculul de model Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare *****, precum și copia contractului de locațiune nr. 01-02 din 01 februarie 2024, prin care pârâta a preluat în folosință autovehiculul de model Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare *****.

**4.**Răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul de model Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare *****, a fost asigurată de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule încheiat cu Ivan Buruian și a poliței de asigurare RCA seria RCAI-008923732, eliberată asiguratului, valabilă în perioada 21 iulie 2023 - 20 iulie 2024.

**5.**În urma accidentului rutier, la data de 19 iunie 2024, persoana păgubită Verginia Gheorghiu s-a adresat la Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA cu cerere de despăgubire. Cererea a fost înregistrată și a fost deschis dosarul de daune nr. RCA1134/24, iar la data de 25 iunie 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1134/24, semnat fără obiecții.

**6.**Pârâta a fost invitată la constatarea daunelor, prin scrisoare cu aviz de recepție, recepționată la data de 19 iunie 2024 și a exprimat acordul privind examinarea autovehiculului de model Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare *****, în lipsa sa, prin scrisoare electronică din 25 iunie 2024.

**7.**Potrivit actului de evaluare anexat la proces-verbal de constatare a daunelor nr. RCA/1134/24 din 28 iunie 2024, întocmit de SRL „Elitexpert Group”, costul reparației autovehiculului de model Toyota RAV4, cu numărul de înmatriculare CMP484, constituie 17 579,97 de lei.

**8.**La data de 05 iulie 2024, a fost emis ordinul nr. RCA 1134/24, prin care s-a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 13 000 de lei către persoana păgubită, pentru reparația autovehiculului, iar la data de 11 iulie 2024, despăgubirea de asigurare în suma de 13 000 de lei a fost transferată pe contul persoanei păgubite, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 681.

**9.**În cadrul examinării dosarului de daune s-a stabilit că, intervenientul accesoriu Ivan Buruian, la data accidentului rutier, utiliza autovehiculul de model Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare *****, potrivit foii de parcurs seria DAA nr. 51461920, valabilă pentru luna iunie 2024, eliberată de pârâtă, pentru autovehiculul de model Ford Tranzit, cu număr de înmatriculare ***** și în baza contractului de locațiune nr.01-02 din 01 februarie 2024, prin care a preluat în folosința autovehiculul enunțat.

**10.**La data de 31 iulie 2024, în adresa pârâtei a fost expediată pretenția nr. 805/2024 cu privire la recuperarea în ordine de regres a sumei despăgubirii de asigurare acordate de către asigurător persoanei prejudiciate în urma accidentului rutier, fiind recepționată la data de 07 august 2024, însă până la momentul depunerii prezentei acțiuni, suma nu a fost recuperată.

**11.**Reieșind din motivele de fapt și luând în considerarea probele anexate, se constată cu certitudine următoarea situație și, anume, faptul producerii accidentului rutier la data de 18 iunie 2024, comis de Ivan Buruian, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model Toyota RAV4, cu numărul de înmatriculare CMP484, vinovăția lui Ivan Buruian în producerea accidentului rutier, cauzarea prejudiciului material în legătură cu fapta ilicită indicată, obiectul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto internă a Societății de Asigurări „Acord Grup" SA, mărimea și recuperarea sumei prejudiciului material persoanei păgubire în accident rutier.

**12.**Pârâta, la data accidentului rutier, utiliza autovehiculul de model Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare *****, conform foii de parcurs seria DAA nr. 51461920 și în baza contractului de locațiune nr. 01-02 din 01 februarie 2024, însă nu a respectat obligația prevăzută de art. 4 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport, nu avea încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă auto internă pentru autovehiculul de model Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul comiterii accidentului rutier.

**13.**Solicită admiterea acțiunii și încasarea, în ordine de regres, din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 13 000 de lei, a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, a taxei de stat în sumă de 569,96 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

**14.**Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2025, Ivan Buruian a fost atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei.

**II. Poziţia instanţei de fond:**

**15.**Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA împotriva SRL „Solotrans-Agro", intervenient accesoriu Ivan Buruian cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

**16.**Instanța de fond și-a motivat soluția prin faptul că în speță, nu sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii SRL „Solotrans-Agro" în ordine de regres, întrucât din probele administrate rezultă că accidentul rutier a fost produs de Ivan Buruian, care, deși era angajat și avea încheiat un contract de locațiune cu persoana juridică, la momentul producerii faptei acționa în afara orelor de program și în interes personal, exercitând posesia și folosința proprie asupra vehiculului, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea comitentului și nici obligația SRL „Solotrans-Agro" de a restitui în ordine de regres despăgubirea achitată de asigurător.

**III. Solicitarea apelantei:**

**17.**Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 14 noiembrie 2025 avocatul Natalia Vladimirov în interesele Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral, în sesnul declarat.

**IV. Argumentele apelului:**

**18.**În motivarea cererii de apel, Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Natalia Vladimirov pe lîngă invocarea circumstanțelor cauzei indicate în cererea de chemare în judecată a argumentat că, instanța de fond a apreciat eronat că Buruian Ivan ar fi utilizat vehiculul în scopuri personale, întrucât, pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului de locațiune nr. 01-02 din 01 februarie 2024, mijlocul de transport se afla în posesia și folosința „Solotrans-Agro” SRL, indiferent de persoana aflată la volan sau de scopul utilizării.

**19.**De asemenea, apelantul a criticat concluzia instanței de fond potrivit căreia responsabilitatea ar reveni exclusiv conducătorului auto și proprietarului, arătând că aceasta contravine situației de fapt și dispozițiilor legale, întrucât utilizatorul vehiculului, respectiv „Solotrans-Agro” SRL este cel obligat să suporte prejudiciul și să respecte cerințele legale privind asigurarea obligatorie.

**20.**Totodată, s-a invocat că instanța de fond a încălcat și normele procedurale, întrucât acțiunea a fost depusă la data de 16 aprilie 2025, iar hotărârea a fost pronunțată la 12 noiembrie 2025, depășindu-se termenul legal de 6 luni prevăzut de art. $276^4$ alin. (1) Cod de procedura civilă, fără a dispune examinarea cauzei în procedură generală, ceea ce atrage incidența motivelor de casare prevăzute de art. 385 lit. d) și art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedura civilă.

**21.**În final, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2025 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea, cu încasarea în ordine de regres din contul „Solotrans-Agro” SRL, în beneficiul Societății de Asigurări „Acord Grup” SA, a sumei de 13 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 37 69,96 lei, compuse din taxa de timbru de 200 lei, taxa de stat de 569,96 lei și cheltuieli de asistență juridică de 3000 lei, precum și a cheltuielilor aferente examinării apelului, constând în taxa de stat de 484,46 lei și taxa de timbru de 200 lei.

**V. Poziția părți intimate pe marginea apelului:**

**22.**Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

**23.**Astfel, la 04 martie 2026, intervenientul accesoriu, Buruian Ivan a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

**24.**La 04 martie 2026, partea intimată „Solotrans-Agro” SRL a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

**VI. Termenul de declarare a apelului:**

**25.**În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

**26.**În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 12 noiembrie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 13 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.72-74), Completul judiciar constată că acesta a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

**27.**Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de avocatul Vladimirov Natalia împuternicit în baza mandatului Seria MA nr. 1955515 din 11 martie 2025.

**28.**La fel, se atestă că, apelantul Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vladimirov Natalia a depus dovada achitării taxei de stat în sumă de 484,46 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

**29.**În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea apelului declarat de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vladimirov Natalia, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 02 februarie 2026, s-a acceptat spre examinare a cererii de apel, s-a dispus intentarea procedurii de apel și s-a stabilit termenul de judecare a apelului în procedură scrisă, fără participarea părților.

**VII. Aprecierea instanţei de apel:**

**30.**Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind întemeiată şi care urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

**31.**Completul judiciar reține că acțiunea înaintată de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA împotriva „Solotrans-Agro” SRL cu privire la încasarea sumei prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. $276^2$ -$276^4$).

**32.**În conformitate cu prevederile art. $276^2$ Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare

dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

**33.**În acord cu art. $276^3$ Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

**34.**Conform art. $276^4$ Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. $276^3$ fiind aplicabile corespunzător.

**35.**La caz, în adresa părților a fost expediată înștiințarea cu privire la examinarea apelului declarat în lipsa participanților la proces.

**36.**Art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă stipulează că instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

**37.**Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

**38.**Colegiul judiciar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă și analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanţa de fond este incorectă.

**39.**Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

**40.**Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 18 iunie 2024, ora 18:02, în municipiul Chișinău, pe str. Miorița nr. 56, s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare TDV 068, condus de Buruian Ivan, și a autovehiculului de model Toyota RAV4 cu numărul de înmatriculare CMP 484, condus de Gheorghiu Verginia, în rezultatul căruiua a fost deteriorat autovehicolul Toyota RAV4 (f.d.15).

**41.**Vinovăția lui Buruian Ivan în producerea accidentului rutier a fost recunoscută expres prin formularul „Constatare amiabilă de accident” din 18 iunie 2024 (f.d.15).

**42.**De asemenea, la data de 19 iunie 2024, acesta a informat asigurătorul despre producerea accidentului, fapt confirmat prin avizul nr. 1134/24RCA (f.d.16), și a depus o declarație în care a indicat că, deplasându-se spre domiciliu de la serviciu, nu a reușit să frâneze în timp util după ce autoturismul din față a frânat brusc. A precizat că activează la SRL „Solotrans-Agro” în funcția de taxator-controlor și că autovehiculul Ford Tranzit se află în locațiune din 01 februarie 2024, conform contractului nr. 01-02. (f.d.17).

**43.**Potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că la data de 01 februarie 2022, între SRL „Solotrans-Agro”, în calitate de angajator, și Buruian Ivan, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr.1 (f.d.56-57), în temeiul căruia acesta activa în cadrul societății, având un regim de muncă de 8 ore zilnic.

**44.**La momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare TDV 068 se afla în folosința SRL „Solotrans-Agro” în baza contractului de locațiune nr. 01-02 din 01 februarie 2024 și a foii de parcurs seria DAA nr. 51461920 valabilă pentru luna iunie 2024, eliberată de aceeași societate.

**45.**Completul judiciar reține că, între Buruian Ivan, în calitate de locator și SRL „Solotrans-Agro”, în calitate de locatar, la data de 01 februarie 2024, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 01-02, având ca obiect transmiterea în folosință a autovehiculului de model Ford Tranzit, anul fabricației 2014, cu numărul de înmatriculare TDV 068, conform certificatului de înmatriculare nr. 222905049, eliberat la data de 21 iulie 2022 (f.d. 53–55).

**46.**La caz, se mai reține că la data de 19 iunie 2023 între Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA, în calitate de asigurător și Buruian Ivan, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-008923732, în baza căruia a fost emisă polița RCA seria RCAI-008923732, valabilă pentru perioada 21 iulie 2023 – 20 iulie 2024 (f.d. 14).

**47.**Astfel, în urma accidentului produs cu implicarea autovehiculului de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare TDV 068, condus de Buruian Ivan, și a autovehiculului de model Toyota RAV4 cu numărul de înmatriculare CMP 484, condus de Gheorghiu Verginia, persoana păgubită Gheorghiu Verginia a depus cerere de despăgubire către Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA, solicitând stabilirea și plata despăgubirii pentru prejudiciul cauzat (f.d.24), fiind deschis dosarul de daune nr. RCA1134/24.

**48.**Prin scrisoarea din 19 iunie 2024, asigurătorul a solicitat prezența reprezentantului SRL „Solotrans-Agro" la examinarea autoturismului avariat, programată pentru data de 25 iunie 2024, ora 09:00 (f.d.27–29).

**49.**Prin scrisoarea electronică din 25 iunie 2024, SRL „Solotrans-Agro" a confirmat că este la curent cu producerea accidentului rutier cu implicarea autovehicolului de model Ford cu numărul de înmatriculare TVD 061 și și-a exprimat acordul pentru examinarea vehiculului în lipsa sa (f.d. 30).

**50.**La aceeași dată, 25 iunie 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1134/24, în care au fost identificate elementele avariate ale autoturismului Toyota RAV4 (f.d.31).

**51.**Potrivit actului de evaluare întocmit la 28 iunie 2024 de către SRL „Elitexpert Group", costul reparației autovehiculului avariat a fost stabilit la suma de 17 579,97 lei, iar conform devizului de reparație, costul total era echivalentul a 346 euro (f.d.33-verso).

**52.**Prin ordinul nr. RCA1134/24 din 05 iulie 2024, Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA a aprobat achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 13 000 lei, iar la data de 11 iulie 2024 această sumă a fost transferată efectiv persoanei păgubite Gheorghiu Verginia, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 681 (f.d.35).

**53.**La data de 31 iulie 2024 la adresa juridică intimatului „Solotrans-Agro" SRL a fost expediată pretenția cu nr. 805/2024 privind recuperarea sumei despăgubirii de asigurare acordate de către asigurător persoanei prejudiciate în urma accidentului rutier, pretenția fiind recepționată de intimat la data de 07 august 2024, însă pînă la momentul depunerii prezentei acțiuni suma despăgubirii de asigurare nu este recuperată, ca urmare, Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA a purces la soluționarea pe cale judiciară a prezentului litigiu în vederea apărării dreptului lezat.

**54.**Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA împotriva SRL „Solotrans-Agro", intervenient accesoriu Ivan Buruian cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

**55.**Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelantul avocatul Natalia Vladimirov în interesele Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA, contestă legalitatea hotărârii integrale a instanței de fond.

**56.**În consecință, reieșind din motivele de fapt și luând în considerație probele anexate la prezenta acțiune, Completul judiciar constată cu certitudine următoarele

fapte, și anume faptul producerii accidentului rutier, comis de Buruian Ivan, care la data de 18 iunie 2024, conducând autovehiculul de model Ford Tranzit cu număr de înmatriculare *****, a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul de model Toyota RAV 4 cu număr de înmatriculare CMP484.

**57.**Totodată, vinovăția lui Buruian Ivan în producerea accidentului rutier din 18 iunie 2024 se confirmă prin formularul „Constatare amiabilă de accident" din aceeași dată, în care acesta a recunoscut expres vinovăția în comiterea accidentului rutier.

**58.**De asemenea, cauzarea prejudiciului material în legătură cu fapta ilicită indicată, prin deteriorarea autovehiculului de model Toyota RAV 4 cu număr de înmatriculare CMP484, se confirmă prin materialele dosarului de daune, inclusiv prin procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1134/24 din 25.06.2024.

**59.**Totodată, se reține că obiectul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto internă al Companiei de Asigurări „Acord Grup" S.A. rezultă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și polița de asigurare RCAI-008923732, valabilă din 21 iulie 2023 până la data de 20 iulie 2024.

**60.**În același timp, mărimea și recuperarea sumei prejudiciului material acordat persoanei păgubite în urma accidentului rutier este confirmată prin faptul că reclamantul, întru respectarea prevederilor legale și contractuale, în legătură cu survenirea cazului asigurat în calitate de asigurător, a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 13 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată bancar nr. 681 din 11 iulie 2024.

**61.**Completul judiciar reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

**62.**Conform prevederilor art. 9 alin. (l) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

**63.**Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

**64.**Articolul 776 din Codul Civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

**65.**Conform prevedeilor art. 1856 alin. 1) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

**66.**În conformitate cu prevederile art. 2013 alin. (1) și (2) Cod Civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

**67.**Potrivit prevederilor art. 2024 alin. 1) Cod Civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

**68.**Colegiul civil reține că argumentul invocat în hotărârea instanței de fond, potrivit căruia la data producerii accidentului rutier Buruian Ivan utiliza mijlocul de transport în scopuri personale, are un caracter pur declarativ și nu este susținut prin probe pertinente și concludente administrate la dosar. Or, conform foii de parcurs seria DAA nr. 51461920, valabilă pentru luna iunie 2024, eliberată de „Solotrans-Agro” SRL pentru autovehiculul de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare *****, precum și în temeiul contractului de locațiune nr. 01-02 din 01 februarie 2024, „Solotrans-Agro” SRL a preluat în folosință autovehiculul nominalizat, circumstanțe ce infirmă concluzia primei instanțe privind utilizarea acestuia exclusiv în scopuri personale de către Buruian Ivan.

**69.**Colegiul civil nu poate reține ca întemeiat argumentul instanței de fond, potrivit căruia la momentul producerii accidentului rutier la volanul automobilului se afla proprietarul acestuia, Ivan Buruian, care exercita posesia și folosința legală asupra mijlocului de transport de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare *****, în afara programului de lucru. Or, o asemenea concluzie este contrară circumstanțelor de fapt constatate și raporturilor juridice existente între părți.

**70.**Astfel, pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului de locațiune nr. 01-02 din 01 februarie 2024, mijlocul de transport menționat se afla în posesia și folosința „Solotrans-Agro” SRL, circumstanță ce rezultă din însuși conținutul raportului contractual. În aceste condiții, este irelevantă persoana care conducea efectiv autovehiculul la momentul producerii accidentului, precum și perioada, locul ori scopul utilizării acestuia, atât timp cât dreptul de folosință asupra bunului fusese transmis locatarului în condițiile legii și ale contractului încheiat între părți.

**71.**Articolul 3 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, definește noțiunea de „utilizator” ca fiind persoană fizică sau juridică care deține sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosință asupra acestuia, pe o

anumită perioadă, în baza unui contract de locațiune, a unui contract de leasing sau a altui actjuridic întocmit în conformitate cu legislația, precum și altă persoană care conduc vehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului. În cadrul cursurilor de șoferi, utilizator se consideră persoana care efectuează instruirea în conducerea vehiculului.

**72.**Din sensul articolului 4 alin.1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, prevede că persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

**73.**Astfel, obligația de a încheia contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto revenea utilizatorului vehiculului, care, în speță, este intimata „Solotrans-Agro" SRL. Or, la data producerii accidentului rutier, aceasta deținea calitatea de locatar al autovehiculului de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare *****, în temeiul contractului de locațiune nr. 01-02 din 01 februarie 2024, exercitând posesia și folosința asupra mijlocului de transport în condițiile stabilite contractual.

**74.**Potrivit art. 8 alin. (1)-(6) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, (1) asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. (2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. (4) Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a

vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. (5) Cererea pentru încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA se depune la asigurătorul RCA. Asigurătorul nu are dreptul să refuze examinarea și soluționarea cererii de asigurare. (6) Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu certificatul de asigurare „Carte Verde". Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde" se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare. În cazul autorităților contractante care participă în condițiile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice la procedura de achiziție publică, polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde" pot fi eliberate anterior achitării de către acestea a primei de asigurare.

**75.**Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA.

**76.**Prin urmare, anume „Solotrans-Agro" SRL avea obligația legală de a încheia contractul de asigurare obligatorie RCA internă potrivit rigorilor legale, ca persoana juridică, cu achitarea primelor de asigurare corespunzător.

**77.**Totodată, Colegiul civil reține că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule RCAI-008923732 pentru autovehiculul de model Ford Tranzit cu număr de înmatriculare ***** a fost încheiat între Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA și persoana fizică Buruian Ivan, polița de asigurare RCA seria RCAI008923732 valabilă din 21 iulie 2023 pînă la data de 20 iulie 2024 fiind eliberată asiguratului Buruian Ivan - persoana fizică.

**78.**La caz, „Solotrans-Agro" SRL la data accidentului rutier a utilizat autovehiculul de model Ford Tranzit cu număr de înmatriculare *****, potrivit foii de parcurs seria foii de parcurs seria DAA nr. 51461920 valabilă pentru luna iunie 2024, eliberată de intimatul „Solotrans-Agro" SRL, pentru autovehiculul de model Ford Tranzit cu număr de înmatriculare *****, și în baza contracului de locuțiune nr. 01-02 din 01 februarie 2024, prin care „Solotrans-Agro" SRL a preluat în folosința autovehiculul de model Ford Tranzit cu număr de înmatriculare *****, însă nu a respectat obligația stabilită prin prevederile art. 4 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport, nu deținea

încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă auto internă, pentu autovehiculul de model Ford Tranzit cu număr de înmatriculare ***** la momentul comiterii accidentului rutier.

**79.**În sensul art 3 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, utilizator este persoană juridică „Solotrans-Agro" SRL care deține și utilizează vehiculul, al cărui proprietar a acordat dreptul de folosință asupra acestuia, pe o anumită perioadă, persoanei juridice care nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA prevăzută la art 8 alin. (3) din Legea menționată.

**80.**Astfel, în corespundere cu prevederile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4) din Legea nr. 106/2022.

**81.**Colegiul civil reține că, potrivit materialelor cauzei, la data producerii accidentului rutier, mijlocul de transport al cărui conducător se face vinovat de producerea accidentului se afla în gestiunea intimatei „Solotrans-Agro" SRL. În aceste condiții, responsabilitatea pentru repararea prejudiciului cauzat revenea anume acesteia, în calitate de utilizator și deținător al folosinței asupra vehiculului.

**82.**Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de fond potrivit căreia persoana responsabilă pentru prejudiciul cauzat ar fi exclusiv conducătorul auto și proprietarul mijlocului de transport, Ivan Buruian, pe motiv că acesta ar urma să suporte consecințele producerii accidentului rutier. Or, după cum s-a constatat anterior, la data producerii accidentului, autovehiculul de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare ***** se afla în locațiunea „Solotrans-Agro" SRL, care exercita posesia și folosința asupra acestuia și, respectiv, răspundea pentru prejudiciile cauzate prin utilizarea mijlocului de transport.

**83.**Totodată, Colegiul apreciază ca irelevant argumentul „Solotrans-Agro" SRL referitor la faptul că automobilul ar fi fost utilizat doar în anumite intervale orare ale zilei. Or, atât timp cât vehiculul se afla în baza raportului contractual de locațiune în posesia și folosința societății, acesteia îi revenea obligația de a asigura respectarea tuturor cerințelor legale aferente utilizării mijlocului de transport, inclusiv cele privind asigurarea obligatorie și răspunderea pentru prejudiciile cauzate terților.

**84.**În aceste circumstanțe, Colegiul civil conchide că sunt întrunite toate condițiile legale pentru angajarea răspunderii civile a intimatei „Solotrans-Agro" SRL și pentru admiterea acțiunii în regres formulate de Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA.

**85.**Or, reclamantul a demonstrat existența raportului juridic de asigurare, producerea cazului asigurat, achitarea despăgubirii de asigurare persoanei prejudiciate, precum și faptul că intimata, în calitate de utilizator al vehiculului, nu și-

a executat obligația legală de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA în condițiile prevăzute de lege.

**86.**În acest context, instanța de apel reține că dreptul de regres al asigurătorului nu reprezintă o sancțiune arbitrară, ci un mecanism legal expres prevăzut de legiuitor pentru protejarea echilibrului contractual și pentru prevenirea transferării nejustificate a riscurilor asupra asigurătorului care a executat obligația de despăgubire față de persoana prejudiciată.

**87.**Or, potrivit art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea de asigurare este în drept să înainteze acțiune de regres în limitele sumei achitate în cazul neexecutării obligației de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA de către persoana obligată de lege.

**88.**În speță, din totalitatea probelor administrate rezultă că „Solotrans-Agro” SRL avea obligația legală de a încheia contractul RCA în calitate de utilizator al vehiculului transmis în locațiune, însă nu a făcut dovada executării acestei obligații. Respectiv, consecințele juridice ale omisiunii respective nu pot fi transferate asupra asigurătorului care a acționat conform obligațiilor legale și contractuale asumate.

**89.**Mai mult, Colegiul civil apreciază că interpretarea dată de instanța de fond dispozițiilor Legii nr. 106/2022 este una eronată și contrară scopului reglementării. Or, obligația de asigurare obligatorie RCA este instituită anume pentru protecția terților prejudiciați și pentru garantarea reparării efective a prejudiciului cauzat prin utilizarea vehiculelor. În situația în care utilizatorul vehiculului omite să încheie asigurarea obligatorie prevăzută de lege, acesta urmează să suporte consecințele patrimoniale aferente.

**90.**Prin urmare, Colegiul civil consideră întemeiate criticile formulate de apelant privind aplicarea greșită de către instanța de fond a normelor materiale incidente raportului juridic litigios și aprecierea incompletă a circumstanțelor relevante ale cauzei.

**91.**Totodată, instanța de apel reține că argumentele invocate de „Solotrans-Agro” SRL și intervenientul accesoriu Ivan Buruian în referințele depuse nu pot fi reținute ca întemeiate, întrucât acestea se reduc la reiterarea poziției examinate de prima instanță, fără a combate prin probe pertinente și concludente circumstanțele de fapt constatate și fără a răsturna concluziile rezultate din materialul probator administrat în cauză. Or, susținerile privind utilizarea vehiculului în scopuri personale sunt infirmate de foaia de parcurs, contractul de locațiune și raporturile juridice existente între părți la momentul producerii accidentului rutier, care și au fost prezentate de către conducător la momentul producerii accidentului rutier.

**92.**Astfel, având în vedere că reclamantul a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 13 000 lei persoanei prejudiciate, iar dreptul de regres este expres prevăzut de lege în circumstanțele constatate în prezenta cauză, Colegiul civil ajunge la

concluzia că acțiunea înaintată de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA împotriva „Solotrans-Agro” SRL este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

**93.**Totodată, în conformitate cu prevederile art. 82 și art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată suportate de reclamant și confirmate prin materialele dosarului urmează a fi compensate din contul părții care a pierdut procesul.

**94.**Referitor la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel consideră necesar încasarea sumei de 569,96 lei (cinci sute șase zeci și nouă lei 96 bani) cu titlu de taxă de stat, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, achitate în prima instanță și cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel compuse din taxa de stat în mărime de 484,46 lei (patru sute optzeci și patru lei 46 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, avînd în vedere că reclamanta a făcut dovada suportării acestora prin ordinele de plată din 11 martie 2025 (f.d.3,4) și din 23 ianuarie 2026 (f.d.97, 98).

**95.**Or, norma art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

**96.**Totodată, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

**97.**În speță, partea apelantă a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

**98.**În contextul dat, Completul de judecată reține că la examinarea cauzei privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, apelantul Societății de Asigurări ”Acord Grup” SA a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Vladimirov Natalia, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.1955515 din 11 martie 2025.

**99.**În acest sens, la materialele cauzei a fost prezentată Factura fiscală nr. AAQ 7065698 din 11 martie 2025, ordinul de plată nr. 13582 din 12 martie 2025 și actul privind serviciie prestate. (f.d.39-42)

**100.**La acest aspect, Completul judiciar conchide asupra admiterii integrale a cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, întrucât acestea se încadrează în limitele rezonabilului, raportat la complexitatea cauzei și la activitatea efectivă desfășurată de reprezentantul apelantei.

**101.**Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, iar temeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată.

**102.**Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

**103.**Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz, Completul judiciar din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Societății de Asigurări ”Acord Grup” SA prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vladimirov Natalia, a casa hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 12 noiembrie 2025 şi a emite o hotărîre nouă prin care a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări ”Acord Grup” SA.

**104.**În conformitate cu art. 385 lit. c), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Vladimirov Natalia în interesele Societății de Asigurări ”Acord Grup” SA.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2025 pronunțată în cauza civilă cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări ”Acord Grup” SA împotriva ”Solotrans-Agro” SRL cu privire la încasarea sumei prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări ”Acord Grup” SA se admite integral.

Se încasează în ordine de regres din contul ”Solotrans-Grup” SRL în beneficiul Societății de Asigurări ”Acord Grup” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 13 000 (treisprezece mii) lei, cheltuielile de judecată suportate în instanța de fond compuse din taxa de stat în mărime de 569,96 lei (cinci sute șase zeci și nouă lei 96 bani), taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3000 (trei mii) lei și cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel compuse din taxa de stat în mărime de 484,46 lei (patru sute optzeci și patru lei 46 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Roman Pascari

Hristina Craveț