Dosarul nr.25r-113/23 judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, judecător H.Craveț

Decizie

24 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa pe

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de către executorul judecătoresc Mușet Marcel împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 august 2023, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Mușet Marcel privind anunţarea în căutare a debitorului Cernei Marin, -

Constată:

Poziţia instanţei de fond:

În Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a parvenit demersul executorului judecătoresc Mușet Marcel cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Cernei Marin.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc indică, că în procedură se află la executare documentul executoriu nr. 2-506/2022 din 11.08.2022 emis de Judecătoria Bălți, sediul Fălești prin care s-a dispus încasarea de la Cernei Marin în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 2257,32 lei.

În scopul executării documentelor executorii menționate, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 Cod de Executare.

Necătând la măsurile întreprinse de executorul judecătoresc privind înștiințarea debitorului despre procedura de executare și citarea acestuia, până la momentul depunerii prezentului demers în instanța de judecată, Cernei Marin nu a întreprins careva măsuri de achitare a datoriei și se eschivează de la prezentarea sa în fața executorului judecătoresc, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Astfel, dat fiind faptul că locul aflării debitorului nu este cunoscut, precum și că debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu se face dificilă executarea mai departe a documentului executoriu.

În drept, îşi întemeiază demersul în baza art. 72 Cod de executare.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 august 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Mușet Marcel privind anunțarea în căutare a debitorului Cernei Marin, ca neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

La data de 08 septembrie 2023, executorul judecătoresc Mușet Marcel a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 august 2023, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii ca neîntemeiată și ilegală.

Argumenetele părţilor:

În motivarea recursului executorul judecătoresc Mușet Marcel a invocat următoarele: prima instanţă şi-a motivat soluţia de respingere a demersului cu referire la faptul că: executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri legale de citare şi înştiinţare a debitorului despre procedura de executare precum şi necesitatea de a se prezenta în faţa executorului judecătoresc, totodată susţine că acţiunile întreprinse sunt insuficiente pentru admiterea demersului, or judecătorul nu a constatat la materialele demersului careva acte confirmative că debitorul i-a fost adus la cunoştinţă faptul că este parte a procedurii de executare, judecătorul nu a constatat la materialele cauzei careva extrase din baza de date IGPF precum că debitorul a părăsit hotarele RM, sau careva înscrisuri care să indice expres faptul eschivării de către debitor de la executarea documentului executoriu. Susţine, că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile legale de înştiinţare a debitorului despre procedura de executare, precum şi citare.

Adoptînd o asemenea încheiere, consideră recurentul, că prima instanţă a dat o calificare superficială, neargumentată şi incorectă raportului material litigios.

Consideră exagerate argumentele instanţei prin care motivează că executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri legale de citare şi înştiinţare a debitorului despre procedura de executare, precum şi necesitatea de a prezenta în faţa executorului judecătoresc. Reiterează, că această necesitate este prevăzută la art.44 alin.(3) Cod de executare.

Din materialele prezentate instanţei de fond, se arătată că debitorul nu dispune de conturi bancare şi nu beneficiază de prestări sociale prin intermediul sistemului public de asigurări sociale al RM. La fel, nu sunt cunoscute despre alte venituri obţinute de către acesta.

Ţinînd cont de prevederile art.44 alin.(3) Cod de executare, prezenţa debitorului este esenţială pentru executarea documentului executoriu prin stabilirea bunurilor sale, inclusiv locul aflării lor.

Prin stabilirea locului aflării debitorului nu se aplică nici una din modalităţile de executare silite ci din contra se urmăreşte identificarea cît mai rapidă a locului aflării debitorului cît şi a bunurilor sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Anunţarea în căutare a debitorului presupune doar - stabilirea locului aflării acestuia şi/sau ale bunurilor sale, nu şi o oarecare interdicţie, îngrădire sau privare de libertate a persoanei.

Argumentele instanţei precum că judecătorul nu a constatat la materialele cauzei careva extrase din baza de date IGPF precum că debitorul a părăsit hotarele RM este irelevant. La demersul anexat nu a fost indicat că debitorul ar fi părăsit hotarele RM. Acest aspect fiind invocat doar de martorul de la locul domiciliului debitorului care are presupunerea că debitorul este plecat peste hotare. Ori prezenţa debitorului pe teritoriul RM nu presupune un motiv de respingere al demersului, atîta timp cît locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Din constatările făcute, la moment locul aflării debitorului şi ale bunurilor sale nu este cunoscută, or potrivit art.72 Cod de executare, în cazul în care locul de aflare nu este cunoscut, executorul judecătoresc face demers de căutare a acestuia pentru buna desfăşurare a acţiunilor de executare, iar în cazul dat instanţa a ieşit din limitele judecării cauzei dînd aprecieri şi folosind diferite procedee doar cu tentă de a respinge demersul, ceea ce presupune o încălcare a drepturilor creditorilor în procedura de executare.

Luând în consideraţie faptul că la etapa dată debitorul nu şi-a onorat obligaţiile, domiciliul debitorului şi ale bunurilor sale nu sunt cunoscute în ceea ce priveşte locul aflării acestora, situaţia dată face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, dat fiind faptul că este necesară stabilirea locului aflării debitorului, a bunurilor debitorului, prin aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului la locul aflării lor, or pentru întreprinderea acestor acţiuni - vederea căutării

debitorului organele de poliţie dispun de un spectru mai larg de acţiuni în vederea stabilirii acestuia şi informării despre situaţia creată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, reieşind din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea din 30 august 2023 a fost expediată în adresa părților la data de 01 septembrie 2023 prin intermediul poștei terestre în adresa executorului judecătoresc Mulet Marcel. Cererea de recurs a fost depusă de către executorul judecătoresc Mușet Marcel la data de 08 septembrie 2023, fapt confirmat prin ștampila instanței de judecată, la materialele cauzei lipsind avizul de recepție care ar confirma data cînd executorul judecătoresc Mușet Marcel a recepționat copia încheierii. Astfel, colegiul constată, că cererea de recurs a fost depusă în termenul de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Actele cauzei atestă, că executorul judecătoresc Mușet Marcel prin încheierea nr. 180-998/2023 din 29.06.2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-506/2022 din 11.08.2022 emis de Judecătoria Bălți sediul Fălești prin care s-a dispus încasarea de la Cernei Marin în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 2257,32 lei și totodată, debitorul Cernei Marin a fost citat în fața executorului judecătoresc pentru data de 19.07.2023. Încheierea menționată a fost expediată în adresa debitorului, însă a fost restituită executorului judecătoresc cu mențiunea „Plecat”.

Ulterior, la 19.07.2023, executorul judecătoresc Mușet Marcel a emis încheierea cu privire la continuarea procedurii de executare, prin care a fost citat repetat debitorul Cernei Marin pentru data de 08.08.2023, însă la fel, încheierea expediată în adresa debitorului, a fost restituită executorului judecătoresc cu mențiunea „Plecat”.

Tot la 19.07.2023, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentelor executorii conform art. 63 Cod de executare.

Conform sistemului de căutare „ACCES„ s-a constatat că debitorul are viză de domiciliu curentă în ***** din 22.11.2012.

Din informația prezentată de către Primăria com.Scumpia r-nul Fălești nr.699 din 09.08.2023 s-a comunicat faptul că debitorul nu se află pe teritoriul comunei Scumpia.

La 07.08.2023, executorul judecătoresc Mușet Marcel a întocmit procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare, potrivit căruia, debitorul Cernei Marin nu a fost depistat la adresa de domiciliu, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut cu certitudine.

La data de 28 august 2023, executorul judecătoresc Mușet Marcel a înaintat în instanța de judecată un demers prin care solicită anunțarea în căutare a debitorului Cernei Marin.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 august 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Mușet Marcel privind anunțarea în căutare a debitorului Cernei Marin, ca neîntemeiat.

Conform art.72 alin.(1), (2), (4) Cod de executare, în cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Instanța reține, că normele Codului de executare nu prevăd condiţii de formă şi conţinut ale demersurilor executorilor judecătorești, însă acestea ar trebui să corespundă cerinţelor relevante situaţiei date, adică să conţină toată informaţia necesară pentru soluţionarea demersului.

Pentru solicitarea anunțării în căutare a debitorului urmează a fi argumentat faptul că prezenţa acestuia este necesară, ţinînd cont de conţinutul legii, al documentului executoriu sau opiniei creditorului sau executorului. Totodată, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare a debitorului.

Reeşind din materialele cauzei s-a constatat, că executorul judecătoresc Mușet Marcel a înaintat demersul privind emiterea încheierii de anunţare în căutare a debitorului Cernei Marin întemeindu-l pe prevederile art.72 alin.(1) Cod de executare, indicînd că au fost aplicate măsuri de asigurare a executării și anume au fost expediate în adresa lui Cernei Marin încheierile de intentare a procedurii de executare, acestea nefiind recepționate de către ultimul, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art.63 Cod de executare, controlarea debitorului dacă este prezent la domiciliu. Ca urmare fiind stabilit, că debitorul, nu se află la locul de reședință, locul de aflare a acesteia nefiind cunoscut.

Analizînd materialele speţei, colegiul constată, că întru argumentarea poziţiei sale, executorul judecătoresc a anexat ca probă procesul verbal din 07.08.2023, adeverința eliberată de Primăria s.Scumpia din data de 09.08.2023, care ar confirma că debitorul Cernei Marin nu se află în s. Scumpia r-nul Fălești la moment.

Colegiul reține, că din informația din baza de date ,,ACCES,, s-a constatat și se confirmă, că viza de domiciliu curentă a lui Cernei Marin este *****altă informație nefiind prezentată de către executorul judecătoresc.

Astfel, Colegiul reține că instanța de fond corect a constatat că executorul judecătoresc Mulet Marcel nu a întreprins toate măsurile posibile de a identifica locul de aflare a debitorului, or, potrivit actelor anexate la demers, încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare a fost expediată în adresa debitorului, iar potrivit adeverinței de la f.d.6 verso se atestă că debitorul Cernei Marcel este plecat.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1) Cod de executare, căutarea debitorului este condiționată de câteva situații:

prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu;

executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Cererea/demersul de anunțare în căutare poate fi înaintată de către creditor sau de către executorul judecătoresc. Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate supra și probată prin materiale anexate.

În speță, prezența debitorului la anumite acțiuni de executare nu a fost dictată de lege (or, prevederi legislative exprese în acest sens nu au fost identificate), nici de documentul executoriu și nici nu s-a demonstrat necesitatea în acest fapt din acțiunile concrete ale creditorului.

Prima instanță corect a reținut că executorul judecătoresc a anexat ca dovadă a măsurilor întreprinse în procedura de executare doar încheierile din 29.06.2023 și 19.07.2023, procesul verbal din 07.08.2023 și a adeverinței eliberată de Primăria comunei Scumpia, r-nul Fălești din 09.08.2023, în care se indică lipsa lui Cernei Marin pe teritoriul primăriei, care corect au fost apreciate de către instanța de fond ca insuficiente pentru admiterea demersului.

Or, nu s-a constatat la materialele demersului careva acte confirmative că debitorului i-a fost adus la cunoștință faptul că este parte a procedurii de executare. Mai mult ca atât, nu s-a constatat la materialele cauzei careva extrase din baza de date a IGPF precum că debitorul Cernei Marin a părăsit hotarele RM, sau careva înscrisuri care să indice expres faptul eschivării de către Cernei Marin de la executarea documentului executoriu.

La caz este de menționat că, executorul judecătoresc Mușet Marcel, deși a prezentat la materialele cauzei încheierea de asigurare a documentului executoriu, prin care a interpelat instituțiile bancare, acesta nu a prezentat un comunicat informativ, lipsind răspunsuri din partea organelor autorizate referitor la conturile bancare existente ale debitorului.

Lipsește informația Agenției Servicii Publice, că pe numele debitorului Cernei Marin, sînt înregistrate sau nu cu drept de proprietate careva unități de transport.

În contextul cerinței executorului judecătoresc, pentru solicitarea anunţării în căutare a debitorului, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins toate măsurile posibile pentru a identifica locul de aflare al debitorului, fapt ce la cazul dedus judecății nu s-a adeverit. Or, executorul nu a întreprins toate măsurile întru identificarea locului de aflare/domiciliului actual al debitorului.

Astfel, executorul judecătoresc nu a efectuat toate măsurile și acțiunile posibile prevăzute de Codul de executare, pentru identificarea locului de aflare al debitorului.

În atare circumstanțe, având în vedere că, din conținutul materialelor demersului nu s-a constatat cu certitudine imposibilitatea determinării locului de aflare al debitorului, fapt ce ar determina în consecință imposibilitatea sau dificultatea executării documentului executoriu, instanța de fond corect a concluzionat despre netemeinicia aplicării măsurilor de anunțare în căutare în privința debitorului.

În opinia Colegiului civil, justificat s-a reținut prin încheierea instanței de fond, că executorul judecătoresc Mușet Marcel nu a întreprins toate măsurile posibile, necesare și nu a epuizat toate posibilităţile proprii pentru executarea silită. Or, executorul judecătoresc urmează să acționeze conform prevederilor Codului de executare și numai după epuizarea tuturor măsurilor executorii care puteau fi întreprinse de sine stătător, putea recurge la concursul altor instituții în vederea executării documentului executoriu.

Din considerentele că, din conţinutul materialelor demersului nu s-a constatat cu certitudine imposibilitatea determinării locului de aflare al debitorului, fapt ce ar determina în consecinţă imposibilitatea sau dificultatea executării documentului executoriu, instanța de fond corect și conform prevederilor legale a ajuns la concluzia privind netemeinicia aplicării măsurilor de

anunţare în căutare a debitorului Cernei Marin și în astfel de circumstanțe, Colegiul civil consideră necesar de a respinge recursul înaintat de executorul judecătoresc Mușet Marcel și a menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 august 2023, care este una legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi , -

Decide:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Mușet Marcel.

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30 august 2023, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Mușet Marcel privind anunţarea în căutare a debitorului Cernei Marin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu