Dosar nr. 2c-233/25 (2-25018258-12-2-12022025-2)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reprezentanților reclamantei SRL „General Building”, Palade Dionisie și Berco Valerii
Reprezentantului pârâtei SA „Moldovagaz”, Dolgan Mihail

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „General Building” împotriva SA „Moldovagaz” privind încasarea îmbogățirii fără justă cauză,-

a constatat:

La **06 februarie 2025** SRL „General Building” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” privind încasarea îmbogățirii fără justă cauză.

În motivarea acțiunii SRL „General Building” a indicat că, fiind producător de materiale de construcții, folosește gazul natural ca materie primă în procesul tehnologic.

Mai indică SRL „General Building” că, la 30.07.2021, între SA „Moldovagaz”, în calitate de furnizor, și dânsa, în calitate de consumator, a fost încheiat contractul nr. 06/8482247064 de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic, iar la 30.03.2023, în conformitate cu prevederile art. 80 alin.(7) Legea cu privire la gazele naturale, nr. 108 din 27.05.2016, între SRL „National Power Corp”, în calitate de furnizor de pe piața concurențială, și dânsa, în calitate de consumator noncasnic, a fost încheiat contractul nr. 0203/PM pentru furnizarea gazelor naturale pentru anul 2023.

Menționează SRL „General Building” că, prin scrisoarea, nr. 16 din 04.04.2023, a solicitat SA „Moldovagaz” modificarea și stabilirea volumelor

gazelor naturale planificate pentru pentru perioadele anului gazier 2023 (aprilie – septembrie 2023) prin micșorarea la maxim 500 m^3/lunar, astfel, începând cu 15.04.2023, furnizorul principal de gaze naturale pentru dânsa a devenit SRL „National Power Corp" (furnizor pe piața concurențială), iar furnizorul secundar de gaze naturale a devenit SA „Moldovagaz" (furnizor de pe piața reglementată), care avea menirea să mențină presiunea în conducte și să livreze lunar maxim 500 m^3 de gaz natural.

Evidențiază SRL „General Building" că, la 22.06.2023, a recepționat de la SA „Moldovagaz" scrisoarea, nr. 05/2-2110 din 19.06.2023, prin care s-a enunțat:

„În temeiul pct. 1 din Dispoziția Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 72 din 31.05.2023, prin derogare de la art. 80 alin.(3) Legea nr. 108 din 27.05.2016 cu privire la gazele naturale, în cazul schimbării furnizorului de gaze naturale sau rezoluțiunii contractul de furnzare a gazelor naturale, consumatorul final achită furnizorului de serviciu public – SA „Moldovagaz" suma devierilor financiare.

Astfel, plata unică determinată pentru perioada 01.01.2021 – 31.05.2023 constituie 176509,68 lei (fără TVA) sau 190630,45 lei (inclusiv TVA).

Totodată, factura finală de calcul a devierilor financiare, pentru perioada 01.06.2023 până la data schimbării furnizorului de gaze naturale, va fi emisă după finalizarea procedurii de schimbare a furnizorului, inițiată în conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr. 363 din 25.09.2020.

Suplimentar, atenționăm asupra faptului, că pct. 2 din Dispoziție stabilește obligația consumatorilor finali, care procură simultan atât pe piața reglementată, cât și pe piața concurențială gaze naturale, de a alege, până la data de 30.06.2023, piața pe care urmează să rămână".

De asemenea, indică SRL „General Building" că plata unică determinată, adică valoarea devierilor financiare pentru perioada 01.01.2021 – 31.05.2023, care a fost calculată pentru dânsa conform formulei expuse în pct. 1 al dispozitivului Dispoziției Comisiei Situație Excepționale a Republicii Moldova, nr. 72 din 31.05.2023, a fost indicată în factura, nr. 06/848224706405 din 23.06.2023 în mărime de 190630,45 lei (inclusiv TVA).

Precizează SRL „General Building" că, în atare situație, urma să aleagă – ori să achite direct suma devierii calculate de SA „Moldovagaz", impusă prin Dispoziția Comisiei Situație Excepționale a Republicii Moldova, nr. 72 din 31.05.2023, ori să renunțe la procurările de gaze naturale de pe piața concurențială și să procure gaz de la SA „Moldovagaz" la un preț care include și compensarea

devierilor tarifare, astfel fiind impusă, începând cu 01.07.2023, să achiziționeze gaz natural doar de pe piața reglementată, adică de la SA „Moldovagaz”.

Susține SRL „General Building” că, conform facturii, nr. AAR0559111 din 31.07.2023, SA „Moldovagaz” i-a furnizat gaz natural în cantitate de maxim 10641 m^3 în valoare totală de 165270,48 lei, inclusiv TVA, după ce, conform scrisorii, nr. 01-11/08 din 11.08.2023, a solicitat de la aceasta din urmă soldul sumei rămase spre compensare la 01.08.2023, iar prin răspunsul, nr. 05/2/5-2856 din 28.08.2023, ultima a informat-o că această sumă este de 122922,81 lei fără TVA, de unde rezultă că, în luna iulie 2023, prin achiziționarea gazului natural de la aceasta din urmă a compensat devierea de tarif în sumă de 57873,81 lei inclusiv TVA.

Mai susține SRL „General Building” că, conform facturii, nr. AAR0564960 din 31.08.2023, SA „Moldovagaz” i-a furnizat gaz natural în cantitate de 12329 m^3 în valoare totală de 191487,62 lei, inclusiv TVA, iar conform facturii, nr. AAR0570198 din 30.09.2023, SA „Moldovagaz” i-a furnizat gaz natural în cantitate de 12824 m^3 în valoare totală de 199175,70 lei, inclusiv TVA, după ce, conform scrisorii, nr. 05-11/08 din 11.08.2023, a solicitat de la aceasta din urmă soldul sumei rămase spre compensare la 01.10.2023, iar prin răspunsul, nr. 05/7-1006 din 23.10.2023, ultima a informat-o că această sumă este de 4970,86 lei fără TVA, de unde rezultă că, în lunile august și septembrie 2023, prin achiziționarea gazului natural de la aceasta din urmă a compensat devierea de tarif în sumă totală de 127388,12 lei.

De asemenea, susține SRL „General Building” că, conform facturii, nr. AAR0576489 din 31.10.2023, SA „Moldovagaz” i-a furnizat gaz natural în cantitate de 12170 m^3 în valoare totală de 189018,11 lei, inclusiv TVA, după ce, conform scrisorii, nr. 07-11/08 din 06.11.2023, a solicitat de la aceasta din urmă soldul sumei rămase spre compensare la 01.11.2023, iar prin răspunsul, nr. 05/7-1086 din 23.11.2023, ultima a informat-o că această sumă rămasă spre compensare în luna octombrie 2023 în valoare de 4970,86 lei fără TVA a fost stinsă, suplimentar atestându-se o supraplată din partea ei pentru compensarea devierilor tarifare în sumă totală de 47811,28 lei fără TVA sau suma de 51636,18 lei, inclusiv TVA, de unde reiese că, în luna octombrie 2023, ea nu numai a compensat integral valoarea devierii tarifare de 190630,45 lei, dar a efectuat și o supraplată.

Relevă SRL „General Building” că, în situația descrisă, prin scrisoarea, nr. 28-11/7 din 28 noiembrie 2023, a solicitat SA „Moldovagaz” compensarea valorii gazului consumat în luna noiembrie 2023 cu valoarea supraplății pentru devierea tarifară pentru luna octombrie 2023 în sumă de 51636,18 lei și pentru luna noiembrie 2023, care se va calcula în dependență de consumul de gaz natural în această lună, iar prin răspunsul, nr. 05/1-3792 din 28.11.2023, ultima a informat-o

că suma devierilor tarifare, care a fost înaintată la plată către dânsa în valoare de 190630,45 lei a fost calculată în avans, ținând cont de solicitarea ei, însă în lipsa deciziei consumatorului de a schimba furnizorul, abaterile financiare nu sunt acumulate în evidența contabilă a sa și nu pot fi incluse în decontarea datoriilor existente pentru gazele consumate.

Remarcă SRL „General Building" că, prin scrisoarea, nr. 05-12/12 din 12 decembrie 2023, a solicitat SA „Moldovagaz" să fie informată privitor la suma achitată pentru devierile tarifare la data de 01.12.2023, care, însă, a rămas fără răspuns.

Subliniază SRL „General Building" că, prin scrisoarea, nr. 07-02/12 din 19 februarie 2024, a solicitat SA „Moldovagaz" să fie informată privitor la suma achitată pentru devierile tarifare pentru perioada 01.11.2023 – 21.01.2024, la care ultima, prin răspunsul, nr. 05/2/5-1021 din 25 martie 2024, i-a comunicat că, în contextul în care ea a schimbat furnizorul de gaze naturale la 22 ianuarie 2024, iar situația excepționată a încetat începând cu 01 ianuarie 2024, prevederile Dispozției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 95 din 01 decembrie 2023 nu mai sunt sunt valabile, din care considerente calculul și achitarea devierilor financiare nu se încadrează în cadrul legal.

Afirmă SRL „General Building" că, prin scrisoarea, nr. 25-04/24 din 02.04.2024, a înaintat somație către SA „Moldovagaz", prin care a solicitat restituirea supraplății pentru compensarea devierilor tarifare în sumă de 125318,30 lei, impusă prin Dispoziția Comisiei Situație Excepționale a Republicii Moldova, nr. 72 din 31.05.2023, însă, prin răspunsul, nr. 05/1-1412 din 26.04.2024, ultima a refuzat restituirea supraplății compensărilor devierilor tarifare, menționând că prevederile Dispoziției indicate supra nu prevede un asemenea mecanism, chiar dacă Dispozția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 95 din 01 decembrie 2023 prevede mecanismul de restituire a supraplății compensării pentru devierile tarifare în contextul în care consumatorul își schimbă furnizorul, deoarece schimbarea furnizorului a avut loc la 16 ianuarie 2024 după ce situația de urgență a încetat.

Consideră SRL „General Building" că a epuizat toate instrumentele legale extrajudiciare privind recuperarea pagubei suferite prin supraplata compensării devierilor tarifare.

Solicită SRL „General Building":

1) încasarea de la SA „Moldovagaz" în beneficiul său a datoriei în sumă de 172243,44 lei;

2) îcasarea de la SA „Moldovagaz" în beneficiul său a dobânzii de întârziere pentru perioada 12 aprilie 2024 – 05 iunie 2026 în mărime de 50658,45 lei;

3) încasarea de la SA „Moldovagaz” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și taxei de stat în mărime de 7614,96 lei, în total 7814,96 lei.

În ședință judiciară reprezentantul reclamantei SRL „General Building”, Palade Dionisie a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul pârâtei SA „Moldovagaz”, Dolgan Mihail, în ședință judiciară, n-a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reprezentanților părților, instanța de judecată ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată nu este întemeiată** din considerentele care succed.

Astfel, **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”*.

Conform **art. 121 Cod de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanţă, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanţă”*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”*, iar potrivit **art. 240 alin.(1) același Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au*

importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Conform **art. 80 alin.(3) Legea cu privire la gazele naturale, nr. 108 din 27 mai 2016**, *„fiecare consumator final are dreptul la alegerea liberă şi la schimbarea furnizorului, cu condiţia că şi-a onorat obligaţiile de plată a gazelor naturale consumate faţă de furnizorul actual, de asemenea are dreptul de a dispune de toate datele relevante cu privire la consumul de gaze naturale. La schimbarea furnizorului, consumatorul final nu poate fi obligat la plata vreunei taxe”*, iar conform **pct. 1 Dispoziția Comisiei Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 72 din 31 mai 2023**, *„prin derogare de la art. 80 alin.(3) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, în scopul asigurării unui mecanism echitabil de recuperare a devierilor financiare de la toți consumatorii finali, furnizorilor cărora le-a fost impusă obligația de serviciu public, percep de la consumatorii finali care își schimbă furnizorul de gaze naturale sau reziliază contractul de furnizare a gazelor naturale plata unică”*, care se calculează conform formulei indicate în acest punct.

După cum reiese din prevederile **art. 12 alin.(1) Legea privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, nr. 212 din 24 iunie 2004**, *„starea de urgenţă, de asediu sau de război se declară prin hotărâre a Parlamentului”.*

Art. 18 alin.(1) Legea precitată stipulează că, *„starea de urgenţă poate fi instituită pe o perioadă care nu va depăşi 60 de zile”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„în funcţie de evoluţia situaţiei, Preşedintele Republicii Moldova sau Guvernul poate solicita Parlamentului prelungirea sau reducerea duratei stării de urgenţă, precum şi extinderea sau restrângerea ariei de acţiune a acesteia”.*

În conformitate cu **art. 16 alin.(1) Legea privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, nr. 212 din 24 iunie 2004**, *„ridicarea stării de urgenţă sau de asediu are loc la data stabilită în hotărârea privind declararea sau prelungirea acesteia”*, iar în conformitate cu **art. 4 alin.(1) aceeași Lege**, *„după ridicarea stării de urgenţă, de asediu sau de război, actele normative adoptate pentru această perioadă se abrogă fără un preaviz special în acest sens”.*

Potrivit **art. 11 alin.(1) Cod civil**, *„buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luare în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic”*, iar potrivit **art. 14 alin.(2) același Cod**, *„nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință”.*

Este de notorietate faptul că, prin **Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova, nr. 41 din 24 februarie 2022**, s-a declarat stare de urgență pe întreg

teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile, care, ulterior a fost prelungită de mai multe ori, ultima dată, prin **Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova, nr. 361 din 24 noiembrie 2023,** starea de urgență a fost prelungită pentru o periodă de 30 de zile, începând cu 01 decembrie 2023, care a încetat la 30 decembrie 2023.

Reclamanta SRL „General Building" își întemeiază pretenția împotriva pârâtei SA „Moldovagaz" prevederile pct. 1 a Dispoziției Comisiei Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 72 din 31 mai 2023, care și-au produs efectul în perioada 31 mai 2023 – 30 decembrie 2023, în interiorul căreia, în opinia instanței de judecată, au operat derogările de la prevederile art. 80 alin.(3) Legea cu privire la gazele naturale, nr. 108 din 27 mai 2016.

Reclamanta SRL „General Building", în calitate de consumator noncasnic, a solicitat rezilierea contractului nr. 06/8482247064 de furnizare a gazelor naturale consumatorului noncasnic, încheiat cu pârâta SA „Moldovagaz", în calitate de furnizor al serviciului public, prin cererea depusă la 16 ianuarie 2024, adică după abrogarea Dispoziției Comisiei Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 72 din 31 mai 2023, iar această din urmă circumstanță nu numai că n-a fost negată, dar, dimpotrivă, a fost confirmată de către prima atât în conținutul cererii de chemare în judecată, cât și în conținutul înscrisurilor expediate în adresa ultimei, la care face referire în textul cererii de chemare în judecată și pe care le-a anexat la aceasta.

Prin urmare, reclamanta SRL „General Building" își întemeiază pretențiile pe un act normativ abrogat, ceea ce este contrar prevederilor art. 11 alin.(1) și art. 14 alin.(2) Cod civil, din care considerente **cererea de chemare în judecată trebuie respinsă pe motivul indicat**.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SRL „General Building" împotriva SA „Moldovagaz" privind încasarea îmbogățirii fără justă cauză.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,

judecător **Balan Gheorghe**