Dosarul nr. 5r-3809/2024
4-24114773-12-5r-10102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
În lipsa :
Contravenientului GALIZ-SV SRL
Agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Toncoglaz Veaceslav

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către SRL „Galiz-SV" împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 *****din 06 septembrie 2024 şi deciziei de sancționare din 06 septembrie 2024, întocmit în privința lui GALIZ-SV SRL, în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Potrivit deciziei de sancționare din 06.09.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul ANTA – Veaceslav Toncoglaz, SRL „Galiz-SV" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 7 500 lei, pentru faptul că, la data de 03.06.2024, ora 14:55, a admis în cursă transportul rutier prin servicii neregulate în trafic pe ruta Chișinău (16:00) – Kiev (UKR), la altă ore de pe rută și de pe alte itinerare decât cel prevăzut în orarul de circulație, conform actului permisiv, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul Transporturilor rutiere.

La data de 28.09.2024, SRL „Galiz-SV", în persoana administratorului Sloninov Sergiu, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 06.09.2024.

În susținerea contestației a fost menționat că, SRL „Galiz-SV" nu a comis fapta imputată, or, șoferul Alexandru Țurcan a recunoscut încălcarea, dar a și

comunicat că decizia de a merge după pasageri la aeroport îi aparține exclusiv, fapt pentru care a fost sancționat disciplinar.

Consideră că, SRL „Galiz-SV” nu urmează a fi sancționată pentru acțiunile șoferului nominalizat.

Menționează că, decizia de sancționare din 06.09.2024a fost recepționată la data de 15.09.2024, fapt ce denotă depunerea în termen a contestației.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul SRL „Galiz-SV”, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Veaceslav Toncoglaz, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate și a argumentelor agentului constatator, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către SRL „Galiz-SV”, instanţa de judecată constată că aceasta este depusă pe data de 28.09.2024, decizia de sancționare fiind emisă în lipsă la 06.09.2024.

Totodată, la materialele dosarului lipsesc date despre data aducerii la cunoştinţă a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, motiv pentru care instanţa apreciază că prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 407 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.84, art.197 alin.(1)–(10), (12)–(29), art.198–200[1], 204, 206, 207, 221[1], art.224, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată de către organele de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei*.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenționale.*

În corespundere cu prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanţa reţine că, potrivit deciziei de sancționare din 06.09.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul ANTA – Veaceslav Toncoglaz, SRL „Galiz-SV” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 7 500 lei, pentru faptul că, la data de 03.06.2024, ora 14:55, a admis în cursă transportul rutier prin servicii neregulate în trafic pe ruta Chișinău (16:00) – Kiev (UKR), la altă ore de pe rută și de pe alte itinerare decât cel prevăzut în orarul de circulație, conform actului permisiv, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul Transporturilor rutiere.

Conform art. 197 alin. (8) Cod contravențional, persoana este sancționată pentru - Efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art. 81 alin. (1) și (2) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014.

Totodată, după cum se reține din procesul-verbal întocmit în privința SRL „Galiz-SV”, faptele acesteia au fost încadrate juridic la pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul Transporturilor rutiere.

Mai mult, din circumstanțele cauzei constatate de către agentul constatator, se reține că, acestea cad sub incidența normelor prevăzute la pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul Transporturilor rutiere.

Astfel, deși agentul constatator a constatat circumstanțele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01*****din 06.09.2024, corect încadrându-le juridic la normelor prevăzute la pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul Transporturilor rutiere, eronat le-a calificat ca constituind contravenția prevăzută la art. 197 alin. (8) Cod contravențional, or norma în cauză prevede sancționarea persoanei pentru efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art. 81 alin. (1) și (2) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014, ceea ce lipsește la caz.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*”.

În circumstanțele expuse supra, instanța deduce că, SRL „Galiz-SV” nu a comis fapta prevăzută la art. 197 alin. (8) Cod contravențional, or acțiunile acesteia, nu cad sub incidența normei imputate.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 06.09.2024, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, eronat calificând acțiunile acesteia, prin prisma prevederilor Codului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a

admite contestația depusă de către SRL „Galiz-SV” împotriva deciziei de sancționare din 06.09.2024, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către SRL „Galiz-SV” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 *****din 06 septembrie 2024 şi deciziei de sancționare din 06 septembrie 2024, întocmit în privința lui GALIZ-SV SRL, în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 06.09.2024, emisă în privința SRL „Galiz-SV”, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi