4-25090173-09-5r-25062025
5r-427/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

01 octombrie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentului constatator Ion Nechifor
contravenientului Rotaru Eugeniu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Rotaru Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439373 din 03.06.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Rotaru Eugeniu, -

a constatat

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 439373 din 03.06.2025, întocmit de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Rotaru Eugeniu, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB, de la operatorul SA,,Moldcell'' cu numărul de telefon *****.

La 20 iunie 2025, Rotaru Eugeniu a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025.

În motivarea contestației a menționat, că la data de 13.06.2025, în baza procesului contravențional din 03.06.2025, agentul constatator ar fi stabilit, că a acceptat și a primit mijloace bănești printr-o conexiune cu operatorul bancar din Federația Rusă Banca Comercială ,,Promsveazibank'' (PSB) în calitate de recompensă în scopul exercitării/neexercitării a dreptului său de vot, în cadrul procesului electoral ,,Referendum Constituțional Electoral 2024'', fapta care ar fi ignorat prevederile art.54 alin.(6) lit. a) Cod Electoral și a comis contravenția

prevăzută de art. 47[1] alin. (1) și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Mai indicând, că făcând cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenție nr.7881459404635695 din 03.06.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Glodeni, Ana Cuțulima în privința sa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, a stabilit că aceasta a fost întocmit cu derogări de la prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, încălcare care potrivit dispozițiilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional, duce la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Cu decizia agentului constatator categoric nu este de acord pe motivul, că niciodată nu a fost simpatizant al partidelor politice afiliate fugarului Ilan Șor, nu a participat la careva adunări organizate de aceste partide în teritoriu și nici nu a beneficiat de careva privilegii sau servicii de la aceste partide și nici surse financiare nu a primit niciodată.

Astfel, solicită admiterea prezentei constestații, declararea nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr.7881 4594 0463 5695 din 03.06.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Glodeni, Ana Cuțulima în privința sa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, din motivul neconsemnării faptului absenței sale de la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în modul prevăzut la art.443 alin.(6) în coroborare cu art.445 alin.(1) Cod Contravențional, anularea deciziei de sancționare nr.7881 4594 0463 5695 din 03.06.2025 și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, din lipsa faptului contravenientei.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul Ion Nechifor a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și lăsarea în vigoare a sancțiunii contravenționale, ca fiind legală.

Contravenientul Rotaru Eugeniu, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin contestația înaintată cu cele invocate în aceasta, solicitând admiterea acesteia.

Audiind explicațiile participanților la proces, verificând procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator existente în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare*

a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, prin procesul verbal cu privire la contravenție, în sarcina petentului Rotaru Eugeniu s-a reținut săvârșirea contravenție prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, dat fiind faptul, că în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB, de la operatorul SA ,,Moldcell'' cu numărul de telefon *****.

Prin decizia agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana, din 03.06.2025 Rotaru Eugeniu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale.

Contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 03.06.2025 a fost depusă de către petiționar la 20.06.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439373 din 03.06.2025 și ale deciziei de sancționare contravențională din 03.06.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul Contravențional.

Instanța de judecată a stabilit, că procesul verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025 ***a fost încheiat în lipsa persoanei.*** Astfel, în rubrica ,, semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional'', lipsește semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condițiilor legalității procesului verbal, ***agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea refuzul acestuia.***

În conformitate cu art.443 alin.(6) din Codul Contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ***ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor****, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).* ***În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal****.*

În cadrul cercetării judecătorești de către agentul constatator nu au fost prezentate probe că contravenientul a refuzat să primească procesul verbal, în urma cărui fapt copia procesului verbal ia fost remis prin intermediul poștal.

Această obligație procesuală la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin.(8) din Codul Contravențional, care stipulează, că *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate*.

Din conținutul procesului verbal reiese faptul, că refuzul lui Rotaru Eugeniu de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătură de către un martor.

În acest sens, instanța a stabilit că procesul verbal menționat nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin.(6) din Codul Contravențional.

Conform art.445 alin.(1) din Codul Contravențional, *ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional prevede, că " *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*".

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează

suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea exigenților legale impuse prin art.443 alin.(6) din Codul Contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza motivelor de fapt invocate de către petiționar, precum temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța de judecată reține încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) din Codul Contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439373 din 03.06.2025 și admite contestația, declarând nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște

Contestația depusă de către Rotaru Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439373 din 03.06.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Rotaru Eugeniu, se admite.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439373 din 03.06.2025 și a deciziei agentului constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana privind recunoașterea vinovat și aplicarea în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional a sancțiunii contravenționale în privința lui Rotaru Eugeniu sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai