C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-310/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-25015850-03-1r-16042025 Judecător Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul inculpatului Stamatii Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 martie 2025, prin care:

Stamatii Vasile ***,** născut la *****, originar şi domiciliat în *****, deţinut în Penitenciarul nr, 6-Soroca, cu studii medii de specialitate, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, în concubinaj, cu antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** IDNP *****,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
- instanța de fond: 06 februarie-20 martie 2025;
-instanța de recurs: 16 aprilie 2025-02 octombrie 2025;

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 20 martie 2025 Stamatii Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă, în coroborat cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin.(1) Cod penal, sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Aplicând art.85 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani din data de 05 ianuarie 2023 stabilindu-i-se lui Stamatii Vasile ***** pedeapsă definitivă de 9 (nouă) ani 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepse s-a dispus a se calcula din data de 20 martie 2025.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Stamatii Vasile *****, fiind deţinut şi executând pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 6-Soroca, în luna noiembrie 2024, data şi ora exactă nu a fost stabilită, aflându-se în sectorul nr. 1 al penitenciarului, într-o gaură din podea, a găsit un telefon mobil de model Redmi 2201117TY cu cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă Moldcell cu nr. *****, pe care timp de aproximativ o lună l-a folosit în penitenciar apelând rudele sale şi care la data de 17 decembrie 2024, în jurul orei 21:20, a fost depistat asupra sa în timpul când se folosea de telefon, de către angajaţii Penitenciarului nr. 6 Soroca, în cadrul efectuării unui rond în secţia locativă nr. 5 din sectorul nr. 1 al Penitenciarului nr.6 Soroca.

Potrivit punctului 17 din Anexa nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006, telefoanele mobile și accesoriile acestora, reprezintă obiecte interzise în penitenciar.

În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Stamatii Vasile ***** a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se căieşte de cele săvârşite şi pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, constituie infracţiuni, au fost săvârşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.

Instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către inculpatul Stamatii Vasile care a menționat că nu corespunde adevărului faptul că în rechizitoriu, la rubrica ”Informație” la pct. 5 s-a indicat că în privința lui nu a fost aplicată măsură preventivă or la data de 24 decembrie 2024 pentru încălcarea reținută în sarcina sa a fost aplicată sancțiune disciplinară conform art. 242[2] pct.5) Cod executare, prin care i-a fost suspendat dreptul de a primi și cumpăra bunuri pe termen de 30 zile. La fel în calitate de pedeapsă a fost lipsit de zilele privilegiate pentru o lună, în număr de 13 zile.

Consideră că a fost suficient pedepsit pentru încălcarea comisă în acest sens referindu-se la prevederile art. 7 alin. (2) Cod penal potrivit cărui se reține că nimeni nu poate fi supus de două ori pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

A solicitat casarea sentinței instanței de fond din 20 martie 2025

În conformitate cu art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, alin.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 02 octombrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, la caz nu au fost depuse.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul procurorului, ca nefondat urmează a fi respins, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Stamatii Vasile, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Stamatii Vasile a infracțiunii prevăzute la art.322 alin. (3) Cod penal, Colegiul nu se va expune asupra fondului cauzei penale dedusă judecății, dat fiind procedura de examinare a cauzei în baza cererii depuse de inculpat de examinare a acesteia în procedură simplificată care presupune recunoașterea faptei, vinovăției și a probelor acumulate de organul de urmărire penală, legiuitorul prevăzând în acest caz contestarea actului judecătoresc doar în latura stabilirii pedepsei aplicate inculpatului.

În argumentarea soluțiilor adoptate, Colegiul penal reține legalitatea sentinței instanței de fond adoptată în cazul lui Stamaii Vasile în ce privește și aplicarea pedepsei penale sub formă de 2 ani închisoare, respectiva concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor aspectelor de fapt şi de drept.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Stamatii Vasile în fapta comisă, faptă recunoscută integral de către recurent, care în acest sens a

depus și cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată, care nemijlocit implică și recunoașterea vinovăției instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Astfel încât, numindu-i inculpatului Stamatii Vasile pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, instanța a ținut cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de către inculpat este mai puțin gravă, se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru se află cu diagnosticul: *****, totodată relevant fiind și faptul, că Stamatii Vasile ***** anterior a fost condamnat şi în prezent execută pedeapsa în baza sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 ianuarie 2023, în baza art. 172 alin.(3) lit.a) Cod penal la 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, la fel ținându-se cont și de lipsa circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal și prezența circumstanței atenuante conform art. 76 Cod penal sub formă de recunoașterea vinovăției.

Cu referire la alegațiile inculpatului care invocă dezacordul cu condamnarea sa pe motivul că ar fi fost sancționat disciplinar conform Codului de executare, Colegiul penal relevă că circumstanțele respective nu se exclud una pe alta, condamnarea penală fiind la caz legală și justificată, la fel ca și sancționarea disciplinară a lui Stamatii Vasile în cadrul executării pedepsei penale în instituția penitenciară, mai mult ca atât prin depunerea personală a cererii de către inculpat privind examinarea cauzei în procedură simplificată numitul nu doar că a acceptat procedura penală dar a și recunoscut fapta infracțională și probele acumulate la caz.

Instanța de frecurs apreciază corectitudinea stabilirii în privința lui Stamatii Vasile a pedepsei penale pentru fapta reținută ca fiind dovedită în sarcina acestuia în baza art. 322 alin. (3) Cod penal în aspectul tipului și cuantumului și prin prisma stabilirii acestora ținându-se cont de prevederile art. 364^1 Cod procedură penală și art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Se reiterează la speță și faptul, că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Colegiul penal relevă că la speță nu sunt incidente prevederile invocate de inculpatul Stamatii Vasile cu privire la faptul, că ar fi fost supus de două ori pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă ceea ce se confirm nu doar prin materialele cauzei ci și prin procedura de examinare a cauzei.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Din raționamentelor deduse mai sus, Colegiul respinge alegațiile inculpatului, apreciind sentința pronunțată de instanța de fond este una legală și întemeiat, nefiind sesizate careva încălcări de procedură după cum a invocat recurentul, motiv pentru care recursul acestuia urmând a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul inculpatului Stamatii Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20 martie 2025, privindu-l pe Stamatii Vasile condamnat în baza art. 322 alin. (3) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache