Дело №4-100/2024
к/н 4-24100860-23-4-09092024

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

07 октября 2024 года г.
Вулкэнешть
Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
Секретаря Шербан И.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Давид Надежды Ивановны (David Nadejda)*****года рождения, гражданка Республики Молдова, идентификационный номер *****, удостоверении личности ***** от ***** г., уроженка и жительница г.Вулкэнешть, проживающий по у*****, владеющая русским языком, владеющая языком, на котором ведется производство

У С Т А Н О В И Л:

1. Согласно протоколу о правонарушении №MAI04186786 от 09.09.2024 года Давид Н.И., 01 сентября 2024 года в 14 часов 00 минут, находясь в домовладении Узун И. расположенный по адресу *****, будучи в состоянии алкогольного опьянения вызвала беспричинно сотрудников полиции.

2. 09 сентября 2024 в отношении Давид Н.И., было возбуждено дело о правонарушении по ст.342 КоП РМ.

3. 09 сентября 2024 года материалы о правонарушении в отношении Давид Н.И., были направлены в суд для рассмотрения дела, по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП РМ.

4. В судебное заседание констатирующий субъект ст.субофицер СП №2 ООБ ИП Вулкэнешть Вулкэнешть главный агент Тэрэбуркэ О.Г. будучи вызванным надлежащим образом, не явился, им было заявление о рассмотрении в его отсутствие, в связи с невозможности явиться по состоянию здоровья, протокол поддержал в полном объеме.

5. В судебное заседание заседании лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Давид Н.И. будучи вызванной надлежащим образом, не явилась.

6. Рассмотрев материалы о правонарушении, изучив представленные доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу, что вина Давид Н.И., в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП РМ, полностью подтверждается.

7. В соответствии с ч.(1) ст.458 КоП РМ Рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение;

b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;

e) есть ли необходимость наказания, и какая мера наказания должна быть назначена;

f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

8. Так, согласно заключению о результатах проверки от 09 сентября 2024 года: *01.09.2024г. в 14:01 часов в диспетчерат ИП Вулкэнешть поступило телефонное сообщение от диспетчера службы 112 г. Кагул о том, что к ним с №060865856 позвонила гр-ка Давид Надежда жит. г. Вулкэнешть и сообщила, что в с.Етулия р-н Вулкэнешть, возле центральной почты имеет конфликт с гр- ном Узун Илья Ильичом, 1961 г.р. жит. с. Етулия. При выезде на место происшествия и при опросе гр-на Узун И.И. было установлено, что 31.08.2024г. он привёз свою знакомую, а именно гр-ку Давид Н. к себе домой в с.Етулия для того чтобы она помогла ему по хозяйству. 01.09.2024г гр-н Узун И. уехал в г. Болград Р. Украина а гр-ка Давид Н. осталась одна в его домовладении. По приезду домой, гр-н Узун И.*

заметил, что гр-ка Давид Н. находится в состояние алкогольного опьянения и на вопрос, что она употребляла гр-ка Давид Н. ответила, что вино. Через некоторое время гр-ка Давид Н. сказала гр-ну Узун И., что она позвонит в полицию чтобы они приехали и отвезли её домой. Также гр-н Узун И. пояснил, что между ним и гр- кой Давид Н. не было никакого скандала. 01.09.2024г. с просить гр-ку Давид Н. не преставилось возможным так как в результате тестирования в выдыхаемом воздухе у гр-ки Давид Н. содержалась 1,48 mg/l алкоголя. Так 05.09.2024 в ходе опроса гр-ки Давид Н. она пояснила, что 01.09.2024г. с гр-ном Узун И. не ссорилась, а по какой причине она звонила в службу 112 не помнит так как была сильно пьяная. Учитывая вышеизложенное в действиях гр-ки Давид Надежды Ивановны, 1973 г.р., жит.Вулкэнешть ул. Ленина №89/19, усматривается правонарушение, предусмотренное ст. 342 КоП РМ - умышленно ложный вызов специализированных служб.

9. Суд отмечает, что в ходе изучения протокола о правонарушении, проверка законности и правильности его составления, применительно к положению ст.443 КоП РМ, каких-либо процессуальных нарушений на стадии его составления не были обнаружены, так согласно ч.(1) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение не иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

10. Согласно ч.(2) ст.8 КоП РМ - Ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

11. В соответствии со ст.10 КоП РМ - Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

12. Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.425 КоП РМ - Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

13. Факт совершения правонарушения и вина Давид Н.И., в этом подтверждается протоколом о правонарушении №MAI04186786 от 09.09.2024 года (л.д.10); заключением о результатах проверки материала от 09.09.2024 года (л.д.3), рапортом ОД ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Костров А.Г. от 01.09.2024 года (л.д.4), Объяснением Узун И.И. (л.д.5), Объяснениями Давид Н.И. (л.д.9) и другими материалами дела всего на 11 листах.

14. Действия правонарушителя Давид Н.И., подлежат квалификации по ст.342 КоП РМ поскольку он совершил - *Умышленно ложный вызов службы, полиции*.

15. Санкция ст.342 КоП РМ, по которой обвиняется Давид Н.И. предусматривает наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов.

16. При назначении наказания, в соответствии с положениями ст.32 и ст.37 КоП РМ, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Давид Н.И., суд приходит к выводы о необходимости назначения наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

17. Так, при индивидуализации наказания за правонарушение, суд принимает во внимание личность нарушителя, устанавливая, что Давид Н.И. не трудоустроен, в связи с чем, чтобы наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, назначенного инкриминируемой статьей, не являлось иллюзорной, суд считает целесообразным применить максимальное количество часов из предусмотренного данной статьёй.

18. Таким образом, суд приходит к выводу, что назначение наказания в виде штрафа в размере 30 условных единиц, является соотносимой мерой, исходя из совершенного деяния, направленное на исправление и перевоспитание правонарушителя, а также общества, во избежание совершения новых правонарушений.

На основании ст.ст.34 ст.342, ст.ст. 442, 443, 461-463 КоП РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать виновной **Давид Надежды Ивановны (David Nadejda)**, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.342 КоП РМ, и применить в отношении указанного лица наказание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц то есть 1500 (одна тысяча пятьсот) лей в доход государства Республики Молдова.

Разъяснить **Давид Надежды Ивановны (David Nadejda)**, что в случае, если она выплатит половину установленного штрафа в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения решения о назначении наказания за правонарушение, т.е. **750 (семьсот пятьдесят) лей**, взыскание, наложенная на нее санкция считается исполненной.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в 15-дневный срок, через суд Комрат офис Вулкэнешть.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**