Dosarul nr. 4r-4107/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/4-25074252-02-4r-23102025/ Judecător Arina Ialanji

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul avocatului Macovei Artur în interesele cet. Dabija Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 august 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui SRL ”Ecovzor Construct Imobil” în baza art.335 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 350097 din 19.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Igor Grițac, SRL „Ecovzor Construct Imobil”, cu sediul în mun.Chișinău, str. *****, Buzu Veaceslav, la data de 29 iulie 2024, ora 12.40, a împiedicat în mod arbitrar accesul lui Dabija Ghenadie la contorul din căminul de branșare a rețelei de apeduct al „Apă-Canal Chișinău” SA. Agentul constatator pretinde că prin acțiunile sale intenționate, SRL „Ecovzor Construct Imobil”, a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional, iar în conformitate cu prevederile art.395 Codul Contravențional a remis cauza instanței de judecată pentru examinare după competență. La data de 29 mai 2025, reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, SRL „Ecovzor Construct Imobil”, Buzu Veaceslav a depus o contestație împotriva procesului-verbal seria nr. MAI06 360097 din 14 mai 2025, solicitând anularea acestuia.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 august 2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința SRL „Ecovzor Construct Imobil” învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

3. La data de 05 septembrie 2025, avocatul Macovei Artur în interesele cet. Dabija Nadejda a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 august 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. În argumentarea poziției sale se indică că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este

expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare, or în speță, instanța de judecată relevă că probele pe care şi-a fundamentat agentul constatator poziția expusă în procesul verbal cu privire la contravenție se bazează în exclusivitate pe plângerea lut Dabija Ghenadie. De fapt însă, la materialele cazului, în fundamentarea procesului verbal au fost administrate o serie de înscrisuri probatoare, dosarul conține rapoartele întocmite de agentul constatator, pe marginea plângerii, iar constatările agentului constatator se bucură de prezumția legalității, urmând a fi răsturnate prin alte probe, lucru care nu s-a făcut în speță, de către contravenient. Totodată la data de 29 iulie 2024, a fost efectuat un apel la „Serviciul 112", pentru documentarea de către Poliție a acțiunilor abuzive, care la fel au întocmit un Raport în legătură cu cele întâmplate. La rândul ei plângerea lui Dabija Ghenadie, avea anexată înscrisuri probatoare din alte materiale acumulate de organele poliției, și anume Plângerea semnată de D-nul diriginte de șantier Cucu Serghei, în care recunoaște că acționând în numele şi interesul Ecovzor Construct Imobil SRL, a împiedicat accesul la căminul de vizitare. Mai mult decât atât în cadrul ședinței de judecată au fost administrate probe suplimentare, cum ar fi înscrisuri şi declarația martorului, care nu au fost analizate în nici un fel de Instanța de judecată şi anume: Act de verificare a branșamentului, întocmit la data de 29 iulie 2024, când a fost împiedicat accesul la contor, condițiile tehnice pentru construirea branșamentului şi căminului de vizitare, scrisoarea de la Apa Canal Chișinău, prin care se confirmă că Ecovzor Construct Imobil SRL s-a conectat nelegitim la branșamentul D-nei Dabija Nadejda, şi că urmează a fi debranșați. La fel, se invocă că însuși contravenienta a indicat în contestația sa asupra veridicității celor indicate în Procesul verbal, numai că a explicat că a refuzat accesul sub pretextul securității muncii. Odată ce însuși contravenientul recunoaște împrejurările de fapt, care sunt în concordanță cu probele administrate, soluția instanței este una absolut arbitrară. În final invocă încălcarea de către instanță a dreptului la un proces echitabil, or, conform practicii CEDO în cauza Popov nr. 2 c. Moldovei, 06.12.2005, §§ 49- 53, o examinare vădit greșită a probelor fie desconsiderarea vădită a obiecțiilor esențiale, de asemenea, ar putea echivala cu un proces inechitabil.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

5. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

8. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

9. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 350097 din 19.05.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Igor Grițac, SRL „Ecovzor Construct Imobil”, cu sediul în mun.Chișinău, str. *****, Buzu Veaceslav, la data de 29 iulie 2024, ora 12.40, a împiedicat în mod arbitrar accesul lui Dabija Ghenadie la contorul din căminul de branșare a rețelei de apeduct al „Apă-Canal Chișinău” SA. Agentul constatator pretinde că prin acțiunile sale intenționate, SRL „Ecovzor Construct Imobil”, a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional, iar în conformitate cu prevederile art.395 Codul Contravențional a remis cauza instanței de judecată pentru examinare după competență. La data de 29 mai 2025, reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, SRL „Ecovzor Construct Imobil”, Buzu Veaceslav a depus o contestație împotriva procesului-verbal seria nr. MAI06 360097 din 14 mai 2025, solicitând anularea acestuia. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 august 2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința SRL „Ecovzor Construct Imobil” învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

10. Prima instanță a încetat procesul contravențional în privința SRL „Ecovzor Construct Imobil” în baza art. 335 din Codul contravențional, motivând că *” în urma procesului de*

interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale", concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite, inclusiv divergente. Or, pe parcursul examinării cauzei contravenționale, instanța de fond a administrat probe suplimentare (f.d.56-63) la cele prezentate de către agentul constatator, însă careva apreciere *pro* sau *contra*, în motivarea hotărârii judecătorești contestată nu se regăsește. Astfel, studiind materialele prezentate în coroborare cu motivarea expusă în hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă tuturor probelor din dosar.

11. Reieșind din prevederile art. 6 al CoEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). Instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

12. Astfel, pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța a examinat și s-a expus asupra fondului cauzei fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor, probelor și temeiurilor invocate întru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.05.2025, ceea ce contravine prevederilor art. 381 alin.(4), 458, 462 Cod Contravențional.

13. Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe privind încetarea procesului contravențional în privința cet. SRL ”Ecovzor Construct Imobil” de săvârșirea contravenției prevăzute la art.335 Cod contravențional, din motivul lipsei probelor. Această soluție echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept să adopte o hotărâre nouă prin care să agraveze situația contravenientului.

14. Argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare, motiv pentru care la rejudecare, instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, precum și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, în speța dedusă judecării.

15. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul avocatului Macovei Artur în interesele cet. Dabija Nadejda, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 august 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**