Dosarul:nr. 2a-1961/23 Judecător: Steliana Lazari
2-21085963-02-2a-29052023

D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

19 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
în componentă
Președintele ședinței Nelea Budăi
Judecătorii: Ina Dutca și Marina Anton
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică cererea depusă de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vascan Fiodor către Perlog Ion, intervenient accesoriu SC ”PERLFRUCT” S.R.L, privind apărarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 februarie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 08 iunie 2021, Fiodor Vascan a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Perlog cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea pretențiilor respective, reclamantul a indicat, domiciliază în municipiul Orhei, ***** nr. 166, iar pârâtul Ion Perlog, este vecinul de hotar, unde locuiește împreună cu familia sa și totodată desfășoară o activitate de uscare a fructelor.

A mai relevat că desfășurând activitatea de uscare a fructelor, pârâtul îi creează probleme atât lui, cât și celorlalți vecini, cum ar fi zgomotul insuportabil, mirosul de fum, aruncarea deșeurilor peste gardul vecin și în locurile neautorizate. Totodată se deposedează deșeuri și le arde în locuri neautorizate.

La fel, a mai punctat că a încercat amiabil să rezolve litigiul în cauză, însă cu părere de rău, fără careva rezultate pozitive, iar din acest considerent a apelat la mai multe instituții publice abilitate. Fiodor Vascan a mai adăugat că la 16 septembrie 2020, i-a fost expediată o înștiințare prin care Inspectoratul de Poliție Orhei l-a informat că în privința lui Ion Perlog a fost întocmit un proces-verbal cu sancționarea prevăzută de prevederile art. 154 Cod Contravențional.

Reclamantul a menționat că Centrul de Sănătate Publică Orhei nu a putut efectua expertiza de măsurare a zgomotului, din cauza că la acel moment, nu activa fabrica pârâtului.

Mai menționează că în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022 (f.d. 117-121), prin care a fost admis apelul declarat de către Vascan Fiodor și casată integral

hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2021, adoptată în prezenta cauză civilă, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanța de fond, prin încheierea din 15 noiembrie 2022, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu- , intervenient accesoriu SC ”PERLFRUCT” S.R.L (f.d. 127).

Solicită reclamantul Fiodor Vascan interzicerea producerii zgomotului insuportabil de la ora 17:00, până la ora 08:00, a mirosului de fum, aruncarea deșeurilor peste gardul său și în locurile neautorizate, din preajma gospodăriei sale, de către pârâtul Ion Perlog.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2023, acțiunea depusă de Vascan Fiodor către Perlog Ion, intervenient accesoriu SC ”PERLFRUCT” S.R.L privind apărarea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 02 martie 2023, Vascan Fiodor a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărârii de admiterea integrală a acțiunii reclamantului.

Prin decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023 s-a respins apelul declarat de Vascan Fiodor.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vascan Fiodor către Perlog Ion, intervenient accesoriu SC ”PERLFRUCT” S.R.L privind apărarea dreptului de proprietate.

La data de 18 ianuarie 2024 reprezentantul intimatului/pîrîtului Perlog Ion, avocatul Diana Munteanu a depus o cerere privind emiterea deciziei suplimentare cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei, invocând că instanța de apel prin decizia din 23 noiembrie 2023 nu s-a expus asupra cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile de asistenta juridică suportate de intimatul Perlog Ion în instanța de apel.

Apelantul, Vascan Fiodor în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii avocatului intimatului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică ca fiind neîntemeiată.

Intimatul Perlog Ion și reprezentantul intimatului Perlog Ion, avocatul Diana Munteanu în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, cu referire la prevederile art.102 alin.(4^1), 206 alin.(1), art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Audiind partea prezentă la proces, studiind materialele cauzei și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a emite decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(1) CPC, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii.

Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Potrivit alin.(3) cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

În temeiul alin.(4) încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.992 alin.(1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În temeiul art.993 alin.(2) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Potrivit art.668 Cod Civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. Contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligației nu rezultă altfel. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.1375 alin.(1) și (2) Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Iar în conformitate cu art.971 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În accepțiunea art.1476 alin.(1)-(3) Codul Civil, mandantul este obligat să plătească mandatarului remuneraţie numai în cazurile prevăzute de lege sau de contract.

Mandatul îndeplinit de către un profesionist este prezumat cu titlu oneros.

În acest context Colegiul reiterează prevederile art.6 alin.(1)-(2) din Legea cu privire la Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 29.01.2011 care statuează că contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de Lege prin care acesta dobândește putere juridică şi este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați.

(2) Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu:

a) datele de identificare ale avocatului, datele de identificare şi denumirea formei de exercitare a profesiei, sediul;

b) datele de identificare ale clientului: se indică persoana reprezentantului legal şi mandatarul clientului, dacă este cazul;

c) obiectul contractului, care poate fi limitat la una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de Lege sau care poate avea caracter general;

d) onorariul;

e) modul de soluționare a litigiilor dintre avocat şi client;

f) semnăturile părților.

În acord cu prevederile art.64 alin.(1) din Legea menționată supra, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Alin.(2) indică faptul mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților şi nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ţine cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze.

Alin.(3) indică că statul asigură avocaților retribuirea asistenței juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenta juridică garantată de stat.

Alin.(4) stabilește că cheltuielile efectuate de avocat în interesul procesual al clientului se estimează şi se decontează pe măsura informării documentate a clientului cu privire la cuantumul şi destinaţia lor. Părţile pot suplimenta aceste cheltuieli, pe parcursul derulării contractului, prin acte adiţionale.

(5) Onorariile vor fi stabilite în funcție de dificultatea, amploarea sau durata cazului.

(6) Stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente:

a) timpul şi volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activității solicitate de client;

b) natura, noutatea şi dificultatea cazului;

c) importanța intereselor în cauză;

d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigaţii suplimentare;

e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experienţa, reputaţia şi specializarea avocatului; f) conlucrarea cu experţi sau alţi specialişti impusă de natura, obiectul, complexitatea şi dificultatea cazului;

g) avantajele şi rezultatele obţinute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat;

h) situaţia financiară a clientului;

i) constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acţioneze pentru a asigura servicii legale performante.

(7) Onorariile pot fi stabilite şi în monedă străină.

(8) Onorariile pot fi stabilite astfel:

a) onorarii orare;

b) onorarii fixe (forfetare);

c) onorarii de succes;

d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c).

(9) Onorariul orar este stabilit pe ora de lucru, respectiv o sumă fixă cuvenită avocatului pentru fiecare oră de servicii profesionale pe care o prestează clientului.

(10) Onorariul fix (forfetar) constă într-o sumă fixă cuvenită avocatului pentru un serviciu profesional sau pentru categorii de astfel de servicii profesionale pe care le prestează.

(11) Onorariul orar şi fix (forfetar) se datorează avocatului indiferent de rezultatul obţinut prin prestarea serviciilor profesionale.

Prevederi similare cu privire la remunerarea activității de avocat, se conțin și la art. 63 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, și anume la art.63 alin.(1), (2), care prevede expres că munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În temeiul art.96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ședință de judecată s-a stabilit că la data de 08 iunie 2021, Fiodor Vascan a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Perlog cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2023, acțiunea depusă de Vascan Fiodor către Perlog Ion, intervenient accesoriu SC ”PERLFRUCT” S.R.L privind apărarea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 02 martie 2023, Vascan Fiodor a contestat cu apel hotărârea prime instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărârii de admiterea integrală a acțiunii reclamantului.

Prin decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023 s-a respins apelul declarat de Vascan Fiodor.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vascan Fiodor către Perlog Ion, intervenient accesoriu SC ”PERLFRUCT” S.R.L privind apărarea dreptului de proprietate.

La data de 18 ianuarie 2024 reprezentantul intimatului/pîrîtului Perlog Ion, avocatul Diana Munteanu a depus o cerere privind emiterea deciziei suplimentare cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei, invocând că instanța de apel prin decizia din 23 noiembrie 2023 nu s-a expus asupra cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile de asistenta juridică suportate de intimatul Perlog Ion în instanța de apel.

La fel din materialele cauzei se constată că pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Diana Munteanu în Curtea de Apel de către intimatul Perlog Ion, i-a fost achitată suma de 2000 lei cu titlu de onorariu, ceea ce se atestă prin bonul de plată seria GL nr.606583 din 14.11.2023.

Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

În acest context se constată că prezenta cauză nu prezintă un nivel de complexitate sporit, deoarece lipsește dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, cu atât mai mult că prin decizia Curţii de Apel Chişinău a fost respins apelul declarat de apelantul Vascan Fiodor și menținută hotărîrea prime instanțe din 09 februarie 2023.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu prevederile normei de drept citate, Colegiul consideră necesar de a încasa de la Vascan Fiodor în beneficiul lui Perlog Ion cheltuielile pentru asistența juridică suportate în instanța de apel la examinarea apelului declarat de Vascan Fiodor în sumă de 1000 (una mie) lei.

Or, Codul de procedură civilă prevede expres că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din considerente menționate și ținând cont de faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de asistență juridică la data pronunțării deciziei instanței de apel, Colegiul consideră necesar de a admite cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a încasa de la Vascan Fiodor în beneficiul lui Perlog Ion cheltuielile pentru asistența juridică suportate în instanța de apel la examinarea apelului declarat de Vascan Fiodor în sumă de 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu art.art.250, art.390, CPC, Colegiul Civil ,

d e c i d e:

Se admite cererea depusă de *****

Se încasează din contul lui Vascan Fiodor în beneficiul lui Perlog Ion cheltuielile pentru asistența juridică suportate în instanța de apel la examinarea apelului declarat de Vascan Fiodor în sumă de 1000 (una mie) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecător Ina Dutca

Judecător Marina Anton

Dosarul:nr. 2a-1961/24 Judecător: Steliana Lazari
2-21085963-02-2a-29052023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I
S U P L I M E N T A R E

19 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
în componentă

Președintele ședinței Nelea Budăi
Judecătorii: Ina Dutca și Marina Anton
Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică cererea depusă de ***** în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată depusă de Vascan Fiodor către Perlog Ion, intervenient accesoriu SC ”PERLFRUCT” S.R.L, privind apărarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 februarie 2023, prin care cererea a fost respinsă.

În conformitate cu art.art.250, art.390, CPC, Colegiul Civil ,

d e c i d e:

Se admite cererea depusă de *****

Se încasează din contul lui Vascan Fiodor în beneficiul lui Perlog Ion cheltuielile pentru asistența juridică suportate în instanța de apel la examinarea apelului declarat de Vascan Fiodor în sumă de 1000 (una mie) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecător Ina Dutca

Judecător Marina Anton