Dosarul nr. 1-258/2023
*****

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 decembrie 2023 municipiul Hîncești

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Grosu Victoria
Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:
Procurorului - Ghenadie Beregoi
Apărătorului – Mereuță Victor
Inculpatei – Grițuc Alina
Părții vătămate – Ciobanu Nicolae

a soluționat în şedinţă preliminară publică, în limba de stat, chestiunea punerii pe rol a cauzei penale de învinuire a lui -

Grițuc Alina Petru, IDNP *****
*****

de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost redistribuită în mod aleatoriu prin PIGD la 22.08.2023 în procedura judecătorului Victoria Grosu, examinarea cauzei în fond a început la 30.10.2023 şi s-a finalizat la 20.12.2023.

Examinînd la etapa pregătitoare a ședinței de examinare a cauzei în fond, cererile inculpatei Grițuc Alina și a părții vătămate Ciobanu Nicolae privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea și materialele cauzei penale, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T:

Potrivit rechizitoriului la cauza penală, Grițuc Alina Petru se învinuiește de faptul că: ”La data de 29.06.2023 spre 30.06.2023, ora exacta nu a fost posibil de stabilit, Grițuc Alina, acționînd cu intenție directă, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, a pătruns în domiciliul cet. Ciobanu Mariana din ***** de unde pe ascuns a sustras 300 euro (echivalentul a 5898 lei) și 500 lei, astfel cauzînd părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 6398 lei”.

Acţiunile mai sus descrise, incriminate Alinei Grițuc, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM, conform indicilor calificativi: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile” .

La data de 30 august 2023, partea vătămată, Ciobanu Mariana a înaintat în instanță o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă din motiv că pleacă peste hotare, menționând că nu mai are pretenții, o mare parte a mijloacelor bănești i-au fost returnate și anume suma de 250 euro, urmând să i se mai întoarcă doar 50 de euro și 500 lei.

În partea pregătitoare a ședinței de examinare a cauzei în fond, procurorul a intervenit cu demers de a fi înlocuită partea vătămată Ciobanu Mariana recunoscută prin ordonanța din *****, cu soțul ultimei – Ciobanu Nicolae născut la *****, anexând certificatul de căsătorie.

Instanța, în temeiul art. 59 – 60 Cod de procedură penală, a dispus înlocuirea părții vătămate Ciobanu Mariana *****, recunoscută în calitate de parte vătămată la etapa urmăririi penale prin ordonanța din *****, cu soțul ultimei Ciobanu Nicolae născut la *****.

În ședința de judecată, Grițuc Alina a depus o cerere prin care a solicitat să fie încetată cauza penală de învinuire a sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în legătură cu faptul că s-a împăcat cu partea vătămată. A comunicat că efectele încetării pentru ea a procesului îi sunt clare și le acceptă.

Cererea inculpatei a fost susținută de avocatul acesteia, Victor Mereuță.

Partea vătămată, Ciobanu Nicolae, fiind prezent la ședință a solicitat printr-un înscris autentic să fie încetată cauza penală în privința Alinei Grițuc pe motiv că s-a împăcat cu ultima și că pretenții față de ea nu are deoarece i-a restituit toți banii pe care i-a sustras.

Acuzatorul de stat nu a formulat obiecții la cererea privind încetarea procesului pe motiv că părțile s-au împăcat, explicând că legea materială permite împăcarea părților pentru infracțiunea imilare inculpatului, nefiind incidente careva din interdicțiile specificate la art. 109 Cod penal al RM.

La cererea părţilor, luând act de probele administrate la etapa urmăririi penale şi de fapta pentru care cauza penală a fost deferită judecății, instanţa de judecată imilar cererile privind încetarea procesului penal întemeiate, urmând a fi admise, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă imilar, încetează procesul penal în cauza imilare”.

Potrivit art. 285 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală: „Încetarea urmăririi penale are loc dacă se constată că …. Plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea”.

Potrivit art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală al RM: „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat”.

Într-un final, potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal al RM: ”Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute

la capitolele II – VI, la art. 264 alin. (1) din Partea imilar, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni imilar comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni imilar comise cu intenție în ultimii cinci ani.”

Astfel instanţa de judecată constată că potrivit rechizitoriului la cauza penală de învinuire a Alinei Grițuc, acţiunile inculpatei au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM care stabilește cu titlu de sancțiune – amendă în mărimne de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, prin urmare, infracțiunea de care se învinuiește Grițuc Alina este unam ai puțin gravă, reieşind din prevederile art. 16 Cod Penal al RM.

Potrivit caracteristicii eliberate de Primăria s. Logănești, Grițuc Alina este caracterizată satisfăcător, însă face abuz uneori de băuturi alcoolice, din care cauză este implicată în mai multe conflicte (f.d.51); conform formei F-246 și materialului caracteristic administrat în privința inculpatei Grițuc Alina, se atestă că ultima anterior a fost judecată (f.d.52); la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.49);

Deși, reieșind din materialul caracteristic analizat, se impune concluzia că Grițuc Alina Petru a comis anterior infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c și d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM cu intenție, însă în ultimii cinci ani, în privința ultimei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

Prin urmare, acordând deplină eficiență circumstanțelor de fapt mai sus enunțate, avându-se în vedere că legea materială permite împăcarea părţilor pentru infracţiunea incriminată Alinei Grițuc, iar inculpata şi partea vătămată Ciobanu Nicolae la caz au convenit personal asupra împăcării depunând în acest sens înscrisuri autentice; reieşind din acordul implicit al părții vătămate de a fi încetat procesul penal în legătură cu faptul că cu inculpata Grițuc Alina Petru s-a împăcat, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea şi a înceta procesul penal intentat în privința inculpatei Grițuc Alina Petru în legătură cu împăcarea părţilor.

Reieşind din cele mai sus enunţate şi conform art. 109 alin. (1) Cod Penal al RM, art. 332 alin. (1), art. 340, art. 391, art. 394 alin. (4), art. 396 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea Grițuc Alinei Petru de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova – în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunţării, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător /semnat/ Grosu Victoria