Prima instanță: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2a-985/24
(2-22142414-02-2a-12032024)

D E C I Z I E

26 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în ședință publică, cererea de apel declarată de apelantul Teodor Deli, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Deli împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei de contencios administrativ, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 28 septembrie 2022, reclamantul Teodor Deli, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei de contencios administrativ, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în conformitate cu Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, și-a exercitat drepturile prin depunerea unei acțiuni legale în contextul cazului „T. Deli vs. Primăria și Consiliul Municipiului Chișinău”, care se referea la compensații pentru transport, datată 15 iunie 2019. El a indicat că în urma unei serii de decizii judiciare, inclusiv suspendarea și respingerea inițială a acțiunii sale de către judecătorul Victor Sîrbu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, și ulterior anularea și restituirea cazului pentru rejudecare, procesul său a fost prelungit nejustificat.
Afirmă că, după rejudecarea cazului, deciziile luate de același judecător au avut rezultate mixte, cu unele pretenții admise și altele respinse, făcând referire la două hotărâri specifice date în aceeași zi, 8 iulie 2020.

Menționează că, a întâmpinat dificultăți în comunicarea deciziilor judiciare și a contestat aceste probleme prin apeluri ulterioare, care, la rândul lor, au fost respinse de Curtea de Apel Chișinău, deciziile nefiindu-i comunicate corespunzător.
Subliniază impactul negativ al întârzierilor judiciare asupra drepturilor sale, atât patrimoniale cât și nepatrimoniale, ca persoană cu dizabilități, și a descris suferința psihică și fizică suferită de el și familia sa din cauza întârzierilor. De asemenea, a acuzat autoritățile competente de tergiversarea intenționată a procesului.
În final, Teodor Deli a cerut instanței repunerea în termen pentru depunerea acțiunii sale judiciare, constatarea încălcării dreptului său la o judecată în termen rezonabil, compensație pentru prejudiciul moral suferit, evaluat la 200.000,00 lei, și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 10 aprilie 2023, apelantul Teodor Deli, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii. Ulterior fiind prezentat și apelul motivat.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Nelea Budăi în mod automat-aleatoriu la 12 martie 2024.
5. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
6. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 5 iulie 2024.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Teodor Deli.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023 este contradictorie în sine, neobiectivă, injustă, inechitabilă, ilegală și neîntemeiată.

Afirmă că, instanța de fond nu a apreciat corect faptele evidente de tărăgănare a procesului de judecată, trecând cu vederea istoricul lung de amânări și rejudecări acumulate din 2019 și până în prezent.
Relevă că, acțiunea sa inițială, depusă în iunie 2019 împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău pentru plata compensațiilor la serviciile de transport, a fost blocată nejustificat prin încheieri repetate de suspendare și declarare a inadmisibilității (cum au fost încheierile din august 2019 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani).
Afirmă că, drepturile sale procesuale au fost grav încălcate prin faptul că încheierea din 8 iulie 2020 i-a fost comunicată ilegal de către instanță, fiind depistată ulterior ca fiind deja emisă în fond în dosar.
Punctează că, recursul său din 20 august 2020 a fost respins în mod ilegal și injust de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 decembrie 2021, deși recurentului nu i s-a comunicat din timp procedura și, mai mult, această încheiere atacată a primei instanțe nici nu a fost indicată în procesul-verbal.
Afirmă că a existat o comunicare ilegală și ascunsă a actelor judiciare, dând ca exemplu decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, pe care a putut să o depisteze fizic în dosar abia la data de 8 aprilie 2022, deși legea prevede că recursul împotriva unei încheieri trebuie examinat în termen de 2 luni.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

9. În şedinţa instanței de apel, apelantul Teodor Deli, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimatul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în ședința instanței de apel, fiind legal citat pe email, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de

apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul

instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
23. Potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești (în continuare Legea nr.87), orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă.
24. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).
25. Sarcina nemijlocită de aplicare a prevederilor dispozițiilor legii enunțate prin stabilirea mărimii reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor susmenționate le revine instanțelor de judecată în fiecare caz individual, conform regulilor de competentă jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.
26. În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Aplicarea şi

interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

27. Deși, legea prevede un termen expres de examinare a cauzei, se conchide că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 garantează examinarea cauzei într-un termen rezonabil și nu într-un termen stabilit de lege, însă fără a limita drepturile participanților la proces, prevăzute de art.6 din Convenția Europeană.
28. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, durata rezonabilă a unei proceduri trebuie apreciată în funcție de circumstanțele cauzei şi cu ajutorul următoarelor criterii: complexitatea, comportamentul reclamantului şi al autorităților competente, precum şi miza litigiului pentru cel interesat.
29. Cu alte cuvinte, analiza Curții este în primul rând o analiză particulară, in concreto, în funcție de elementele caracteristice ale fiecărei cauze. Pe de altă parte însă, judecătorii de la Strasbourg recurg la o seamă de criterii obiective tocmai din dorința de a reduce doza de subiectivism din analiza făcută hotărîrea din 27 iunie 2000, Frylander c. Franța, par.43; hotărîrea din 18 februarie 1999, Laino c. Italia, par.18; hotărîrea din 04 aprilie 2006, Maršálek c. Cehia, par.49; hotărîrea din 13 iulie 2006, Nichifor c. Romînia (nr.1), par.26.
30. Prin prisma criteriilor stabilite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului urmează să stabilească dacă dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil a fost încălcat sau nu, or încălcarea termenelor prevăzute de lege atrage după sine alte efecte juridice.
31. La data de 15 iulie 2019, Deli Teodor a depus în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău privind achitarea compensației.
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 august 2019 s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Deli Teodor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău privind achitarea compensației. (f.d. 6)
33. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019 a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 august 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Deli Teodor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun.Chișinău privind achitarea compensației,cu restituirea pricinii în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.(f.d.3-5)
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 iulie 2020 s-a

dispus declararea ca fiind inadmisibile pretențiile înaintate de Deli Teodor către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 14 000 lei și obligarea la plata compensației pentru serviciile de transport pentru perioada 2019 (trimestru 4) – 2020, respingerea cererii de inadmisibilitate înaintată de reprezentantul pîrîtului, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 9-10)

35. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021 a fost respins recursul depus de Deli Teodor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 iulie 2020.
36. Prin Raportul din 27 decembrie 2022 s-au stabilit acțiunile efectuate în cadrul acțiunii înaintate de Deli Teodor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău privind achitarea compensației. (f.d. 25-33)
37. În acest sens, în conformitate cu art.4 alin. (2) și (3) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.
38. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conține: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărîrii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.
39. Astfel, potrivit raportului motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile nr. 3-3315/2019 la cererea de chemare în judecată depusă de Deli Teodor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău privind achitarea compensației, s-a relevat că, în cadrul litigiului au fost emise încheieri și hotărîri, care ulterior au fost contestate de către reclamant, ședințele de judecată stabilite au avut loc cu respectarea drepturilor participanților la proces la un proces echitabil, la caz fiind lipsă vreo cerere din partea reclamantului privind accelerarea sau urgentarea examinării cauzei.
40. Așa, prin prisma Raportului motivat prezentat de către Judecătoria Chișinău se constată că ședințele de judecată au fost stabilite în termen consecutiv

redus, amînări nejustificate din partea instanței nu au fost admise, perioadele dintre ședințe au fost stabilite rezonabil, în intervale reduse de timp, cu respectarea echilibrului dintre drepturile participanților la proces și procedurile ce se impun.

41. Termenul de examinare a cauzei a fost condiționat inclusiv de comportamentul participanților la proces, de circumstanțe ce nu depind de voința și discreția instanței de judecată, fiind dictat de necesitatea asigurării dreptului părților la un proces echitabil, dreptului la apărare, respectării principiului contradictorialității, egalității și disponibilității în drepturi a participanților la proces, precum și exigenței respectării procedurii de citare a părților, or, participanții la proces și-au valorificat drepturile procedurale prevăzute de legislația în vigoare, prin înaintarea diferitor cereri (recuzare, recurs, etc.), prin neprezentarea la ședințele de judecată, inclusiv a părții reclamante, prin urmare o încălcare a dreptului la examinare în termen rezonabil nu poate fi constatată.
42. Mai mult decât atât, din conținutul raportului motivat se reflectă faptul că părțile nu au obiectat împotriva amânărilor ședințelor de judecată, nu au uzat nici de dreptul său procedural de a solicita accelerarea procedurii de judecare a cauzei, astfel perioada de referință de examinare a cauzei civile nu poate fi considerată că depășește limita rezonabilității.
43. Contrar argumentelor părții reclamante, se constată că instanța de judecată a acționat cu bună-credință, cu o suficientă diligență, a întreprins toate măsurile necesare în vederea examinării obiective și sub toate aspectele a cauzei civile.
44. Dreptul la judecare în termen rezonabil a cauzei, în mod obligatoriu urmează a fi coroborat cu alte garanții ale procesului echitabil prevăzute de legislație, precum legalitatea, disponibilitatea și egalitatea în drepturi a participanților, contradictorialitatea procesului, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părții la un proces echitabil, iar examinarea cauzei este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil și nu poate prevala asupra acestuia din urmă.
45. În speță urmează a se ține cont de proporționalitatea dreptului la judecarea cererii într-un termen rezonabil și drepturile procesuale a părților, or perioada aflării spre examinare a cererii reprezintă un termen neînsemnat pentru a aduce atingerea drepturilor procesuale ale părților.
46. Rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de criteriile stabilite în jurisprudența sa, în special, complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităților relevante şi importanța cauzei pentru partea apelantă.
47. Circumstanțele ce justifică miza reclamantului din jurisprudența CEDO sunt: lipsa domiciliului (cauza: Yurieva şi Yuriev contra Ucrainei), procedurile

legate de starea şi capacitățile persoanelor [Bock împotriva Germaniei, pct.49; Laino împotriva Italiei (MC), pct.18; împotriva Croației, pct.44], procedurile în materie de încredințare a copiilor (Hokkanen împotriva Finlandei, pct.72; Niederböster împotriva Germaniei, pct.39), procedurile în litigiile de muncă (Vocaturo împotriva Italiei, pct.17.), boala incurabilă a reclamantului (X. împotriva Franței, pct. 47).

48. Colegiul civil cât și instanța de fond n-a constatat nici o circumstanță excepțională, crucială pentru partea reclamantă care să determine ireversibilitatea procedurii și reparării dreptului încălcat prin trecerea timpului.
49. În atare circumstanțe, instanța de fond corect a apreciat că cererea este examinată fără întârzieri neconforme, nefiind compromisă eficacitatea.
50. Astfel, instanța de apel consideră că instanța de fond întemeiat a respins cerința apelantului Teodor Deli cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei cât și repararea de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei, cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei.
51. Conform art.5 alin.(1) a Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.
52. Potrivit art. 2 alin.(2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.
53. Conform art. 2 alin. (4) din aceiași Lege, prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate, căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat.
54. În consecință, instanța de apel concluzionează că motivele invocate în cererea de apel sunt nefondate, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023 este legală și întemeiată, motiv pentru care urmează a fi menținută.
55. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat corespunzător probele

administrate și a aplicat just normele de drept material incidente, iar motivele de apel nu infirmă legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.

56. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Teodor Deli.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan